

ПРАВДА ТРУДА

Северо-Западный Федеральный округ

№1(33) 2017



Основная причина поражения советских людей под натиском внешней и внутренней контрреволюции, вплоть до реставрации капитализма, поставившей под вопрос само существование России, — политическое и идеологическое разоружение, отказ в теории и на практике от классовой борьбы за конечные цели рабочего класса и необходимой для этого диктатуры пролетариата. Внешне почитая классиков марксизма, за редким исключением самостоятельно глубоко не изучали и не понимали сути их учения. «Изучая» и конспектируя ленинскую работу «Государство и революция», где неоднократно говорится о государстве как органе насилия правящего класса, читая вроде бы «Великий почин», где говорится о необходимости диктатуры пролетариата до полного уничтожения

классов, то есть до полного коммунизма, делегаты XXII съезда КПСС, а за ними и большинство членов КПСС безропотно «проглотили» отказ от диктатуры пролетариата, получив в итоге взамен диктатуру буржуазии. А ещё раньше, в 1936 году, произошел отказ, по сути, от Советской власти как организационной формы диктатуры пролетариата, путем замены выборов по заводам и фабрикам, на якобы «более демократичные» прямые тайные выборы по территориальным округам. Не поняв вполне «Капитала» Маркса, для чего надо, по словам В.И.Ленина, «протрудиновать» «Науку логики» Гегеля, ремонтировали товарное производство, начав с «реабилитации» закона стоимости там, где речь идет о торговле народного потребления, и закончив «социалистическим рынком», который моментально стал

ежеминутно и ежечасно порождать капитализм. Ленин в работе «О значении воинствующего материализма» предупредил, что без изучения гегелевской диалектики «материализм ... останется, ... не столько сражающимся, сколько сражаемым». И что? Многие ли «профессионалы идеологического фронта», получившие неплохие профессорские зарплаты, читали Гегеля?

Сложнейшие проблемы, стоящие перед российским обществом, толкают думающих людей к постижению истины, к поиску ответа на вопрос «Что делать?» в нынешней непростой ситуации. Конференция «Великая Советская революция: истоки и уроки», организованная Красным университетом Фонда Рабочей Академии и общественным объединением «Рабочая партия России», имела перед собой задачу ответить на этот вопрос.



ВЫСТУПЛЕНИЯ УЧАСТНИКОВ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «ВЕЛИКАЯ СОВЕТСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ: ИСТОКИ И УРОКИ»

Казенное Александр Сергеевич, доктор философских наук, профессор Высшей школы общественных наук СПбПУ, руководитель Ленинградского отделения Фонда Рабочей Академии

ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОСНОВАНИЕ СОВЕТОВ: УРОКИ И ПЕРСПЕКТИВА РАЗВИТИЯ

васть несколько коммунистических стран, в том числе гигантский Китай. Экономической основой социалистического общества является крупное промышленное производство. И надо сказать, что руководимые В.И.Лениным большевики хорошо понимали это и действовали на основе двух программ: политической Программы партии и так называемой «второй программы» — экономической программы — Плана ГОЭЛРО. Поэтому уже к 1927 году восстановили разрушенное войнами хозяйство, к 1941 году создали передовую экономику, а к середине 1950-х — вторую сверхдержаву. Целью общественного производства в СССР стало свободное восторженное развитие человека.

2. Развитие производственной общины от профсоюза в коммуны

При капитализме территориальная общность людей ушла на второй план индивидуальной жизни. В XX веке производство окончательно переступает государственные границы, становится в значительной своей части транснациональным, а некоторые малочисленные государства теряют суверенитет и национальное значение. Производства разных стран и континентов проникают друг в друга, как, например, американское и китайское.

При капитализме основная сфера жизни людей — производство. Оно и всегда было основой жизни человека и общества, но все-таки его организация раньше шла от рода, затем от господствующих классов и их государств. В XX веке определяющими организациями производства стали монополии: сначала национальные, а потом и транснациональные.

Рабочий класс прошел длинный путь борьбы и поисков адекватной своим интересам формы организации. Первую такую форму он создал в виде коалиции в начале XIX века. Они носили тогда чисто экономический характер. Но К.Маркс увидел в ней политическую перспективу. Он писал: «Первые попытки рабочих к объединению всегда принимали форму коалиции. Крупная промышленность скопляет в одном месте массу неизвестных друг другу людей. Конкуренция раскалывает их интересы. Но охрана

заработной платы, этот общий интерес по отношению к их хозяину, объединяет их одной общей идеей сопротивления, коалиции. Таким образом, коалиция всегда имеет двойную цель: прекратить конкуренцию между рабочими, чтобы они были в состоянии общими силами конкурировать с капиталистом... В этой борьбе ... объединяются и развиваются все элементы для грядущей битвы. Достижения этого пункта, коалиция принимает политический характер». Но коалиция — это субъективное и, как правило, временное соглашение (договор) на период стачки, кратковременная общность интересов. Поэтому в ходе борьбы рабочие приходят к более общей и устойчивой форме общности — к профсоюзу, сначала на узко профессиональном, а затем и на межпрофессиональном уровне.

В России процесс консолидации рабочих в профсоюзы запоздал в силу исторических особенностей происхождения российского капитализма. Но зато он бурно развивался на рубеже XIX—XX веков на основе массового стачечного движения, а вскоре дошел до политической формы. Эта борьба и вызвала необходимость Советов.

Советы были открыты русским рабочим классом во время первой русской революции.

В марте 1905 года в Петербурге рабочие Путиловского, Обуховского и Семеновского заводов по собственной инициативе образовали профсоюзные организации, которые стали первыми в России. В течение весны-лета того же года возникли профсоюзы в Екатеринославе, на Урале и в Сибири. Осенью прошли учредительные собрания московских рабочих по обработке волокнистых веществ, рабочих-металлистов. Здесь же, в Москве, было создано Центральное бюро профсоюзов.

Забастовочное движение, первоначально совершенно стихийное, привело к широкой организации рабочих на предприятиях. Организмы этих организаций были разного рода группы активистов, называвшие себя по-разному: «выборные», «делегаты», «уполномоченные», «профсоюз», «комитеты депутатов», «Советы рабочих депутатов», «рабочие комиссии».

Профсоюзы, возникшие в период

революции 1905—1907 годов, были к 1917 году почти полностью разгромлены. Поэтому в 1917 году их пришлось, практически, создавать заново, помня их революционную роль и значение в первой русской революции.

Советы возникли с первых дней Февральской революции. Фабричные комитеты часто были источником кадров для возникших Советов. Сначала они назывались по-разному, в том числе и советом депутатов завода, советом рабочих старост, и т.д. Но в дальнейшем выявлялась тенденция и за органами руководства на предприятии закрепилось название «фабричный [или заводской] комитет», а за городскими и районными (и выше) — Советом рабочих депутатов (на селе — крестьянских).

В литературе упоминаются и «Фабрично-заводские Советы рабочих депутатов», но это Совет только по названию. Они были не Советами, а фабричными и заводскими комитетами, т.е. руководящими органами на отдельных предприятиях, органами возникших производственных общин. Советами же являются органы, сформированные представителями (депутатами) этих предприятий (или их комитетов) в городе, на региональной территории. Совет — это собрание полномочных избранных представителей организаций заводов и фабрик в городе (районе крупного города) или объединении городов. Даже в 1917 году рабочие еще не вполне различали эти организации, поскольку их соотношение еще не было осознано. Но теперь это различие должно быть определено сделано: фабрично-заводские комитеты — это органы заводские (или фабричные) самоуправления, опирающиеся непосредственно на членов трудового коллектива и составляющие вместе с ним одно целое — производственную общину, или производственную коммуну. Поэтому и записано во второй Программе партии: «основной ячейкой государства становится не территориальный округ, а производственная единица (завод, фабрика)».

В революционном движении 1917 года большевики сразу обратились именно к фабрикам за помощью в создании Советов. Уже 28 февраля ра-

бочие московской «Трехгорной мануфактуры» избрали одновременно депутатов в Московский Совет и фабричный комитет в количестве 60 человек. Из 13 избранных в Московте 9 были большевиками, хотя в фабрике преобладали меньшевики и эсеры. В Петрограде 1 марта среди других были созданы комитеты электростанции «Общества электрического освещения» (руководители: большевики С.Я.Аллилуев и М.Н.Животов) и завода «Дюпон» (руководил большевик А.К.Сорокоходов). Причем комитеты часто сразу объявляли, что руководствуется директивами Совета рабочих и солдатских депутатов. Поэтому фабричные комитеты стали важнейшими самостоятельными органами революционного движения, непосредственно связанными с Советами. В ситуации экономического и политического кризиса, в условиях саботажа хозяев фабрик и заводов и их попыток закрыть предприятия, они становились (или пытались стать, но не всегда могли из-за недостатка квалификации) управляющими органами на производстве по сохранению и функционированию предприятий. Они не только защищали интересы рабочих, как профсоюзы, но и следили за производственным процессом, за дисциплиной, за поставками сырья и сбытом продукции, за назначением и увольнением мастеров, и т.д.

Во взаимодействии Советов с фабричными комитетами обе стороны черпали взаимную поддержку и силу. Вернее, это была одна сила в двух своих основных моментах: в общем (государственном, политическом) и единичном (производственном, экологическом).

Фабзавкомы взаимодействовали и с профсоюзами. Несколько месяцев совместной революционной борьбы дали им возможность оценить друг друга и многие фабрикомы признали первенство профсоюзов, к которым они прислушались и с которыми они сошлись по кадровым вопросам весной и летом 1917 года. Например, Рабочий заводской комитет Адмиралтейского судостроительного завода на заседании 15 марта 1917 года (Протокол №37) рассматривал вопрос №3 «О приеме на работы в заводе мастеровых». И принял решение: «Поста-

нови довести до сведения начальника завода, что прием на работы в завод мастеровых должен производиться исключительно через профессиональные союзы».

3. Развитие государства-коммуны

Государство диктатуры пролетариата как отмирающее государство есть возникающая коммуна. Когда русская социалистка Вера Засулич обратилась к К.Марксу за разъяснением значения русской общины для революции, он ответил: «эта община является точкой опоры социального возрождения России, однако для того, чтобы она могла функционировать как таковая, нужно было бы прежде всего устранить тлетворное влияние, которым она подвергается со всех сторон, а затем обеспечить ей нормальные условия своего развития». Также и Ф. Энгельс в Предисловии ко второму русскому изданию «Манифеста коммунистической партии» писал: «Если русская революция послужит сигналом пролетарской революции на Западе, так что обе они дополнят друг друга, то современная русская общинная собственность на землю может явиться исходным пунктом коммунистического развития». И община в Советской России развивалась, причем не только сельская, но и промышленная. Это проявлялось в том, что важнейшие интересы работников обеспечивались общественными фондами именно по коммунистическому принципу — «по потребности», как в коммунах: квартирами, ремонтом, медицинским обслуживанием, социальным обслуживанием, образованием, формами отдыха. И строилось советское государство сознательно как коммуна, основанная на производственных общинах — единичных коммунах.

В.И.Ленин еще в апреле 1917 года использовал свободный от сторонних ассоциаций термин «коммуна» в тезисах «О задачах пролетариата в данной революции»: «об отношении к государству и наше требование «государства-коммуны»». (В сноске под звездочкой текст: «Т.е. для такого государства, прообраз которого дала Парижская коммуна»). В.И.Ленин в записке «Марксизм о государстве» задается вопросом «Чем объединить,

связать общины?» и отвечает: «Создание, организацией вооруженных рабочих («Советом рабочих депутатов»)». И чуть далее подводит итог: «объединить и связать вполне демократические общины вооруженным, централизованным пролетариатом». Понимание связи Советов с общинами ясно вытекает из ленинской работы «Как нам организовать соревнование», где он пишет: «Надо, чтобы Советы смелее, инициативнее брались за дело. Надо, чтобы каждая «коммуна» — любая фабрика, любая деревня, любое потребительское общество, любой комитет снабжения — выступили, соревнуясь друг с другом, как практические организаторы учета и контроля за трудом и распределением продуктов».

Рассматривая работу К.Маркса «Гражданская война во Франции», В.И.Ленин выписывает слова Маркса: «Коммуна должна была стать политической формой даже самой маленькой деревни. Собрание делегатов, заседающих в главном городе округа, должно было заведовать общими делами всех сельских коммунальных общин, а эти окружные собрания в свою очередь должны были посылать депутатов в национальную делегацию, заседающую в Париже», и делает вывод: «Национальная организация» по коммунам».

Таким образом, Парижская Коммуна была коммуной общин, всеобщим единством единичных коммунистических общин и развивалась бы в коммуны. Но тогдашняя, только что родившаяся и слабая Коммуна смогла уничтожить капитал. Она не дождалась саморазличия государства на собственное государство и общину. А в России, по словам В.И.Ленина, «Республика Советов рабочих, солдатских, крестьянских и пр. депутатов, объединенных ... Советом советов и т.п., — вот что уже входит в жизнь у нас теперь, в данное время, по инициативе многомиллионного народа, самозанятого творческого демократии по-своему».

Опыт советского строительства и поражения социализма у широкой массы трудящихся остался, он достаточно глубоко осмыслен наукой. Следовательно, есть идейные предпосылки для нового движения вперед.



1. Развитие общины и общественной природы производства

Производящая деятельность сделала человека человеком. Поэтому основоположники марксизма-ленинизма справедливо усматривали в производстве основу жизни человека и любого общества. Развитие этой основы общества, опосредствованное формами его организации и познания, прошло ряд фундаментальных фаз и современная фаза, определенная В.И.Лениным как эпоха пролетарских революций и крушения империализма, переживает внутри себя очередное видоизменение — образование субординированного империализма, т.е. империализма, объединенного самым крупным хищником, способным подавлять суверенитет не только малых отсталых стран, но и крупных государств, которые во времена В.И.Ленина сами были империалистическими. Причем это его презрение к суверенитету государств не только не скрывается, а открыто декларируется с целью, видимо, заранее напугать и программировать возможных конкурентов и сопротивляющихся.

Таким концом капитализма. Но конец капитализма — это не конец истории, это конец предистории человечества. Начало конца этого перехода положила Великая Октябрьская социалистическая революция. И хотя силы реакции сумели разрушить её достижения в Европе, мир социализма сохранился практически в некоторых странах Азии и Америки, в сердцах миллионов ограбленных и униженных людей, в памяти честных людей, в памятниках техники и искусства, науки и культуры. Мир теперь неоднороден, в нем разви-



Революция 1905 г. привела к созданию рабочим классом Российской империи новой формы государства — Советов. Город Иваново-Вознесенск вошёл в историю нашей страны как родина первого в мире общегородского Совета рабочих депутатов. Классовая рознь проявлялась в Иваново-Вознесенске особенно остро и зримо. Здесь, как нигде, резко ощущались роскошь владельцев фабрик и нищета рабочих: особняки, дворцы капиталистов, освещение, асфальт, богатые магазины на главной улице и жалкие лавочки, грязь, керосиновые лампы на окраинах города.

К весне 1905 г. Иваново-Вознесенская группа Северного комитета РСДРП насчитывала до 400 членов партии. Возглавляли ее опытные и испытанные руководители: рабочий Федор Афанасьев, профессиональные революционеры Михаил Фрунзе, Андрей

Бубнов, Ольга Варенцова, Николай Колотилов, Николай Подвойский, Александр Самохвалов, Алексей Гастев, Александр Мандельштам и др. Депутаты Иванова-Вознесенского общегородского Совета 1905 года всего насчитывали 151 члена, в том числе 25 женщин. Варенцова Ольга Афанасьевна, которой принадлежала видная роль в создании и укреплении большевистской организации, писала в воспоминаниях: «Из всех групп Северного комитета наиболее сильной организацией была Иваново-Вознесенская. Она шла впереди по количеству организованных рабочих, по своему пролетарскому составу, по тесной связи с широкими рабочими массами и по силе влияния на них».

В начале 1905 года на помощь иваново-вознесенцам приехали представители социал-демократических организаций: Московский комитет направил Михаила Фрунзе, А. Мандельштама и др., Северный комитет — Н. Подвойского и Алексея Гастева из Ярославля.

Особенно важную роль сыграл рабочий Федор Афанасьев (его псевдонимы «Отец», «Иванов», «Осецкий» были широко известны в рабочих кругах) — один из главных организаторов и пропагандистов социал-демократической партии России. Двенадцатилетним подростком поступил он

учеником ткача на Кренгольмскую мануфактуру в Нарве. С этого возраста принимал участие в революционном движении. В 1887 г. он переезжает в Петербург и работает ткачом на фабрике Вороница. Здесь он входит в марксистский кружок М.И.Бруснева, организованный в 1891 г. и проводящий первую в России рабочую мавку. Одним из ораторов был Федор Афанасьев, открыто призывавший рабочих к объединению, к борьбе с самодержавием. Марксистская организация направляла его в Москву для создания марксистских кружков. Устроившись ткачом, он вел активную пропагандистскую работу среди текстильщиков, но из-за преследований полиции в 1892 г. снова переезжает в Петербург. Осенью его арестовали и почти год продержали в таганской тюрьме, а затем выслали под особый надзор полиции на родину в Язвизи. В конце 1894 г. закончилось следствие по брусневскому кружку и Афанасьев был заключен в петербургскую тюрьму «Кресты». После освобождения в 1896 г. Ф.Афанасьев был сослан в деревню под надзор полиции. В 1897 г. приезжает в Иваново-Вознесенск, работает ткачом и устанавливает связь с Иваново-вознесенским «Рабочим союзом». В 1898 г. проводится нелегальное собрание и принимается решение об объединении иваново-вознесенского и

кохомского «Рабочих Союзов» в Иваново-Вознесенскую городскую организацию РСДРП. В начале 1905 г. Федор Афанасьев становится ответственным секретарем Иваново-Вознесенской группы Северного комитета РСДРП, который принимает активное участие в подготовке и проведении массовой политической стачки текстильщиков.

События в Иваново начались 9 мая 1905 года в окрестном лесу, где состоялась городская партийная конференция. На ней были выработаны 26 основных требований, в том числе экономические: установление 8-ми часового рабочего дня, отмена штрафов, повышение заработной платы, учреждение социального страхования, пенсионного обеспечения, медицинского обслуживания, предоставления льгот женщинам-работницам; и политические: о праве на собрания и стачки, о ликвидации фабричных полиции и тюрем, о созыве учредительного собрания.

11 мая было принято решение начать забастовку 12 мая и одобрено обращение «Ко всем рабочим и работницам города Иваново-Вознесенска» с призывом организованно выступить на защиту своих интересов: «Не хватает сил больше терпеть! Оглянитесь на нашу жизнь: до чего довели нас хозяева! Довольно! Час пробил! Не на кого нам надеять-

Шабусов Константин Константинович, консультант Фонда Рабочей Академии СОЗДАТЕЛИ ПЕРВОГО СОВЕТА РАБОЧИХ ДЕПУТАТОВ

Вознесенска, на собрании 20 мая 1905 г. единогласно постановили: для поддержания порядка на улицах города во время стачки, который может нарушаться черной сотней и хулиганами, ничего общего с нами, рабочими, не имеющими; для того, чтобы по нашему уговору действовать согласно и встать на работу не раньше, чем на это согласятся все рабочие г. Иваново-Вознесенска, а также во избежание столкновения между работающими и бастующими товарищами, постановили устроить милицию, т.е. охранную стражу из рабочих. Действиями этой милиции руководят депутаты, избранные нами для переговоров с администрацией и фабрикантами. При этом считаем нужным напомнить, что в случае, если члены нашей милиции полиция пошевелит исполнять данные ей поручения, то мы при всем желании сохранить порядок не можем руйчаться за его сохранение».

Совет организовал снабжение бастующих продуктами, потребовал от фабрикантов выдачи заработной платы за время забастовки. Были запрещены азартные игры, принято решение о закрытии винных лавок.

Борьба принимала затяжной характер. Опасаясь за свою безопасность, фабриканты они выехали в Москву. Совет от имени бастующих направил письмо министру внутренних дел с требовани-

ем установления 8-ми часового рабочего дня, пенсионного обеспечения и политических свобод.

27 июня 1905 г. Совет решил прекратить стачку с первого июля. К этому времени фабриканты уже пошли на частичные уступки бастующим. Рабочий день сокращен до 10,5 часов, типграфским рабочим прибавили полчасца на обед, увеличена заработная плата, даны некоторые льготы матерям-работницам, и хозяева согласились не увольнять участников стачки.

В принятом бастующими постановлении говорилось, что они приступают к работе с тем, чтобы, подкрепив свои силы, вновь начать борьбу за свои права и те требования, которые предъявлены фабрикантам в начале забастовки. Хозяева, решив что у бастующих из-за голода не хватает больше сил продолжать стачку, решили продиктовать свои условия, отказав в возобновлении работы и заперев фабрики. И снова вспыхнули митинги рабочих. Тогда текстильщики решили продолжить борьбу, которая продлилась почти месяц.

Лишь 23 июля рабочие организованно вышли на свои рабочие места. Героическая борьба иваново-вознесенских текстильщиков продолжалась 72 дня. В историю революционного движения была вписана еще одна яркая, немеркнущая страница.

ВЕЛИКАЯ СОВЕТСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ: ИСТОКИ И УРОКИ

Шилов Дмитрий Юрьевич, сопредседатель идеологической комиссии Центрального Комитета Рабочей партии России

ВСЕМИРНО ИСТОРИЧЕСКОЕ ОТКРЫТИЕ ВЕЛИКОЙ СОВЕТСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ



Дорогие товарищи, сердечно поздравляю Вас с грядущим столетием Великой Советской революции, всемирно-исторического значения которой трудно переоценить. Великая Советская социалистическая революция — главное событие XX века, определившее прогрессивное развитие человечества на многие десятилетия вперед. Она прорвала от буржуазной связи население всего мира, освободила от рабства сотни миллионов трудящихся, помогла сбросить колониальное иго десяткам стран Азии, Африки и Латинской Америки, внесла решающий вклад в разгром фашизма. Дала надежду и осветила путь борьбы народам, которые ещё находятся под игом капитала. Впервые в истории человечества «рабы» стали хозяевами своей жизни, построив первое в мире государство рабочих и крестьян.

Великое открытие легло в основу великих побед. Всё это стало возможным благодаря тому, что русские рабочие в 1905 году создали Совет, нащупав именно ту форму, которая позволила им улучшить своё положение в рамках бурно развивающегося капитализма и впоследствии, под руководством Ленина и большевиков, установив диктатуру пролетариата. Ленин, как гениальный человек, увидел в Советах бастующих рабочих то зерно, которое явило прообраз организационной формы новой власти. Впервые в истории человечества сущность диктатуры пролетариата обрела форму, воплотившись в государстве рабочего класса, в СОВЕТСКОМ государстве.

Марксизм — это наука, и как любая наука требует к себе точного научного подхода. Теория и практика Советов подтвердила истинность учения Маркса, Энгельса, Ленина. Великая революция принесла миру Великое открытие. Это — открытие формы структуры государства, по сути являющегося государством диктатуры пролетариата. Но как в любой науке отход от теории приводит к краху, так и отход от формы и способа построения Советов повлек за собой и великие ошибки, и великие беды для всех трудящихся во всём мире. Великие уроки нужно извлекать из этого опыта, товарищи.

Любое государство — это диктатура господствующего класса, но как сущность она не дана непосредствен-

но, а выступает в определённой форме. Наиболее устойчивой формой диктатуры буржуазии является парламентская демократия с выборами по территориальным округам. Организационной формой диктатуры пролетариата является Советская власть, избираемая по фабрикам и заводам. В работе «Тезисы и доклад о буржуазной демократии и диктатуре пролетариата» на I конгрессе Коммунистического Интернационала 4 марта 1919 г. В.И. Ленин писал: «Старая, т.е. буржуазная демократия и парламентаризм были организованы так, что именно массы трудящихся всего более были отчуждены от аппарата управления. Советская власть, т.е. диктатура пролетариата, напротив, построена так, чтобы сблизить массы трудящихся с аппаратом управления. Той же цели служит соединение законодательной и исполнительной власти при советской организации государства и замена территориальных избирательных округов производственными единицами, каковы завод, фабрика».

Устойчивость формы буржуазного государства обеспечивается денежным ресурсом капиталистов, и опирается на институт частнокапиталистической собственности, использующий господствующую в обществе буржуазную идеологию, поскольку общественное бытие определяет общественное сознание.

Пролетарская же демократия опирается на объективную организованность рабочего класса в про-

цессе труда на фабриках и заводах, которые превращаются в избирательные единицы Советов, обеспечивающие диктатуру рабочего класса. Избрание депутатов по фабрикам и заводам, обеспечивающее возможность контроля за деятельностью депутатов и практическую осуществимость их отзыва и замены по воле трудовых коллективов — основной принцип Советов, что и было зафиксировано в принятой VIII съездом партии ленинской Программе РКП(б): «Советское государство строится на основе избирательной единицы и основной ячейкой государства становится не территориальный округ, а производственная единица (завод, фабрика)».

Величайшим открытием для всего мира являлась форма Советов, обеспечивающая устойчивую, самоочищающуюся от всякого рода бюрократии, коррупции, карьеризма и загнивания форму государства. И высшая форма пролетарского государства не может быть ничем иным, как Совет, поскольку после революции классовая борьба не прекращается, а только приобретает иной характер. Об этом Ленин писал в работе «Детская болезнь «левизны» в коммунизме»: «Диктатура пролетариата есть упорная борьба, кровавая и бескровная, насильственная и мирная, военная и хозяйственная, педагогическая и административная, против сил и традиций старого

общества».

Диктатура пролетариата необходима не только в переходном периоде, но и при социализме вплоть до построения полного коммунизма, пока существует классы государства должно быть государство диктатуры пролетариата. И только в форме Советов оно обретает необходимую устойчивость.

Однако вопреки вышесказанному, в 1936 году в связи с принятием новой, якобы более «демократической», Конституции состоялся переход к характерной для буржуазной демократии системе выборов по территориальным округам, отрывающей органы власти от трудовых коллективов и действующей практически невозможным отзывом оторвавшихся от народа депутатов. Высказывания Сталина того периода о произошедшем будто бы в связи с принятием Конституции 1936 года расширением демократии следует поэтому признать ошибочными. Правильнее будет сказать, что фактически был сделан шаг в сторону перехода от советской, пролетарской демократии к демократии парламентской, буржуазной. Тем не менее никаких попыток в партийной Программе отказаться от ленинской формулы о выборах Советов по производственным единицам при Сталине не делалось. И нам предстоит заново построить Советское государство на основе ленинских идей. Эта мысль заложена в Программе Рабочей партии России.

Токарев Антон Викторович, член Рабочей партии России

СОВЕТЫ И КОММУНИСТИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВЕННОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ



Для начала надо упомянуть предшествующую коммунистическую общественную формуацию — капиталистическую. В теории при капиталистических отношениях на поверхности видится наглядная территориальная структура районных, городских и государственных выборных органов законодательной власти, а так же назначаемых органов исполнительной власти. С одной стороны такая структура власти видится прозрачной и понятной, а с другой стороны на практике практически всё население не имеет возможности контролировать её деятельность.

При коммунистической общественной форме коллектив, который выбирает членов совета, сравнительно

невелик и хорошо осведомлён в ходе совместной работы с выбранным депутатом о его качествах. Депутат не теряет связь с производством, с которого его выбрали, за счёт того, что часть времени он тратит на управленческие задачи, а другую часть на непосредственное физическую и умственную производственную деятельность. Если выбранный депутат по каким то причинам не оправдал ожидания, то он легко заменится собранием коллектива на нового. Такой подход позволяет в рамках планирования производства решать как долгосрочные, так и неотложные насущные дела, не прибегая к более высоким уровням советов, если эти задачи укладываются в рамках местных полномочий.

Такая форма структуры управления позволяет решать задачи разных уровней плана и потребностей на местах. Фактически Советы являются стрелом Советской управленческой системы. Без включения всей массы трудящихся в управление государственным аппаратом, невозможно добиться понимания обществом, того, что оно это самое государство полностью принадлежит ему и в его полной власти.

Частично советы как форма диктатуры пролетариата решает противоречия, связанное с различием людей умственного и физического труда, а так же между людьми трудящимися и людьми осуществляющими функцию управления.



Всякое противоречие, как отношение противоположностей, имеет разные фазы своего развития. Вначале оно эволюционирует в рамках определенной количественной меры. Эволюция приводит к границе меры, когда конфликт достигает апогея и может быть разрешен только революцией — скачком в новую систему. Эволюция и революция — необходимые фазы любого развития — и в природе, и в об-

Огородников Владимир Петрович, доктор философских наук, профессор, действительный член Петровской академии наук и искусств

ВЕЛИКАЯ ОКТЯБРЬСКАЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ КАК ЗАКОНОМЕРНОЕ СОБЫТИЕ В РАЗВИТИИ РОССИИ

Потому утверждения, что какое-то развитие может быть предсказано только «бесконечной» эволюцией — не истинны, антидиалектичны и являются отрицанием самого процесса развития.

Развитие общества — закономерное, как и любое развитие материальных объектов, но это вовсе не означает предустановленности и абсолютной необходимости всех социальных явлений, включая революцию. Здесь осуществляется диалектическое единство необходимости и формы его бытия — случайности. Именно этим обеспечивается действие субъективного фактора в истории.

В объективной реальности Октябрь 2017 г. был случайным по конкретному времени и форме протекания явления необходимости, закономерности общественного развития.

Причиной любого процесса является борьба противоположностей. В случае социальной революции такой причиной является обострившееся

противоречие между производительными силами и производственными отношениями. К. Маркс определял фактором социальных изменений считал производительные силы общества, рост которых ведет к смене способа производства, что обеспечивает и смену общественно-экономической формации. С одной стороны, согласно материалистическому пониманию истории, производительные силы объективно и эволюционно развиваются, увеличивая власть человека над природой. Однако развитию, эволюции производительных сил препятствуют консервативные производственные отношения. Прежде всего, это отношения собственности на средства производства, которые определяют и отношения распределения полученного продукта производства. Трудящийся является главной производительной силой, приводящей в движение средства производства. Поэтому конфликт между собственником средств производства и

рабочим классом выступает проявлением конфликта производительных сил и производственных отношений. Прогресс общества возможен только на основе кардинального обновления способа производства, а новые экономические и политические структуры могут появиться лишь в результате социальной революции, осуществляемой новым классом против прежнего, господствующего. Поэтому социальную революцию, по К. Марксу — это локомотив истории, обеспечивающей обновление и ускорение развития общества.

Белоземлянин, монархист и антикоммунист И. Солоневич, в книге «Народная монархия» пишет о царской России следующее:

«Факт чрезвычайной экономической отсталости России по сравнению с остальным культурным миром не подлежал никакому сомнению. По цифрам 1912 года народный доход на душу населения составлял: в США 720 рублей (в золотом, довоенном

исчислении), в Англии — 500, в Германии — 300, в Италии — 230 и в России — 110. И так, средний русский, еще до Первой мировой войны, был почти в 7 раз беднее среднего американца, и больше чем в 2 раза беднее среднего итальянца. Даже хлеб — основное наше богатство — был скуден. Если Англия потребляла на душу населения 24 пуда, Германия 27 пудов, а САСШ — целых 62 пуда, то русское потребление хлеба было только 21, 6 пуда — включая во все это и корню скоту. Нужно при этом принять во внимание, что в пищевом рационе России хлеб занимал такое место, как нигде в других странах он не занимал. В богатых странах мира хлеб вытеснялся мясными и молочными продуктами и рыбой».

В начале XX века условиями, обострившими основное противоречие были:

1) Проведение столыпинской реформы, усугубившей аграрные противоречия и положение крестьянства;

2) Осуществление принудительной русификации российских окраин, что углубило и межнациональные конфликты;

3) Отстранение Думы от назначения и контроля за министрами российской империи.

4) Втягивание России в ненужную и опасную усугублением внутренних противоречий войну с Германией.

Непосредственным поводом для февральской революции были возмущение в конце февраля в Петрограде перебои с хлебом, вызванные провалами в работе транспорта. Но, если бы дело заключалось в одном только хлебе, локальное недовольство не переросло бы в революцию.

Буржуазия и интеллигенция проявляли недовольство политическим режимом, пережитками феодализма. Высший слой бюрократии империи в значительной мере состоял из членов правящего дома, а «заговор великих князей» являлся звеном тройного заговора военных, думцев (буржуа-

зии) и родственников царя. Высшие сановники имели возможность блокировать работу полиции. Действительно, полиция, которая могла в те дни подавить бунт в зародыше, бездействовала.

Военные так же имели возможность повлиять на ситуацию, но, видимо, решили использовать беспорядки в столице для оказания давления на государя. Войска перешли на сторону протестующих без ведома генералов.

Обострение противоречия между производительными силами и производственными отношениями, между трудом и капиталом определяло выход борьбы противоположностей на революцию. В работе 1915 года «Крах Второго интернационала» Владимир Ильич весьма аргументированно раскрывает объективные основания и субъективные предпосылки революционной ситуации. Его концепция актуальна для раскрытия сущности сегодняшней экономико-политического кризиса в России и мире.

ПРИЧИНЫ ОТХОДА ОТ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПРИНЦИПА ФОРМИРОВАНИЯ СОВЕТОВ

Прежде чем разбираться с причинами отхода от производственного принципа формирования Советов, кратко рассмотрим, чем являлись Советы до 1936 года и что они стали представлять из себя после 1936 года.

Как известно, первый Совет появился в Иваново-Вознесенске в 1905 году как следствие самоорганизации рабочих города Иваново-Вознесенска во время проведения ими общегородской стачки. Ленин писал: «Советы рабочих депутатов, органы массовой непосредственной борьбы. Они возникли, как органы борьбы стачечной. Они стали очень быстро, под давлением необходимости, органами общереволюционной борьбы с правительством. Они превратились неудержимо, в силу развития событий и перехода от стачки к восстанию, — в органы восстания».

Появившись в 1905 году Советы стали впоследствии формой диктатуры пролетариата, причем формой более развитой, чем Парижская коммуна — первая реализация государственной диктатуры. Советы, в отличие от Парижской коммуны, по своей форме и по порядку формирования отличались от буржуазного парламента тем, что формировались не по территориальному принципу, не по территориальным округам, а по производственным единицам (заводам, фабрикам, артелям). Такая форма Совета, как органа власти трудящихся, сложилась под влиянием крестьянских общины (коммуны), ведь русские рабочие начала двадцатого века — вчерашние крестьяне или их дети, для которых общинная форма управления — справедливое и естественное устройство труда и повседневной жизни. Вместе с организацией и координацией совместной борьбы, Советы сразу же после своего создания стали и органами управления жизнью города, одновременно сочетая в себе и функции законодательной и исполнительной власти. О роли Советов как органа рабочего самоуправления, как формы диктатуры пролетариата Ленин писал в работе «Умирающее самодержавие и новые органы народной власти» В это же время Ленин указал на важную роль Советов в работе «Государственная Дума и социал-демократическая тактика». Эти работы написаны в период революции и соединяют теорию с опытом непосредственной борьбы пролетариата в 1905–1906 годах. После революции 1905–1907 годов Советы, что естественно, массово появились в феврале 1917 года.

Февральская буржуазно-демократическая революция, свергнувшая самодержавие в России, стала толчком к созданию Советов, как органов рабочего самоуправления на всей территории России. Также Советы стали органом самоуправления не только рабочих, но и крестьян, а так же солдат и матросов — рабочих и крестьян призванных на военную службу. А

Мордовин Валерий Александрович, проректор Красного университета

является не столько сам порядок избрания депутатов, сколько конкретная возможность их отзыва. Трудовой коллектив предприятия лучше знает своих членов и имеет реальную возможность собраться как для избрания, так и для отзыва депутата. Об этом и говорит и статистика отзывов депутатов за этот период. Если до 1936 года, пока действовал производственный принцип выборов, отзывались тысячи депутатов, то после его отмены и перехода на принцип территориальных избирательных округов коллективно отзываемых депутатов существенно сократилось. Так же, каждый депутат, независимо от уровня Совета, в который его избрали, отчитывался перед своим конкретным коллективом, представителем которого он и был во власти.

Все это отличает производственный принцип формирования власти от территориального принципа, в основе которого — выборы по территориальным округам, где кандидатом может быть любой человек, имеющий деньги, чтобы проводить предвыборную кампанию. Так что можно сделать следующий вывод: производственный принцип — основа демократии пролетариата, а территориальный принцип — основа буржуазной демократии. И только в первом случае трудящиеся непосредственно, через своих, полностью подотчетных им представителей выражают свои ин-

тересы. А во втором случае: избиратели выбирают в представительный орган не своих делегатов, а предложенных им представителей буржуазии, отозвать которых либо призвать к ответу (отчету) уже не могут из-за сложной процедуры, которая прописана в законе, но не реализуема на практике (что доказано всей историей буржуазной демократии).

Но в 1936 году, на волне выдающихся успехов Советской власти — индустриализации, коллективизации, ликвидации многоукладности в экономике СССР и ликвидации эксплуататорских классов, массовой поддержки ВКП(б) дали основание для следующего вывода — реставрация капитализма в СССР внутренними силами контрреволюции невозможна. Все крупные предприятия и производство в целом стали общественными. Это указывало на возможность перейти к всеобщему, тайным, прямым выборам по территориальным округам. И только выборы в сельской местности, в колхозах и совхозах, продолжали отбрасывать сущности Советов.

Так после принятия Конституции 1936 года, утвердившей территориальные избирательные округа, Советские восприняли принцип, свойственный буржуазным парламентам: они перестали соответствовать своему понятию, оставшись Советами лишь по названию. Единственным гарантом того, что несмотря на парламентскую форму Советы по содер-

РОЛЬ РАБОЧИХ-МЕТАЛЛИСТОВ В ФОРМИРОВАНИИ СОВЕТОВ

жанию останутся органами власти трудящихся была ВКП(б). И пока партийно руководило поколение революционеров, социалистическое содержание власти прибавило себе дорогу и реализовывалось в экономической и политической практике.

Такое положение сохранялось до 1961 года, когда из Программы КПСС убрали понятие диктатуры пролетариата как сущности Советской власти. Тем самым содержание было приведено в соответствие с уже готовой формой. Что и стало началом перерождения Советов из органов власти трудящихся в буржуазные парламенты, завершившиеся в 1991 году реставрацией капитализма в России. И даже буржуазии она служила еще три года, не мешая проводить антинародные реформы Ельцина-Гайдара.

И этим еще раз подтвердилась правда Ленина, который писал «Либо диктатура (т.е. железная власть) помещиков и капиталистов, либо диктатура рабочего класса. Середины нет. О середине мечтают попусту бархата, интеллигенции, господчики, плохо учившиеся по плохим книжкам. Нигде в мире середины нет и быть не может. Либо диктатура буржуазии (прикрытая пышными эсеровскими и меньшевистскими фразами о народолюбивости, учредилке, свободах и прочее), либо диктатура пролетариата. Кто не научился этому из истории всего XIX века, тот —

безднаждный идиот».

Приходится только удивляться: какие же «интеллигентки», «бархата» и безнадёжные идиоты (а часть и просто мерзавцы) выросли в партийных организациях, в редакциях партийных газет и журналов, в партийных учебных заведениях.

Однако они — не большинство в партии и в рабочем классе. Советский строй слишком глубоко преобразил всю жизнь российского общества. К помещикам возврата нет во всем мире. А возврат к господству буржуазии лишь временный в нашем обществе. Наука Ленина и собственный опыт народа выведут общество на путь социального прогресса. И тогда Советы, построенные на производственных и от производства, то есть Советы в подлинном смысле слова, снова будут востребованы трудящимися.

ДЕТТЕРЕВ ДЕНИС БОРИСОВИЧ, кандидат медицинских наук, заведующий эндоскопическим отделением ГБУЗ «Госпиталь для ветеранов войн»

Возможность легальной партийной работы и агитации позволила подготавливать и провести переборы в Петроградский Совет. Так, первые переборы в Петросовет состоялись на Металлическом заводе в апреле 1917 г. по партийным спискам. Рабочие Металлического завода послали в Совет двух большевиков: И.Садофьева и П.Судакова, что ознаменовало серьезный сдвиг в борьбе за массы, ведь в Совете первого созыва от Металлического завода не было ни одного большевика.

После возобновления работы явочным порядком на предприятии Петрограда рабочими был введен 8 часовой рабочий день. На Металлическом заводе это произошло 13 (26) марта, при этом, уступая категорического требованию рабочих, в начале апреля администрация была вынуждена установить новую почасовую оплату — примерно на 25 процентов выше прежней. Таким образом, рабочие добились сокращения рабочего времени с сохранением заработной платы.

Выборы в Петроградский Совет в сентябре 1917 года показали изменившееся соотношение политических сил. Среди депутатов от Выборгской стороны преобладали большевики. Так, от Металлического завода в Петроградский Совет прошли уже шесть большевиков: П.Судаков, П.Симановский, Н.Немцов, В.Виноградов, И.Са-



довьев, П.Макаров. Попытка эсеров и меньшевиков овладеть районными Советами, местным самоуправлением и муниципалитетами также потерпела крах. Так, в Выборгском районном Совете рабочих и солдатских депутатов было только шесть процентов эсеров и меньшевиков, не имевших никакого веса и влияния.

Металлисты составляли основной костяк Красной гвардии, защищавшей молодую Советскую власть. Доступ к металлу, средствам производства, позволили им в буквальном смысле ковать оружие как в первой и во второй, так и в третьей русской революции.

Осмысление роли рабочих-металлистов в рабочем движении и в формировании Советов позволяет прийти к следующим выводам:

- укрупнение производства привело к концентрации рабочих на металлообрабатывающих предприятиях;
- выполнение сложных и разнообразных заказов способствовало развитию рабочих-металлистов;
- за более чем полувековую историю развития капиталистического производства выросло три поколения рабочих-металлистов, сложился рабочий династии, сложилась новая общность людей, способная к организационным действиям ради общих интересов;
- активная роль рабочих-металлистов в формировании Советов напрямую связана с их активностью в за-



Вторая половина XIX — начало XX века в России характеризовались бурным развитием капиталистического производства. Расширение промышленного производства сопровождалось увеличением числа рабочих. Несмотря на то, что в целом по России наиболее многочисленной группой были текстильщики, составлявшие чуть менее половины всех рабочих, в крупных городах, таких как Санкт-Петербург, Рига, Варшава особенно быстро увеличивалось число рабочих, занятых обработкой металла — рабочих-металлистов. Так, на одном Металлическом заводе в Санкт-Петербурге число рабочих с 230 человек в 1857–1867 г.г. выросло до 9200 человек в 1916 г.

Металлисты представляли наиболее многочисленную группу столичного пролетариата, сконцентрирован-

ную на крупных предприятиях. Расширение и усложнение производства, от скобяных изделий к мостам, военным судам и артиллерийским установкам, приводило к тому, что капиталисты были вынуждены обучать и развивать рабочих на своих предприятиях. По мере роста грамотности и культуры росла и общественно-политическая активность рабочих-металлистов.

Металлисты были одними из первых и наиболее активными участниками стачечного движения последней четверти XIX века. Так, в 1870–1880 гг. в Петербурге состоялась около 70 стачек и забастовок, из них 45 из них провели металлисты. На Металлическом заводе в Полострово первая в его истории стачка произошла 11 мая 1979 года.

В предреволюционные 1900–1904 годы в Петербурге состоялось 85 забастовок, в которых самое деятельное участие принимали металлисты: число забастовщиков по сравнению с предыдущими 1859–1899 гг. выросло на 20 тысяч. Рабочие-металлисты первыми начинали забастовки, их забастовки отличались большим упорством, при этом зачастую выдвигались не только экономические, но и политические требования. Так металлисты задавали тон всему рабочему движению в стране.

В «Докладе о революции 1905 года» В.И. Ленин писал: «Металлисты пред-

ставляют в России, — вероятно, также как и в других капиталистических странах, — передовой отряд пролетариата. И тут мы наблюдаем следующий удивительный факт: каждая сотня фабричных рабочих России вообще дала в 1905 году 160 бастующих. Между тем, каждая сотня металлистов дала в том же году 320 бастующих! По подсчетам каждый русский фабричный рабочий в 1905 году терял вследствие забастовки 10 рублей в среднем — около 26 франков по довоенному курсу, — так сказать, жертвовал их для борьбы. Если же взять одних только металлистов, мы получим сумму в три раза большую! Вперед шли самые лучшие элементы рабочего класса, увлекая за собой колеблющихся, пробуждая спящих и подбадривая слабых».

В 1905 году на волне подъема стачечной борьбы рабочий класс России создал новые органы революционной борьбы, организационную форму диктатуры пролетариата — Советы рабочих депутатов. Выборы в Петроградский Совет состоялись 13 октября 1905 г. От крупнейших заводов Выборгской стороны — Металлического завода, заводов Нобеля, Лесснера, Парвийянена, Розенкранца и других — было выбрано 50 рабочих. От Металлического завода были избраны большевики Николай Немцов и Петр Рожков, по другим сведениям также были избраны Михаил Травкин, Иван Мешков и кандидатом Федор Богданов. В Петроградском Со-

вете было 562 депутата от 200 тысяч рабочих Петербурга. Металлисты составили почти две трети депутатов.

После разгрома первой русской революции и периода реакции вновь наступил подъем стачечного движения. В среднем за 1912–1914 годы каждый петербургский рабочий в среднем бастовал 12 раз. И вновь металлисты неизменно шли в авангарде столичного пролетариата, первыми начинали забастовки и вели за собой других. В эти годы каждый петербургский металлист бастовал, в среднем, почти вдвое больше рабочих других специальностей — 21 раз, а рабочие Металлического завода в Полострово останавливали работу 27 раз. В процентном соотношении его рабочие составили два процента всех стачечников Петербурга.

Во время февральской буржуазной революции в формировании Петроградского Совета инициативу перехватили меньшевики и эсеры. В разгаре восстания они успели самочинно создать Исполнительный комитет Петроградского совета, вначале им принадлежало большинство и в самом Совете.

Рабочие Металлического завода формально имели в Петроградском Совете восьмерых представителей, но в силу того, что избрание проходило по спискам, выдвинутым меньшевиками и эсерами, оказавшимися во временном большинстве, пользуясь демократией, им удалось провести на общем

собрании рабочих своих депутатов. Возможность легальной партийной работы и агитации позволила подготавливать и провести переборы в Петроградский Совет. Так, первые переборы в Петросовет состоялись на Металлическом заводе в апреле 1917 г. по партийным спискам. Рабочие Металлического завода послали в Совет двух большевиков: И.Садофьева и П.Судакова, что ознаменовало серьезный сдвиг в борьбе за массы, ведь в Совете первого созыва от Металлического завода не было ни одного большевика.

После возобновления работы явочным порядком на предприятии Петрограда рабочими был введен 8 часовой рабочий день. На Металлическом заводе это произошло 13 (26) марта, при этом, уступая категорического требованию рабочих, в начале апреля администрация была вынуждена установить новую почасовую оплату — примерно на 25 процентов выше прежней. Таким образом, рабочие добились сокращения рабочего времени с сохранением заработной платы.

Выборы в Петроградский Совет в сентябре 1917 года показали изменившееся соотношение политических сил. Среди депутатов от Выборгской стороны преобладали большевики. Так, от Металлического завода в Петроградский Совет прошли уже шесть большевиков: П.Судаков, П.Симановский, Н.Немцов, В.Виноградов, И.Са-

ВЕЛИКАЯ СОВЕТСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ: ИСТОКИ И УРОКИ

ЗАКОНОМЕРНЫЙ ХАРАКТЕР СОВЕТСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

Попов Михаил Васильевич, президент Фонда Рабочей Академии

Диалектический материализм, примененный к истории, то есть исторический материализм, требует выводить необходимость и неизбежность исторических переворотов не из желаний и намерений заинтересованных в них общественных сил, а из тех изменений, которые происходят в общественном производстве и определяют экономическое положение классов и обстоятельства, условия и результаты их классовой борьбы. Такова историко-материалистическая трактовка содержания в «Учении о сущности» Гегеля положения о том, что когда для какой-нибудь сути дела созданы все условия, она вступает в существование.

Преобразование империализма в свою противоположность — в коммунизм, то есть коммунистическая революция, составляет содержание той эпохи, которая определяется экономической природой империализма. Поэтому экономический анализ империализма — это ключ к пониманию и осуществлению прогрессивных задач, стоящих перед рабочим классом в эпоху империализма и пролетарских революций, эпоху перехода человечества от капитализма к коммунизму. В экономическом обосновании стратегии революционной борьбы рабочего класса в современную эпоху — глубочайший смысл и значение ленинской работы «Империализм, как высшая стадия капитализма».

В этой ленинской работе доказано, что «частная собственность, основанная на труде мелкого хозяина, свободная конкуренция, демократия, — все эти лозунги, которыми обманывают рабочих и крестьян капиталисты и их

пресса, остались далеко позади. Капитализм перерос во всемирную систему колониального угнетения и финансового удушения горстью «переводов» стран гигантского большинства населения земли. И дележ этой «добычи» происходит между 2-3 всемирно могущественными, вооруженными с ног до головы хищниками». Ленин пишет: «Как доказано в настоящей книге, капитализм выдвинул теперь горстку (меньше одной десятой доли населения земли, при самом «щедром» и преувеличенном расчете менее одной пятой) особенно богатых и могущественных государств, которые грабят — простой «стрижкой купонов» — весь мир».

Основываясь на данных промышленных переписей, В.И. Ленин констатирует, что «преобразование конкуренции в монополию представляет из себя одно из важнейших явлений — если не важнейшее — в экономике новейшего капитализма». В.И. Ленин при этом делает важное замечание, что «когда Маркс писал слово «Капитал», свободная конкуренция казалась подавляющему большинству экономистов «законом природы». Казенная наука пыталась забыть посредством заговора молчания сочинение Маркса, доказавшего теоретическим и историческим анализом капитализма, что свободная конкуренция порождает концентрацию производства, а эта концентрация на известной степени своего развития ведет к монополии. Теперь монополия стала фактом». Причем «порождение монополии концентрацией производства вообще является общим и основным законом современной стадии развития капитализма». Капитализм превратился в империализм.

При империализме «концентрация» развития банковского дела и концентрации его в немногих учреждениях, банки перерастают из скромной роли посредников в всемирных монополистов, распоряжающихся почти всем денежным капиталом всей совокупности капиталистов и мелких хозяев, а также большей частью средств производства и источников сырья в данной стране и в целом ряде стран. Это превращение многочисленных скромных посредников в горстку монополистов составляет один из основных процессов перерастания капитализма в капиталистический империализм». С концентрацией капитала и ростом оборотов банков изменяется коренным образом их значение. «Из разрозненных капиталистов складывается один коллективный капитал. Вводя текущий счет для нескольких капиталистов, банк исполняет как будто бы чисто техническую, исключительно подсобную операцию. А когда эта операция вырастает до гигантских размеров, то оказывается, что горстка монополистов подчиняет себе торговые промышленные операции всего капиталистического общества, получая возможность — через банковские связи, через текущие счета и другие финансовые операции — сначала точно узнавать состояние дел у отдельных капиталистов, затем контролировать их, влиять на них посредством расширения или сужения, облегчения или затруднения кредита, и наконец всецело определять их судьбу, определять их доходность, лишать их капитала или давать возможность быстро и в громадных размерах увеличивать их капитал и т. п.».

Банки превращают бездействующий денежный капитал в действующий, т. е. приносящий прибыль, собирают все и всяческие денежные доходы, предоставляя их в распоряжение класса капиталистов. «По мере

отвешивания им при каждом появлении поясных поклонов, на которые последние раньше даже не считали нужным отвечать».

Таким образом, Совет родился из борьбы как организационная форма диктатуры пролетариата и только потом — сначала в одном городе Иваново, а затем и по всей России в 1917 г. — установилась Советская власть и только после этого образовалось Советское государство. В Программе партии было закреплено, что основной единицей государственного строительства являются фабрика и завод.

Теория вопроса

К основным принципам построения Советов относятся следующие:

Первое. Основной избирательной единицей (округом) Советов является коллектив фабрики, завода, колхоза, казачьей станицы, воинской части и т. д. То есть та общность людей, которая объединена общим делом (при этом объединяются некоторые урезания избирательных прав свергнутых классов и их союзников).

Второе. Из первого принципа вытекает понятная легкость и доступность процедуры отзыва депутатов в случае неоправданного доверия, и соответствующая замена их в ходе жизненного процесса, не дожидаясь сроков выборов кампаний.

Третье. Как уже отмечалось в эпитафии, полный отказ от парламентаризма (т. е. говорильни), и совмещение в одном органе законодательных

и исполнительных функций (сами приняли решение — сами организуют исполнение).

Четвертое. Постепенное поголовное обучение и привлечение трудящихся к управлению государством.

Владимир Ильич, будучи отличным управленцем, писал буквально следующее: «Мы не утописты. Мы знаем, что любой чернорабочий и любая кухарка не способны сейчас же вступить в управление государством. Но мы... требуем немедленного разрыва с тем предрассудком, будто управлять государством, нести будничную, ежедневную работу управления в состоянии только богатые или из богатых семей взятые чиновники. Мы требуем, чтобы обучение делу государственного управления велось сознательными рабочими и солдатами и чтобы начато оно было немедленно, т. е. к обучению оно немедленно начали привлекать всех трудящихся, всю бедноту».

Пятое. Дабы реализовывать предыдущий тезис, вводилось назначение и отчетность чиновников и исполнительных лиц перед Советами, ограничение зарплаты чиновников заработной платой квалифицированных рабочих. Чтобы повысить собственное благосостояние, руководящее лицо было бы заинтересовано подтягивать уровень жизни всех.

Таким образом, Совет — это не только орган государственной власти и цель нашей борьбы. Совет — это наше орудие борьбы за построение полного коммунизма, средство достижения цели рабочего класса — полного благосостояния и всестороннего развития всех членов общества. Тот, кто сегодня обещает, что с помощью честных выборов, настоящего народовластия и правительства народного доверия после победы на парламентских выборах они подарят народу Советскую Власть, являются в лучшем случае болтунами, в худшем случае жуликами и помощниками буржуазии.

Советская власть рождается в борьбе и прежде всего из забастовочных форм борьбы. Недаром прусский министр фон Путткамер, которого цитировал Владимир Ильич, предпринял дабы собрать войско буржуазии: «из-за каждой стачки выглядывает гидра (чудовище) революции». Огромное организующее значение имеет экономическая борьба. При росте масштабов она имеет тенденцию перерастать в борьбу политическую. Здесь борьба за рост зарплат и сокращение рабочего дня имеют особое значение, как способные стать общей темой для отрасли и регионов — общероссийской темой. В этом мог бы весьма помочь парламентский потенциал, но важно не давать вести само направление в надежды на чисто парламентское решение.

Даже наши хорошие союзники нет-нет да и высказывают сомнения: не слишком ли мы педантизируем тему Советов? Не фетишизируем ли Советов? Мол, сам Ленин предполагал, что пролетарии других стран может быть най-

дут и другие формы реализации диктатуры пролетариата. Мы не против других форм, но пока кроме Советов мы других устойчивых форм не видим. А главное, мы настаиваем на использовании организационности трудящихся в процессе труда. Так что при любом названии, скорее всего, будут получаться Советы.

Еще некоторые товарищи высказали сомнения в аргументом, что, дескать, Советы трудовых коллективов мы уже проходили и в них избирали директоров да управленцев. Так будет и сейчас. То есть ваш подход с опорой на производственный принцип не работает. Но мы же акцентируем внимание на ленинское указание, что Совет — это боевая организация для достижения определенных целей. Советы рождаются в той борьбе, где директор и управленцы по другую сторону баррикад. Советы в буржуазной системе нельзя превращать в придаток управления, где часть рабочие занимаются завуалированным просвещением. В Советских объединениях работники наемного труда, без представителей собственников и их администрации.

Исполнительные функции (сами приняли решение — сами организуют исполнение).

Четвертое. Постепенное поголовное обучение и привлечение трудящихся к управлению государством.

Владимир Ильич, будучи отличным управленцем, писал буквально следующее: «Мы не утописты. Мы знаем, что любой чернорабочий и любая кухарка не способны сейчас же вступить в управление государством. Но мы... требуем немедленного разрыва с тем предрассудком, будто управлять государством, нести будничную, ежедневную работу управления в состоянии только богатые или из богатых семей взятые чиновники. Мы требуем, чтобы обучение делу государственного управления велось сознательными рабочими и солдатами и чтобы начато оно было немедленно, т. е. к обучению оно немедленно начали привлекать всех трудящихся, всю бедноту».

Пятое. Дабы реализовывать предыдущий тезис, вводилось назначение и отчетность чиновников и исполнительных лиц перед Советами, ограничение зарплаты чиновников заработной платой квалифицированных рабочих. Чтобы повысить собственное благосостояние, руководящее лицо было бы заинтересовано подтягивать уровень жизни всех.

Таким образом, Совет — это не только орган государственной власти и цель нашей борьбы. Совет — это наше орудие борьбы за построение полного коммунизма, средство достижения цели рабочего класса — полного благосостояния и всестороннего развития всех членов общества. Тот, кто сегодня обещает, что с помощью честных выборов, настоящего народовластия и правительства народного доверия после победы на парламентских выборах они подарят народу Советскую Власть, являются в лучшем случае болтунами, в худшем случае жуликами и помощниками буржуазии.

Советская власть рождается в борьбе и прежде всего из забастовочных форм борьбы. Недаром прусский министр фон Путткамер, которого цитировал Владимир Ильич, предпринял дабы собрать войско буржуазии: «из-за каждой стачки выглядывает гидра (чудовище) революции». Огромное организующее значение имеет экономическая борьба. При росте масштабов она имеет тенденцию перерастать в борьбу политическую. Здесь борьба за рост зарплат и сокращение рабочего дня имеют особое значение, как способные стать общей темой для отрасли и регионов — общероссийской темой. В этом мог бы весьма помочь парламентский потенциал, но важно не давать вести само направление в надежды на чисто парламентское решение.

Даже наши хорошие союзники нет-нет да и высказывают сомнения: не слишком ли мы педантизируем тему Советов? Не фетишизируем ли Советов? Мол, сам Ленин предполагал, что пролетарии других стран может быть най-

дут и другие формы реализации диктатуры пролетариата. Мы не против других форм, но пока кроме Советов мы других устойчивых форм не видим. А главное, мы настаиваем на использовании организационности трудящихся в процессе труда. Так что при любом названии, скорее всего, будут получаться Советы.

Еще некоторые товарищи высказали сомнения в аргументом, что, дескать, Советы трудовых коллективов мы уже проходили и в них избирали директоров да управленцев. Так будет и сейчас. То есть ваш подход с опорой на производственный принцип не работает. Но мы же акцентируем внимание на ленинское указание, что Совет — это боевая организация для достижения определенных целей. Советы рождаются в той борьбе, где директор и управленцы по другую сторону баррикад. Советы в буржуазной системе нельзя превращать в придаток управления, где часть рабочие занимаются завуалированным просвещением. В Советских объединениях работники наемного труда, без представителей собственников и их администрации.

Исполнительные функции (сами приняли решение — сами организуют исполнение).

Четвертое. Постепенное поголовное обучение и привлечение трудящихся к управлению государством.

Владимир Ильич, будучи отличным управленцем, писал буквально следующее: «Мы не утописты. Мы знаем, что любой чернорабочий и любая кухарка не способны сейчас же вступить в управление государством. Но мы... требуем немедленного разрыва с тем предрассудком, будто управлять государством, нести будничную, ежедневную работу управления в состоянии только богатые или из богатых семей взятые чиновники. Мы требуем, чтобы обучение делу государственного управления велось сознательными рабочими и солдатами и чтобы начато оно было немедленно, т. е. к обучению оно немедленно начали привлекать всех трудящихся, всю бедноту».

Пятое. Дабы реализовывать предыдущий тезис, вводилось назначение и отчетность чиновников и исполнительных лиц перед Советами, ограничение зарплаты чиновников заработной платой квалифицированных рабочих. Чтобы повысить собственное благосостояние, руководящее лицо было бы заинтересовано подтягивать уровень жизни всех.

Таким образом, Совет — это не только орган государственной власти и цель нашей борьбы. Совет — это наше орудие борьбы за построение полного коммунизма, средство достижения цели рабочего класса — полного благосостояния и всестороннего развития всех членов общества. Тот, кто сегодня обещает, что с помощью честных выборов, настоящего народовластия и правительства народного доверия после победы на парламентских выборах они подарят народу Советскую Власть, являются в лучшем случае болтунами, в худшем случае жуликами и помощниками буржуазии.

Советская власть рождается в борьбе и прежде всего из забастовочных форм борьбы. Недаром прусский министр фон Путткамер, которого цитировал Владимир Ильич, предпринял дабы собрать войско буржуазии: «из-за каждой стачки выглядывает гидра (чудовище) революции». Огромное организующее значение имеет экономическая борьба. При росте масштабов она имеет тенденцию перерастать в борьбу политическую. Здесь борьба за рост зарплат и сокращение рабочего дня имеют особое значение, как способные стать общей темой для отрасли и регионов — общероссийской темой. В этом мог бы весьма помочь парламентский потенциал, но важно не давать вести само направление в надежды на чисто парламентское решение.

Даже наши хорошие союзники нет-нет да и высказывают сомнения: не слишком ли мы педантизируем тему Советов? Не фетишизируем ли Советов? Мол, сам Ленин предполагал, что пролетарии других стран может быть най-

дут и другие формы реализации диктатуры пролетариата. Мы не против других форм, но пока кроме Советов мы других устойчивых форм не видим. А главное, мы настаиваем на использовании организационности трудящихся в процессе труда. Так что при любом названии, скорее всего, будут получаться Советы.

Еще некоторые товарищи высказали сомнения в аргументом, что, дескать, Советы трудовых коллективов мы уже проходили и в них избирали директоров да управленцев. Так будет и сейчас. То есть ваш подход с опорой на производственный принцип не работает. Но мы же акцентируем внимание на ленинское указание, что Совет — это боевая организация для достижения определенных целей. Советы рождаются в той борьбе, где директор и управленцы по другую сторону баррикад. Советы в буржуазной системе нельзя превращать в придаток управления, где часть рабочие занимаются завуалированным просвещением. В Советских объединениях работники наемного труда, без представителей собственников и их администрации.

Исполнительные функции (сами приняли решение — сами организуют исполнение).

Четвертое. Постепенное поголовное обучение и привлечение трудящихся к управлению государством.

Владимир Ильич, будучи отличным управленцем, писал буквально следующее: «Мы не утописты. Мы знаем, что любой чернорабочий и любая кухарка не способны сейчас же вступить в управление государством. Но мы... требуем немедленного разрыва с тем предрассудком, будто управлять государством, нести будничную, ежедневную работу управления в состоянии только богатые или из богатых семей взятые чиновники. Мы требуем, чтобы обучение делу государственного управления велось сознательными рабочими и солдатами и чтобы начато оно было немедленно, т. е. к обучению оно немедленно начали привлекать всех трудящихся, всю бедноту».

Пятое. Дабы реализовывать предыдущий тезис, вводилось назначение и отчетность чиновников и исполнительных лиц перед Советами, ограничение зарплаты чиновников заработной платой квалифицированных рабочих. Чтобы повысить собственное благосостояние, руководящее лицо было бы заинтересовано подтягивать уровень жизни всех.

Таким образом, Совет — это не только орган государственной власти и цель нашей борьбы. Совет — это наше орудие борьбы за построение полного коммунизма, средство достижения цели рабочего класса — полного благосостояния и всестороннего развития всех членов общества. Тот, кто сегодня обещает, что с помощью честных выборов, настоящего народовластия и правительства народного доверия после победы на парламентских выборах они подарят народу Советскую Власть, являются в лучшем случае болтунами, в худшем случае жуликами и помощниками буржуазии.

Советская власть рождается в борьбе и прежде всего из забастовочных форм борьбы. Недаром прусский министр фон Путткамер, которого цитировал Владимир Ильич, предпринял дабы собрать войско буржуазии: «из-за каждой стачки выглядывает гидра (чудовище) революции». Огромное организующее значение имеет экономическая борьба. При росте масштабов она имеет тенденцию перерастать в борьбу политическую. Здесь борьба за рост зарплат и сокращение рабочего дня имеют особое значение, как способные стать общей темой для отрасли и регионов — общероссийской темой. В этом мог бы весьма помочь парламентский потенциал, но важно не давать вести само направление в надежды на чисто парламентское решение.

Даже наши хорошие союзники нет-нет да и высказывают сомнения: не слишком ли мы педантизируем тему Советов? Не фетишизируем ли Советов? Мол, сам Ленин предполагал, что пролетарии других стран может быть най-

дут и другие формы реализации диктатуры пролетариата. Мы не против других форм, но пока кроме Советов мы других устойчивых форм не видим. А главное, мы настаиваем на использовании организационности трудящихся в процессе труда. Так что при любом названии, скорее всего, будут получаться Советы.

Еще некоторые товарищи высказали сомнения в аргументом, что, дескать, Советы трудовых коллективов мы уже проходили и в них избирали директоров да управленцев. Так будет и сейчас. То есть ваш подход с опорой на производственный принцип не работает. Но мы же акцентируем внимание на ленинское указание, что Совет — это боевая организация для достижения определенных целей. Советы рождаются в той борьбе, где директор и управленцы по другую сторону баррикад. Советы в буржуазной системе нельзя превращать в придаток управления, где часть рабочие занимаются завуалированным просвещением. В Советских объединениях работники наемного труда, без представителей собственников и их администрации.

Исполнительные функции (сами приняли решение — сами организуют исполнение).

Четвертое. Постепенное поголовное обучение и привлечение трудящихся к управлению государством.

Владимир Ильич, будучи отличным управленцем, писал буквально следующее: «Мы не утописты. Мы знаем, что любой чернорабочий и любая кухарка не способны сейчас же вступить в управление государством. Но мы... требуем немедленного разрыва с тем предрассудком, будто управлять государством, нести будничную, ежедневную работу управления в состоянии только богатые или из богатых семей взятые чиновники. Мы требуем, чтобы обучение делу государственного управления велось сознательными рабочими и солдатами и чтобы начато оно было немедленно, т. е. к обучению оно немедленно начали привлекать всех трудящихся, всю бедноту».

Пятое. Дабы реализовывать предыдущий тезис, вводилось назначение и отчетность чиновников и исполнительных лиц перед Советами, ограничение зарплаты чиновников заработной платой квалифицированных рабочих. Чтобы повысить собственное благосостояние, руководящее лицо было бы заинтересовано подтягивать уровень жизни всех.

Таким образом, Совет — это не только орган государственной власти и цель нашей борьбы. Совет — это наше орудие борьбы за построение полного коммунизма, средство достижения цели рабочего класса — полного благосостояния и всестороннего развития всех членов общества. Тот, кто сегодня обещает, что с помощью честных выборов, настоящего народовластия и правительства народного доверия после победы на парламентских выборах они подарят народу Советскую Власть, являются в лучшем случае болтунами, в худшем случае жуликами и помощниками буржуазии.

Советская власть рождается в борьбе и прежде всего из забастовочных форм борьбы. Недаром прусский министр фон Путткамер, которого цитировал Владимир Ильич, предпринял дабы собрать войско буржуазии: «из-за каждой стачки выглядывает гидра (чудовище) революции». Огромное организующее значение имеет экономическая борьба. При росте масштабов она имеет тенденцию перерастать в борьбу политическую. Здесь борьба за рост зарплат и сокращение рабочего дня имеют особое значение, как способные стать общей темой для отрасли и регионов — общероссийской темой. В этом мог бы весьма помочь парламентский потенциал, но важно не давать вести само направление в надежды на чисто парламентское решение.

Даже наши хорошие союзники нет-нет да и высказывают сомнения: не слишком ли мы педантизируем тему Советов? Не фетишизируем ли Советов? Мол, сам Ленин предполагал, что пролетарии других стран может быть най-

дут и другие формы реализации диктатуры пролетариата. Мы не против других форм, но пока кроме Советов мы других устойчивых форм не видим. А главное, мы настаиваем на использовании организационности трудящихся в процессе труда. Так что при любом названии, скорее всего, будут получаться Советы.

Еще некоторые товарищи высказали сомнения в аргументом, что, дескать, Советы трудовых коллективов мы уже проходили и в них избирали директоров да управленцев. Так будет и сейчас. То есть ваш подход с опорой на производственный принцип не работает. Но мы же акцентируем внимание на ленинское указание, что Совет — это боевая организация для достижения определенных целей. Советы рождаются в той борьбе, где директор и управленцы по другую сторону баррикад. Советы в буржуазной системе нельзя превращать в придаток управления, где часть рабочие занимаются завуалированным просвещением. В Советских объединениях работники наемного труда, без представителей собственников и их администрации.

Исполнительные функции (сами приняли решение — сами организуют исполнение).

Четвертое. Постепенное поголовное обучение и привлечение трудящихся к управлению государством.

Владимир Ильич, будучи отличным управленцем, писал буквально следующее: «Мы не утописты. Мы знаем, что любой чернорабочий и любая кухарка не способны сейчас же вступить в управление государством. Но мы... требуем немедленного разрыва с тем предрассудком, будто управлять государством, нести будничную, ежедневную работу управления в состоянии только богатые или из богатых семей взятые чиновники. Мы требуем, чтобы обучение делу государственного управления велось сознательными рабочими и солдатами и чтобы начато оно было немедленно, т. е. к обучению оно немедленно начали привлекать всех трудящихся, всю бедноту».

Пятое. Дабы реализовывать предыдущий тезис, вводилось назначение и отчетность чиновников и исполнительных лиц перед Советами, ограничение зарплаты чиновников заработной платой квалифицированных рабочих. Чтобы повысить собственное благосостояние, руководящее лицо было бы заинтересовано подтягивать уровень жизни всех.

Таким образом, Совет — это не только орган государственной власти и цель нашей борьбы. Совет — это наше орудие борьбы за построение полного коммунизма, средство достижения цели рабочего класса — полного благосостояния и всестороннего развития всех членов общества. Тот, кто сегодня обещает, что с помощью честных выборов, настоящего народовластия и правительства народного доверия после победы на парламентских выборах они подарят народу Советскую Власть, являются в лучшем случае болтунами, в худшем случае жуликами и помощниками буржуазии.

Советская власть рождается в борьбе и прежде всего из забастовочных форм борьбы. Недаром прусский министр фон Путткамер, которого цитировал Владимир Ильич, предпринял дабы собрать войско буржуазии: «из-за каждой стачки выглядывает гидра (чудовище) революции». Огромное организующее значение имеет экономическая борьба. При росте масштабов она имеет тенденцию перерастать в борьбу политическую. Здесь борьба за рост зарплат и сокращение рабочего дня имеют особое значение, как способные стать общей темой для отрасли и регионов — общероссийской темой. В этом мог бы весьма помочь парламентский потенциал, но важно не давать вести само направление в надежды на чисто парламентское решение.

Даже наши хорошие союзники нет-нет да и высказывают сомнения: не слишком ли мы педантизируем тему Советов? Не фетишизируем ли Советов? Мол, сам Ленин предполагал, что пролетарии других стран может быть най-

дут и другие формы реализации диктатуры пролетариата. Мы не против других форм, но пока кроме Советов мы других устойчивых форм не видим. А главное, мы настаиваем на использовании организационности трудящихся в процессе труда. Так что при любом названии, скорее всего, будут получаться Советы.

Еще некоторые товарищи высказали сомнения в аргументом, что, дескать, Советы трудовых коллективов мы уже проходили и в них избирали директоров да управленцев. Так будет и сейчас. То есть ваш подход с опорой на производственный принцип не работает. Но мы же акцентируем внимание на ленинское указание, что Совет — это боевая организация для достижения определенных целей. Советы рождаются в той борьбе, где директор и управленцы по другую сторону баррикад. Советы в буржуазной системе нельзя превращать в придаток управления, где часть рабочие занимаются завуалированным просвещением. В Советских объединениях работники наемного труда, без представителей собственников и их администрации.

Исполнительные функции (сами приняли решение — сами организуют исполнение).

Четвертое. Постепенное поголовное обучение и привлечение трудящихся к управлению государством.

Владимир Ильич, будучи отличным управленцем, писал буквально следующее: «Мы не утописты. Мы знаем, что любой чернорабочий и любая кухарка не способны сейчас же вступить в управление государством. Но мы... требуем немедленного разрыва с тем предрассудком, будто управлять государством, нести будничную, ежедневную работу управления в состоянии только богатые или из богатых семей взятые чиновники. Мы требуем, чтобы обучение делу государственного управления велось сознательными рабочими и солдатами и чтобы начато оно было немедленно, т. е. к обучению оно немедленно начали привлекать всех трудящихся, всю бедноту».

Пятое. Дабы реализовывать предыдущий тезис, вводилось назначение и отчетность чиновников и исполнительных лиц перед Советами, ограничение зарплаты чиновников заработной платой квалифицированных рабочих. Чтобы повысить собственное благосостояние, руководящее лицо было бы заинтересовано подтягивать уровень жизни всех.

Таким образом, Совет — это не только орган государственной власти и цель нашей борьбы. Совет — это наше орудие борьбы за построение полного коммунизма, средство достижения цели рабочего класса — полного благосостояния и всестороннего развития всех членов общества. Тот, кто сегодня обещает, что с помощью честных выборов, настоящего народовластия и правительства народного доверия после победы на парламентских выборах они подарят народу Советскую Власть, являются в лучшем случае болтунами, в худшем случае жуликами и помощниками буржуазии.

Советская власть рождается в борьбе и прежде всего из забастовочных форм борьбы. Недаром прусский министр фон Путткамер, которого цитировал Владимир Ильич, предпринял дабы собрать войско буржуазии: «из-за каждой стачки выглядывает гидра (чудовище) революции». Огромное организующее значение имеет экономическая борьба. При росте масштабов она имеет тенденцию перерастать в борьбу политическую. Здесь борьба за рост зарплат и сокращение рабочего дня имеют особое значение, как способные стать общей темой для отрасли и регионов — общероссийской темой. В этом мог бы весьма помочь парламентский потенциал, но важно не давать вести само направление в надежды на чисто парламентское решение.

Даже наши хорошие союзники нет-нет да и высказывают сомнения: не слишком ли мы педантизируем тему Советов? Не фетишизируем ли Советов? Мол, сам Ленин предполагал, что пролетарии других стран может быть най-

дут и другие формы реализации диктатуры пролетариата. Мы не против других форм, но пока кроме Советов мы других устойчивых форм не видим. А главное, мы настаиваем на использовании организационности трудящихся в процессе труда. Так что при любом названии, скорее всего, будут получаться Советы.

Еще некоторые товарищи высказали сомнения в аргументом, что, дескать, Советы трудовых коллективов мы уже проходили и в них избирали директоров да управленцев. Так будет и сейчас. То есть ваш подход с опорой на производственный принцип не работает. Но мы же акцентируем внимание на ленинское указание, что Совет — это боевая организация для достижения определенных целей. Советы рождаются в той борьбе, где директор и управленцы по другую сторону баррикад. Советы в буржуазной системе нельзя превращать в придаток управления, где часть рабочие занимаются завуалированным просвещением. В Советских объединениях работники наемного труда, без представителей собственников и их администрации.

Исполнительные функции (сами приняли решение — сами организуют исполнение).

Четвертое. Постепенное поголовное обучение и привлечение трудящихся к управлению государством.

Владимир Ильич, будучи отличным управленцем, писал буквально следующее: «Мы не утописты. Мы знаем, что любой чернорабочий и любая кухарка не способны сейчас же вступить в управление государством. Но мы... требуем немедленного разрыва с тем предрассудком, будто управлять государством, нести будничную, ежедневную работу управления в состоянии только богатые или из богатых семей взятые чиновники. Мы требуем, чтобы обучение делу государственного управления велось сознательными рабочими и солдатами и чтобы начато оно было немедленно, т. е. к обучению оно немедленно начали привлекать всех трудящихся, всю бедноту».

Пятое. Дабы реализовывать предыдущий тезис, вводилось назначение и отчетность чиновников и исполнительных лиц перед Советами, ограничение зарплаты чиновников заработной платой квалифицированных рабочих. Чтобы повысить собственное благосостояние, руководящее лицо было бы заинтересовано подтягивать уровень жизни всех.

Таким образом, Совет — это не только орган государственной власти и цель нашей борьбы. Совет — это наше орудие борьбы за построение полного коммунизма, средство достижения цели рабочего класса — полного благосостояния и всестороннего развития всех членов общества. Тот, кто сегодня обещает, что с помощью честных выборов, настоящего народовластия и правительства народного доверия после победы на парламентских выборах они подарят народу Советскую Власть, являются в лучшем случае болтунами, в худшем случае жуликами и помощниками буржуазии.

Советская власть рождается в борьбе и прежде всего из забастовочных форм борьбы. Недаром прусский министр фон Путткамер, которого цитировал Владимир Ильич, предпринял дабы собрать войско буржуазии: «из-за каждой стачки выглядывает гидра (чудовище) революции». Огромное организующее значение имеет экономическая борьба. При росте масштабов она имеет тенденцию перерастать в борьбу политическую. Здесь борьба за рост зарплат и сокращение рабочего дня имеют особое значение, как способные стать общей темой для отрасли и регионов — общероссийской темой. В этом мог бы весьма помочь парламентский потенциал, но важно не давать вести само направление в надежды на чисто парламентское решение.

Даже наши хорошие союзники нет-нет да и высказывают сомнения: не слишком ли мы педантизируем тему Советов? Не фетишизируем ли Советов? Мол, сам Ленин предполагал, что пролетарии других стран может быть най-



что при капитализме действует тенденция превращения в единую капиталистическую монополию и что единая капиталистическая монополия, но ограниченная на пользу всего народа, означала бы социализм, что, следовательно, империализм есть канун социалистической революции.

В.И. Ленин обосновал, что при империализме мир вступил в эпоху пролетарских революций и диктатуры пролетариата, и передовым классом в эту эпоху является вытесненный самим капитализмом рабочий класс, так что капитализму в эту эпоху суждено превратиться в свою собственную противоположность — в коммунизм, начавшую неполный, неразвитый, несущий на себе родимые пятна капитализма в экономическом, нравственном и умственном отношении, преодолевающий их с помощью диктатуры пролетариата, имеющей советскую организационную форму, и таким образом превращающийся в полный коммунизм.



Фундаментом, опорой Советской власти является вполне объективная вещь — организованность людей в процессе труда. Эту организованность русские рабочие в 1905 г. во время Иваново-Вознесенской стачки использовали для ведения забастовочной борьбы. Бастовало только в самом городе около 30 тысяч человек, и они собирались в поиме речушки Талка. Микрофонов и звукоусиливающей аппаратуры в те времена не было. А народ — митинговал. Как они слышали друг друга? Люди разблещены на кружки, между которыми ходили ораторы и рассматривались разные предложения. Каждый кружок образован по принципу принадлежности к во-Вознесенске Первого Совета Рабочих Депутатов. Казалось бы, исто-воду. Здесь — фабрика Бурлина, чуть рия Советов и их классовая природа дальше — суконный комбинат, далее — детально изучены. Но разбой в по-каменский, рядом — железнодорожниками сути Советов и сегодня немы мастерские и так далее. Через только сохраняется, но чрезвычайно кое-то время выбрали (пропорционально численности) от каждой фабрики своих представителей для ведения переговоров. Так образовался первый ветской власти, на это вопрос часто Совет рабочих депутатов (151 человек). Господа заводчики сразу почув-Чрезвычайно важно понять сущность ствовали его потенциальную опасность Советской Власти и сразу же подкчер-переговоры — каждый фабрикант с дентаризму эта власть не имеет. Вла-путателями от своей фабрики, но Владимир Ильич Ленин подчеркнул, что же держались формулы «Все — со «Совет Рабочих Депутатов не рабочий всеми». То есть — весь Совет со всеми парламентом и не орган пролетарского фабриканта, понимаем, что если их самоуправления, вообще не са-раздорбам, то кого-то обманут, кого-то моуправления, а боевая организация запугают, кого-то подкупят, кому-то для достижения определенных целей».



К. Маркс и Ф. Энгельс не оставили нам конкретных указаний о форме государства победившего рабочего класса. Опыт Парижской Коммуны позволил им определить лишь основные принципы построения диктатуры пролетариата. В.И. Ленин в работе «Государство и революция» писал об этом опыте: «Полная выборность, сменяемость в любое время всех без изъятия должностных лиц, сведение их жалования к обычной «заработной плате рабочего», эти простые и «само собой понятные» демократические мероприятия, объединяющие вполне интересы рабочих и большинства крестьян, служат в то же время мостиком, ведущим от капитализма к социализму».

Но Коммуна, в силу особых условий своего существования, не дала ответа на вопрос, как сделать так, чтобы провозглашение этих «само собой понятных» демократических мероприятий не осталось пустым звуком. Советский послевоенный опыт показал, что номинально небольшое жалование го-



Великая Октябрьская социалистическая революция и установление диктатуры пролетариата открыли

ДРУГОГО ПУТИ НЕТ! ТОЛЬКО БОРЬБА РОЖДАЕТ СОВЕТСКУЮ ВЛАСТЬ

будет прорван. Авенир Ноздрин, рабочий-гравер, председатель первого Совета, вспоминал, что борьба получила какое-то новое качество, когда помимо общих и депутатских собраний, еще стали собираться по каждой фабрике в отдельности, где депутаты, каждый перед своими избирателями, отчитывались и получали наказы для проведения их на депутатских собраниях.

Совет был создан для ведения переговоров, но с самого своего рождения превратился в орган, осуществляющий властные полномочия и управление всей забастовочной борьбой. Совет осуществлял управление рабочей дружиной, вёл забастовочную кассу, имел продовольственную комиссию, руководил типографией и ведением пропаганды, решал вопрос о выделении рабочих для производства неотложных работ, при этом зарплата поступала в забастовочный фонд, и прочее, прочее. Длительная тяжелая борьба ивановских рабочих не прошла бесследно. Она закаляла рабочих и подготовила их к будущей, еще более упорной борьбе. Как писал Ф. Самойлов, «... чувствовалось что-то новое, необычное. Превращение принужденности и заботы во внешнем виде рабочего-массовика исчезли. Особенно это наблюдалось в отношении рабочих к представителям фабричной администрации...»

Авторитет «чаря и бога» — управляющих, директоров... сильно пошатнулся... Совершенно исчезло трусливое робелепство перед этими лицами

Толькин Виктор Аркадьевич, Первый секретарь ЦК РКРП; Кузьмин Дмитрий Владиславович, Секретарь Ленинградского комитета РКРП

ДРУГОГО ПУТИ НЕТ! ТОЛЬКО БОРЬБА РОЖДАЕТ СОВЕТСКУЮ ВЛАСТЬ

будет прорван. Авенир Ноздрин, рабочий-гравер, председатель первого Совета, вспоминал, что борьба получила какое-то новое качество, когда помимо общих и депутатских собраний, еще стали собираться по каждой фабрике в отдельности, где депутаты, каждый перед своими избирателями, отчитывались и получали наказы для проведения их на депутатских собраниях.

Совет был создан для ведения переговоров, но с самого своего рождения превратился в орган, осуществляющий властные полномочия и управление всей забастовочной борьбой. Совет осуществлял управление рабочей дружиной, вёл забастовочную кассу, имел продовольственную комиссию, руководил типографией и ведением пропаганды, решал вопрос о выделении рабочих для производства неотложных работ, при этом зарплата поступала в забастовочный фонд, и прочее, прочее. Длительная тяжелая борьба ивановских рабочих не прошла бесследно. Она закаляла рабочих и подготовила их к будущей, еще более упорной борьбе. Как писал Ф. Самойлов, «... чувствовалось что-то новое, необычное. Превращение принужденности и заботы во внешнем виде рабочего-массовика исчезли. Особенно это наблюдалось в отношении рабочих к представителям фабричной администрации...»

Авторитет «чаря и бога» — управляющих, директоров... сильно пошатнулся... Совершенно исчезло трусливое робелепство перед этими лицами

ДРУГОГО ПУТИ НЕТ! ТОЛЬКО БОРЬБА РОЖДАЕТ СОВЕТСКУЮ ВЛАСТЬ

будет прорван. Авенир Ноздрин, рабочий-гравер, председатель первого Совета, вспоминал, что борьба получила какое-то новое качество, когда помимо общих и депутатских собраний, еще стали собираться по каждой фабрике в отдельности, где депутаты, каждый перед своими избирателями, отчитывались и получали наказы для проведения их на депутатских собраниях.

Совет был создан для ведения переговоров, но с самого своего рождения прев

ВЕЛИКАЯ СОВЕТСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ: ИСТОКИ И УРОКИ

Окончание. Начало на с. 3

совета народного хозяйства». Пункт 10 «Декрета об учреждении Высшего совета народного хозяйства», прямо указывает, что Высший совет народного хозяйства объединяет и направляет работу местных экономических отделов Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, включающих в себя местные органы рабочего контроля, а также местных комиссаров труда, торговли и промышленности, продовольствия и пр.»

Таким образом ВСНХ являлся центральным органом Советской власти по планированию, регулированию и организации всех отраслей народно-

го хозяйства, органом, связанным с массами на предприятиях, через систему Советов, органом осуществляющим пролетарский момент в диктатуре пролетариата. На основании «Декрета» ВСНХ наделялся широкими полномочиями, в частности, ему предоставлялись права конфискации, реквизиции, реквизиции, принудительного синдицирования различных отраслей промышленности и торговли.

Ленин уделял большое внимание организации работы ВСНХ, направлял его работу, выступал на съездах советов народного хозяйства. Так на I Всероссийском съезде советов народного хозяйства под давлением Ленина

было выработано «Положение об управлении национализированными предприятиями», согласно которому на национализированных предприятиях создавались фабрично-заводские управления, две трети которых назначались областным советом народного хозяйства или Высшим советом народного хозяйства (если предприятия непосредственно подчинены центральному правлению), причем совет народного хозяйства имел право предоставить областному (Всероссийскому) профессиональному объединению выдвигать половину кандидатов. Одна треть членов управления избиралась профессионально-организо-

ванными рабочими предприятия. Фабрично-заводское управление должно было включать в свой состав одну треть специалистов из числа технических и коммерческих служащих.

В начале своей деятельности ВСНХ обеспечивал борьбу в государственном масштабе с саботажем на капиталистических предприятиях, с попытками буржуазии растащить, остановить, продать производство по частям, с контрреволюционными планами разрушения и уничтожения производственных сил. Вместе с тем, рабочий контроль и ВСНХ явились первоначальной формой организации социалистического производства. В даль-

нейшем происходит процесс коренной реорганизации и подчинения аппарата учета и распределения империалистических монополий интересам диктатуры пролетариата. ВСНХ играет ключевую роль в процессе национализации крупной промышленности.

Интересен состав в различных органах системы ВСНХ. Удельный вес выходцев из рабочих, по данным анкетного обследования 1919 г., составлял среди административных работников ВСНХ 34,7%, президиумов ГСНХ и УСНХ 41,5%, в заводоуправлениях предприятий металлической промышленности 64%. В работе «Еще раз о

профсоюзам» В.И. Ленин приводит следующую статистику, ссылаясь на «Отчет ВСНХ VIII Всероссийскому съезду Советов»: общее число рабочих в управляющем аппарате, президиуме ВСНХ и Губсовнархозов — 107(57,2%), коллегий Главных управлений, отделов, центров и главков — 72(51,4%), коллегий и единоличных фаб.-зав. управлений — 726(63,5%), итого — 905(61,6%). Эти данные однозначно указывают на непосредственное участие рабочего класса в деле организации и управления экономикой Советской республики.

Создание и структура ВСНХ сыграли решающую роль в организации соци-

листического производства, в снабжении Красной Армии и трудового населения, в победе над интервентами и белогвардейцами, в заложении прочного экономического фундамента СССР. Однако к 30-м годам двадцатого века, в связи с различными причинами, изначальная, заложенная Лениным, связь центрального экономического аппарата государства с трудящимися массами через рабочий контроль, фабзавкомы, профсоюзы, начала теряться. В 1932 году ВСНХ был преобразован в отраслевые народные комиссариаты. Эти комиссариаты уже не имели прочной связи с системой Советов и трудящимися массами.



В.И. Ленин подчеркивал, что «производительность труда, это, в последнем счете, самое важное, самое главное для победы нового общественного строя». Рост производительности труда — результат постоянного идущего научно-технического прогресса и развития общества. Более высокая общественно-экономическая формация дает более высокий уровень производительности труда. «Капитализм создал производительность труда, невиданную при крепостничестве. Капитализм может быть окончательно побежден и будет окончательно преодолен имеющиеся отставание в уровне производительности труда. Нужны более высокие темпы роста экономики и производительности труда, огромные усилия и напряжение всех сил.

«Социализм требует сознательного и массового движения вперед к высшей производительности труда по сравнению с капитализмом и на базе достигнутого капитализмом. Социализм должен по-своему, своими приемами — скажем конкретнее, совет-

ство труда приобретает способность произвести большее количество потребительной стоимости».

Реализация цели социалистического производства — обеспечение полного благосостояния и всестороннее развитие всех членов общества невозможна без роста производительности труда. Во-первых, рост производительности труда обеспечивает увеличение возможностей наращивания выпуска продукции и удовлетворения необходимых жизненных потребностей. Во-вторых, в результате роста производительности труда снижаются затраты и создаются экономические условия сокращения рабочего дня и увеличения свободного времени для свободного всестороннего развития всех членов общества и участия трудящихся в государственном управлении.

Коммунизм более высокий строй по отношению к капитализму, но думать, что он автоматически дает высший уровень производительности труда, было бы наивным. Кроме того, если страна, в которой произошла елларская революция, не вошла в ряд ряд самых развитых капиталистических стран, то сначала необходимо преодолеть имеющиеся отставание в уровне производительности труда. Нужны более высокие темпы роста экономики и производительности труда, огромные усилия и напряжение всех сил.

«Социализм требует сознательного и массового движения вперед к высшей производительности труда по сравнению с капитализмом и на базе достигнутого капитализмом. Социализм должен по-своему, своими приемами — скажем конкретнее, совет-

Галко Виктор Иванович, кандидат экономических наук, Ректор Университета рабочих корреспондентов Фонда рабочей академии

ЗАКОНОМЕРНОСТИ РОСТА ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА В СОВЕТСКОЙ ЭКОНОМИКЕ

кими приемами — осуществить это движение вперед».

Что понимать под советскими приемами? На чем они основаны и в чем они заключаются? Ответ кроется в том, что советская экономика — это непосредственно общественное производство, диаметрально противоположное товарному. В основе непосредственно общественного производства лежит закон потребительной стоимости, в отличие от закона стоимости, регулирующего товарно-капиталистическое хозяйство.

Закон потребительной стоимости устанавливает зависимость необходимых затрат труда от потребностей общества в тех или иных потребительных стоимостях. Закон производства потребительной стоимости устанавливает неравенство меры труда и потребительной стоимости, а именно: превышение результата труда над его затратами. Вместо прибавочной стоимости закон потребительной стоимости делает высвобождение труда и рабочего времени.

В сфере управления экономикой требования закона производства потребительной стоимости реализуются посредством системы методов управления, внутренне присущих социалистическому непосредственно общественному производству. Эти методы были выработаны в ходе коммунистического строительства и развития социализма на собственной коммунистической основе.

Главным показателем работы социалистических предприятий, оценки их деятельности с позиции уменьшения затрат и экономики труда является снижение себестоимости продукции. Себестоимость — категория затрат

непосредственно общественного труда на производство необходимых обществу потребительных стоимостей.

Себестоимость включает в себя материальные затраты и затраты на оплату труда и является составной частью плановой оптовой цены предприятия. С учетом нормативной прибыли, торговой наценки оптовой и розничной торговли и налога с оборота формируется розничная цена.

В результате снижения себестоимости производства продукции за счет роста производительности труда, лучшей организации производства, уменьшения работников снижаются оптовые цены, а снижение оптовых цен является основой снижения розничных цен. Шесть снижений розничных цен с 1947 по 1953 годы — это не благотворительность Сталина, а результат функционирования советской экономики.

Система методов планирования и стимулирования роста производительности труда и снижения себестоимости как на уровне рабочих мест и предприятий, так и экономики в целом включает увязку коренных личных интересов (суть общественных интересов) и некоренных личных интересов. В государственном плане устанавливаются задания по снижению себестоимости исходя из планируемых объемов производства продукции в натуральном выражении и роста производительности труда. Если рабочие на своих рабочих местах и коллективы предприятий добиваются роста производительности труда и снижения себестоимости, то это ведет к снижению оптовых цен предприятий и, в конечном итоге, к снижению розничных цен. А снижение розничных цен означает рост благосостояния трудящихся. Таким образом осуще-

ствляется и стимулируется реализация общественных экономических интересов.

Если рабочие и коллективы добиваются больших результатов по экономии труда, то это дополнительно стимулируется. Можно привести следующие примеры из хозяйственной практики 30-х — 50-х годов. В ОКБ-590 при улучшении характеристик изделия по отношению к образцу и техзаданию выплачивалась премия, которую получали все члены коллектива, участвующие в проекте (за каждый сэкономленный килограмм веса — 500 руб.). Существенно и индивидуально премируются, необходимым условием выплаты которых являлось наличие рационализаторских предложений или заявок на изобретение, благодаря которым и стало возможным улучшение характеристик изделия.

Необходимо обратить внимание, что снижение себестоимости в экономике даже при сохранении номинального уровня заработной платы ведет к снижению розничных цен и, следовательно, к повышению реального содержания заработной платы. Это говорит о том, что снижение розничных цен, а не повышение заработной платы является главным способом повышения благосостояния трудящихся.

На рост производительности труда и снижение себестоимости были направлены и другие методы. В частности, государственные капитальные вложения были беспрецедентными. Тем самым себестоимость продукции не возросла за счет процентных расходов (в отличие от ростовщических кредитов в современной России с такой процентной ставкой, которая раз и навсегда любое желание капиталиста развивать производство).



Современное широкое медийное поле России делят между собой, в основном, условно либеральные и условно патриотические силы. Где первые примеряют на себя роль прогрессивистов, а вторые консерваторов. Правда, действия т.н. правозащитных и общественных организаций, как правило, финансируемых западными и американскими бизнес- и политическими структурами, трудно назвать прогрессивными. Заступничество за отпетых коррупционеров, переписывание истории, лоббирование особых прав для представителей ЛГБТ-сообщества, поддержка буржуазных феминистских движений и тому подобная общественно-политическая дея-

тельность при полном игнорировании интересов большинства общества, рабочих и служащих, есть ничто иное, как реакционные действия, попытка возвращения в экономический и правовой хаос 1990-х, замствование от Запада самых реакционных явлений.

Якобы в противовес им действуют т.н. патриотические движения и организации, нередко объявляющие себя консерваторами. Однако эти силы, как правило, под предлогом поиска «скрепы» и «национальной идеи», тащат общество и вовсе во времена Российской империи XIX века.

Позтому надо учиться давать отпор всякого рода буржуазным демагогам, предлагая им не поднимать более вопрос о Советской власти как форме диктатуры пролетариата. Дескать, хватит, мы это уже проходили, 70 лет советской власти было и больше не надо. Но остаются открытыми вопросы — что проходили, почему не надо больше, и главное — кому не надо?

Представителям буржуазной реакции необходимо давать четкий и по сути ответ: Великая Октябрьская Социалистическая Революция — лучшее, что случилось с Россией за всю ее историю! Опровергнуть этот тезис невозможно.

И действительно, мы нередко недо-

оцениваем, упускаем из виду в дискуссиях и спорах, прогрессивный характер тех преобразований, которые дала миру Советская революция. Вечер ещё феодальная, аграрная, архаичная страна с темным, забитым и неграмотным населением делает гигантский скачок вперед в том, что сегодня те самые демагоги называют «правами и свободами». И опережает весь мир, давая гражданам России такие права и свободы, которых не было в самых развитых на тот момент мировых державах.

К 1917 году в России, с одной стороны, развивалась промышленность, происходила концентрация производства, монополизация капитала. С другой стороны, большинство людей жили в условиях средневековья, сохранялось сословное деление, совсем недавно отменили крепостное право. Развитие капитализма в экономике соседствовало с дремучим феодализмом.

Советская власть ликвидировала сословия, чины и звания. Впервые в мире был законодательно введен 8-часовой рабочий день, бесплатное образование и медицинское обслуживание.

Советская власть провозгласила свободу совести — ту самую, о которой так лепечет сегодня представитель либеральной интеллигенции, за-

щидая воров и коррупционеров. Церковь была отделена от государства, школа — от церкви. Женщины получили равные права с мужчинами во всех областях общественной жизни.

Издан декрет о страховании рабочих и служащих. Теперь стало невозможным уволить работника по инициативе администрации или хозяина без согласия профсоюзной организации. Граждане получили право на работу, выпускники профессиональных учебных заведений имели право на обязательное трудоустройство по трудовому направлению с предоставлением жилья в виде обжития или квартиры. Право на бесплатный проезд к месту работы или учёбы по индивидуальному, оплачиваемому государством проездному документу.

Первые декреты советского правительства были настолько прогрессивными, что в Европе и США рабочие на массовых демонстрациях выдвигали лозунг: «Сделаем как в России!». Под влиянием нашего Октября в первые послереволюционные годы по всему миру прокатилась волна создания коммунистических партий.

Русские большевики не стеснялись выдвигать и воплощать в жизнь самые смелые и передовые идеи того времени. Поэтому сегодняшние предложения о сокращении рабочего дня до

6 часов выглядят не только уместными, но и давно назревшими или даже запоздалыми! Спустя 100 лет после установления 8-часового рабочего дня и с активным развитием автоматизации, трудовой день вполне мог бы быть сегодня и 4-часовым.

Однако современная российская буржуазия, получившая ресурсы и средства производства криминальным путём, как правило, не заинтересована в серьезных вложениях в автоматизацию производств. Навязывая обществу гонка за потребительскими товарами, попытка выставить рядового трудящегося виноватым в низкой производительности труда, подталкивает думать не о сокращении рабочего времени, а о дополнительных свободах! Ни о каких условиях для свободного и всестороннего развития всех членов общества в таком случае не идет и речи.

К концу XIX века в России, как сегодня не пытаются подтасовать данные, около 80 процентов населения было неграмотным. Но уже к 1930-м годам, благодаря Советской власти, ликвидация безграмотности была завершена. После 1917 года целые научные направления были укомплектованы новыми молодыми учеными, вышедшими из бедных слоев. Рождение наукомого производства во второй половине XX века — тоже есть след-

ствие Советской революции, которая, кроме всего прочего, усилила и стремление других народов к преобразованиям и борьбе за улучшение своей жизни.

Одним из основных факторов, позволивших удержать и развивать столь прогрессивные завоевания революции, стала Советская власть как форма диктатуры пролетариата. Говоря о великом изобретении русских рабочих, не стоит упускать из виду, что ростки будущих Советов, избираемых по производственному принципу, вполне можно разглядеть в традициях крестьянской общины. Возможно и поэтому данная форма так удачно прижилась на русской земле. И возможно в этом же причина тех негативных последствий, когда выборы в Советы по производственному принципу были заменены выборами по территориальным округам.

Вновь нарождающиеся молодые организации левого толка пытаются все начать с чистого листа, игнорируя опыт и наработки прошлых поколений. Отодвигают Советскую власть в сторону. Наиболее популярна у них, как правило, Парижская коммуна.

Однако давайте посмотрим, сколько просуществовала Парижская коммуна и сколько Советская власть? Какой же опыт был удачнее? У какой

формы больше опыта? И опыта побед, и опыта ошибок.

Сегодня в России имеется серьезный багаж научных разработок, благодаря ученым Фонда рабочей академии, других исследователей, глубоко погруженных в тему. А слабым звеном видится отсутствие прогрессивных форм донесения этих знаний до широких масс — задача, которая по силу сегодня только молодежи. Определенная смывка, преемственность дел и поколений существует благодаря Красному университету Фонда рабочей академии, работе общественного проекта «Красное ТВ». Но этого недостаточно. Поэтому мы сегодня должны работать над генерацией прогрессивных форм борьбы с реакцией, активной популяризации Советов, наук и образования в целом! Работать солидарно, ибо по одиночке невозможно добиться сколь-нибудь масштабных результатов. Необходимо смотреть в завтрашний день и стараться работать на опережение. Не «ресоветизация» должна стать нашим лозунгом, не «назад в СССР» — невозможно идти спиной в будущее! — а вперед в СССР! Вперед, к новым Советам! Нам нужны революционные, прогрессивные формы популяризации науки, как эффективное средство борьбы с реакцией.



В число коренных экономических интересов рабочего класса входит сокращение рабочего дня до уровня, позволяющего обеспечить труд по потребности и возможность участия в производстве всех трудоспособных при их всеобщем участии в выполнении других общественных функций. Достижение такой продолжительности рабочего дня создаст решающую предпосылку для обеспечения полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества и соответственно — полного уничтожения классов.

Сокращение рабочего дня имеет объективное основание в виде повышения общественной производительности труда. При таком повышении общество способно производить больше продуктов за меньшее время. Экономика труда позволяет сокращать рабочий день занятых в производстве и увеличивать их свободное время, используя для участия в управлении, для повышения квалификационно-образовательного уровня и т.д. Использование экономики труда в указанной

Золотов Александр Владимирович, доктор экономических наук, профессор, вице-президент Фонда Рабочей Академии

ПЕРСПЕКТИВА 6-ЧАСОВОГО РАБОЧЕГО ДНЯ КАК РЕЗУЛЬТАТ

форме означает, что численность рабочих не уменьшается. С другой стороны, сокращение рабочего дня в производстве создает условия для включения работников непродовольственной сферы в выполнение производственных функций. Чем менее продолжителен рабочий день в производстве, тем более систематический характер способно носить подобное включение без ущерба для выполнения непродовольственного труда. Два этих встречных процесса и приводят, в конечном счете, к прекращению действия закона общественного разделения труда и замене его законом перемены и сочетания труда.

Следует подчеркнуть, что сокращение рабочего дня — материальная предпосылка уничтожения классов не только в смысле сближения социально-экономического положения работников производительного и непродовольственного труда. Такое сокращение позволяет рабочим уделять больше времени для организации коллективных действий, направленных на осуществление коренных интересов рабочего класса. Именно благодаря этим действиям рабочего класса и его союзников и обеспечивается реализация объективных предпосылок уничтожения классов.

Положение об обеспечении благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества как цели планомерно организованного производства было включено уже в первую программу РСДРП. В условиях российского капитализма начала XX века это положение не могло иметь развернутого выражения. Вместе с тем программа содержала конкретное

требование «ограничения рабочего дня восьмью часами в сутки для всех наемных рабочих» — в то время, когда рабочий день составлял 11 часов. Это требование обоснованно связывалось не только с интересами охраны рабочего класса от физического и нравственного вырождения, оно выдвигалось и в интересах развития его способности к освободительной борьбе.

Благодаря целенаправленной деятельности РСДРП борьба за 8-часовой рабочий день приобрела в России широкие масштабы, став одним из образцовых лозунгов крупных забастовок. Под влиянием этой борьбы рабочему классу к 1914 году удалось добиться сокращения рабочего дня до 9-10 часов.

После февральской буржуазной революции, рабочие крупных промышленных центров, создав советы рабочих депутатов, сумели явочным порядком ввести 8-часовой рабочий день. Вместе с тем в условиях двоевластия 8-часовой рабочий день не получил законодательного оформления.

Установление безраздельной власти Советов позволило узаконить 8-часовой рабочий день и обеспечить его повсеместное введение. Так было реализовано требование, выдвинутое международным рабочим движением в условиях капитализма.

Несмотря на историческую значимость достигнутого, для В.И. Ленина и партии большевиков было очевидно, что 8-часовой рабочий день в должной мере не соответствует задаче обеспечения благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества. Такая продолжительность рабочего дня оставляла слишком мало времени для действительного участия ра-

бочих в управлении государством, не позволяла им в достаточной мере повышать свой образовательный уровень. Показательно, что положение о 8-часовом рабочем дне рассматривалось как норма программы-минимум.

В новую программу партии были включены задачи дальнейшего сокращения рабочего дня. В ней отмечалось: «в дальнейшем, при общем увеличении производительности труда, максимальный 6-часовой рабочий день без уменьшения вознаграждения за труд и при обязательстве трудящихся сверх того уделить два часа, без особого вознаграждения, теории ремесла и производства, практическому обучению технике государственного управления и военному искусству».

Обращает на себя внимание характеристика 6-часового рабочего дня как максимального. Это соответствовало утверждению Советской властью порядка дифференциации продолжительности рабочего времени в зависимости от возраста, пола и условий труда работников. Введенный 8-часовой рабочий день рассматривался как максимально допустимое рабочее время, тогда как специально отмечалось, что «для лиц, не достигших 18-летнего возраста, в особо вредных отраслях производства, а равно для горнорабочих, занятых под землей, рабочий день не должен превышать 6 часов».

Принятие такой программы означало, что рабочий класс воевал в гражданскую войну не только за сохранение установленного Советской властью 8-часового рабочего дня, но и за перспективу введения 6-часового рабочего дня как максимального. Очевидно, что сознательные рабочие в

этой войне руководствовались вполне определенными целями, соответствующими их коренным классовым интересам, а не расплывчатыми мечтаниями о «светлом будущем».

Завершение гражданской войны еще не означало наличия материальных предпосылок для сокращения рабочего дня до 6-часового. Хозяйственная разруха препятствовала такому шагу. Когда же восстановление народного хозяйства в основном завершилось и объем промышленного производства достиг предвоенного уровня, ВКП(б) в 1927 году выступила инициатором перехода к 7-часовому рабочему дню в промышленности.

Показательно, что эту меру начали осуществлять при производственной труде в промышленности, если и превышавшей, то незначительно, имевшуюся в России в 1913 году. Сокращение рабочего дня в условиях мирного времени на 2-3 часа по сравнению с его продолжительностью в 1913 году — одна из главных характеристик улучшения положения того поколения рабочего класса России, которое осуществило Великую Октябрьскую социалистическую революцию и отстояло Советскую власть в годы гражданской войны.

Именно в условиях сокращения рабочего дня до 7-часового стала возможной массовая производственная, рационализаторская активность рабочих, принявшая форму социалистического соревнования. Когда к середине 30-х годов основная часть промышленных рабочих трудилась по 7 часов в день, тогда соревнование превратилось в дело миллионов. 7-часовой рабочий день послужил

ВЕЛИКОЕ ОКТЯБРЬСКОЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ РЕВОЛЮЦИИ

возникновению таких развитых форм участия рабочих в государственном управлении, как шефство заводов над государственным и социалистическое совместительство. Шефство представляло собой повседневный контроль групп рабочих, направленных заводами-шефами, за деятельностью подшефных госучреждений (включая наркоматы). Эта действенная форма рабочего контроля, охватывая десятки тысяч рабочих, подталкивая бюрократические тенденции в советском госаппарате.

Социалистическое совместительство означало систематическое выполнение рабочими после окончания рабочего дня ответственных функций в госучреждениях (например, работу в качестве заместителей начальников отделов). Подобной работой занимались тысячи советских рабочих. В ее развитии подобная практика привела бы к искоренению бюрократизма.

Переход к работе по 7 часов в день партия рассматривала как шаг к достижению программной задачи — введение 6-часового рабочего дня.

Восстановление после Великой Отечественной войны экономики освоенных территорий препятствовало уменьшению рабочего времени. Но даже в этих трудных условиях руководство страны принимало во внимание перспективу сокращения рабочего дня. Так, в 1952 году И.В. Сталин писал: «Было бы неправильно думать, что можно добиться такого серьезного культурного роста членов общества без серьезных изменений в нынешнем положении труда. Для этого нужно прежде всего сократить рабочий день по крайней мере до 6, а потом и до 5 часов. Это необходимо

для того, чтобы члены общества получили достаточно свободного времени, необходимого для получения всестороннего образования».

Введение 7-часового рабочего дня было предусмотрено в проекте Трудового кодекса России, разработанного членами общественного объединения «Рабочая партия России» М.В. Поповым и К.В. Федотовым в середине 90-х годов. Данный документ, поддержанный активно действующими профсоюзами, стал вторым в рейтинговом голосовании в Государственной Думе РФ. В такой форме лозунг сокращения рабочего дня снова был актуализирован в России.

Во многом с опорой на указанный проект Трудового кодекса была разработана профсоюзная программа «Задачи коллективных действий», одобренная Российским комитетом рабочих с искоренению бюрократизма.

Нет сомнения, что при активной разъяснительной работе сознательных представителей рабочего класса наемные работники воспримут ключевую значимость сокращения рабочего дня до 6 часов и развернут борьбу за его осуществления. Раньше или позже рабочий класс реализует перспективу, открытую Великой Октябрьской социалистической революцией.