



# ПРАВДА ТРУДА

Северо-Западный Федеральный округ

№2(26) 2012

## ВОПРОСЫ РАБОЧЕГО ДВИЖЕНИЯ

В ДК Пролетарского завода 20 октября состоялся Съезд рабочих организаций Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Съезд получился весьма представительным — согласно докладу Мандатной комиссии на нем присутствовало 39 рабочих — делегатов рабочих профсоюзов, советов рабочих, других рабочих организаций. Были представлены как прославленные питерские предприятия — Электросила, ЛМЗ, Кировский завод так и «новые» заводы, в частности, «автомобильного кластера».

Рабочее движение в Питере есть. Рабочий класс из класса «в себе» превращается в класс «для себя», то есть, по Марксу, становится активным субъек-



том исторического процесса, осознающим свои классовые интересы, имеющим свою организацию и реализующим собственную социально-политическую программу. В данном случае — программу боевых российских профсоюзов «Задачи коллективных действий». Есть молодые, энергичные, умные рабочие, желающие бороться и способные сплотить вокруг себя своих товарищей. Единственно, чего им не хватает — знаний. И замечательно, что данное мероприятие прошло при поддержке Российской коммунистической рабочей партии, ибо главное предназначение коммунистов — приносить научный социализм в рабочее движение. Необходимо помочь рабочему классу осознать его коренные интересы, указать пути их осуществления и оказать помощь в организации для борьбы за их реализацию.

В основном докладе председатель профсоюза «Защита» Электросилы Степан Маленцов рассказал о ходе реализации программы «Задачи коллективных действий», познакомил собравшихся с рекомендациями «мозгового центра» рабочего движения России — Российского комитета рабочих, последнее заседание которого состоялось за неделю до Съезда. Но вопросов у собравшихся было немало.

Главный из них — какие конкретные действия необходимо предпринять для сохранения уничтожаемых предприятий, защиты от произвола работодателей, создания условий для развития работников, как перейти в наступление и хоть медленно, но неуклонно идти вперед — вплоть до создания государства рабочего класса.

Ответ на этот вопрос получен в ходе двадцатилетнего опыта борьбы рабочего класса России в условиях побе-

дившей контрреволюции. Начинать надо с выражения своих интересов в коллективных договорах.

Коллективный договор — своего рода «конституция» предприятия, его основной закон. Разработка проекта коллективного договора, в которую необходимо вовлечь как можно большее число работников, поможет работникам осознать их интересы, найти пути их осуществления. Когда положения разработан-

ного проекта колдоговора будут усвоены работниками до такой степени, чтобы вступить в борьбу за этот проект, следует начинать коллективные переговоры по его принятию. Работодатель, естественно, «просто так» хороший колдоговор не подпишет. Надо готовиться к коллективному трудовому спору, процедура которого подробно описана в книге М.В.Попова и К.В.Федотова «Ведение трудового спора за заключение коллективного договора, соглашения», электронная версия которой выложена в разделе «Коллективные трудовые споры» на сайте Фонда Рабочей Академии. Коллективный трудовой спор необходимо вести, не останавливаясь перед забастовкой.

Забастовка — испытание для профсоюзной организации, всего коллектива. В первую очередь, моральное — администрация боится забастовок как огня и использует все меры воздействия на работников для их предотвращения. В случае полного отказа от работы это и экономическое испытание — ни работники, ни профсоюзы, тем более — молодые, не обладают ресурсами, сравнимыми с ресурсами работодателя. Здесь полностью применима поговорка «пока толстый сохнет — худой сдохнет». Но забастовка — это полное или частичное прекращение работы. Поэтому можно, по примеру ленинградских докеров, прекращать работу на час-полтора в день, что позволяет, нанося определенный экономический и моральный ущерб работодателю, бастовать практически неограниченно долго. Время отказа от работы следует использовать для профучебы.

А можно остановить работу на час-полтора, собрав при этом митинг, а затем забастовку приостановить. В состоянии приостановленной забастовки

можно находиться неограниченно долгое время. И это состояние дает работникам ряд преимуществ.

Во-первых, во время забастовки нельзя закрыть предприятие, нельзя уволить профсоюзных активистов, нельзя провести массовое сокращение — это будет локаут, запрещенный ст. 415 Трудового кодекса.

Во-вторых, приостановленную забастовку можно легко возобновить, письменно уведомив работодателя за три дня.

В-третьих, состояние забастовки развязывает работникам руки — можно выполнять один заказ и не выполнять другие, вынуждая заказчиков вести переговоры с забасткомом, который фактически руководит предприятием во время забастовки.

Подобные события на предприятии оказывают огромное развивающее воздействие на работников, меняют их поведение, психологически готовят к осуществлению управленческих функций — и не только на уровне отдельного предприятия.

Однако необходимо помнить, что вести смелую, решительную борьбу невозможно без глубоких теоретических знаний. Правда, не у всех есть возможность посещать лекции. Но на сайте Фонда Рабочей Академии в разделе «Видеотека» выложены лекции по основным вопросам борьбы рабочего класса, прочитанные в Университете рабочих корреспондентов и в ходе «Красного семестра», а также курсы по социально-трудовой и политической конфликтологии. На сайте представлена и необходимая литература.

Темным пятном на Съезде было выступление А.В.Этманова. Немного времени понадобилось талантливому профсоюзному вожаку, чтобы основательно разложиться в стенах областного ЗАКСа. Его выступление оставило ощущение попытки сорвать работу Съезда. И эта попытка частично удалась. Докладчик по актуальному «пенсионному» вопросу Р.С.Шарифуллина была сбита с толку и смогла сделать нормальный доклад лишь в самом конце работы Съезда. Тем, кто сильно надеется на парламентские формы борьбы, случай с Этмановым хорошо продемонстрировал бесперспективность этих надежд для рабочего движения.

**В целом Съезд показал, что рабочее движение, хоть и медленно, но развивается и крепнет.**

**И. ГЕРАСИМОВ,**  
вице-президент  
Фонда Рабочей Академии

## КАКОЙ БЫТЬ ПЕНСИОННОЙ РЕФОРМЕ

Общественная организация «Петербургская Эгида» и ряд независимых профсоюзов Санкт-Петербурга и Ленинградской области, входящих в Конфедерацию труда России (КТР), выступают со своим видением пенсионной реформы. Они выдвинули ряд предложений, которые должны стать альтернативой правительственной реформе и улучшить положение наемных работников и пенсионеров. Одно из ключевых требований — продолжить общественное обсуждение пенсионной реформы в течение одного года. Инициаторы призвали другие профсоюзы поддержать свои предложения и развернуть широкую кампанию за их продвижение.



Инициатива была обсуждена 19 октября на круглом столе «Доживем ли мы до пенсии и куда денутся наши пенсионные деньги? Что предлагают профсоюзы?», организованном «Петербургской Эгидой». В мероприятии приняли участие профсоюзы летного состава, бортпроводников, докеров, работников автопрома, энергетического комплекса, аэропорта «Пулково». В результате дискуссии участники пришли к выводу, что действующая пенсионная система не отвечает интересам людей труда. Система настолько запутана, что разобраться в ней простому человеку практически невозможно. По действующей системе работодатель ежемесячно перечисляет в Пенсионный фонд 16% от заработной платы работника на страховую часть пенсии и 6% на накопительную. Страховая часть идет на выплату пенсий сегодняшним пенсионерам, а накопительная часть является собственностью работника и будет выплачена ему после выхода на пенсию.

Участники круглого стола пришли к выводу, что действующая система построена по принципу «бедные помогают богатым» — работники делают обязательные отчисления на накопительную часть, которая поступает в банки и инвестируется в ценные бумаги для того, чтобы накопления увеличивались. Однако, по заявлению Правительства, из-за инфляции происходит обесценивание накоплений, хотя банки богатеют. Размер пенсии практически не зависит от размера заработной платы работника и слабо связан с трудовым стажем работы. При этом существует серьезная дискриминация людей труда по сравнению с чиновниками, депутатами в размере пенсии. Как известно чиновники и депутаты получают пенсию в размере 70% от среднего заработка при стаже 10 лет.

Участники круглого стола пришли к выводу, что продвигаемая Правительством стратегия пенсионной реформы еще более ухудшит положение работников. Предлагаемый Правительством с корректировкой Президента обязательный 35 летний стаж работы для получения максимальной пенсии (в советское время 25 лет — мужчины, 20 — женщины) фактически приведет к тому, что для получения максимальной пенсии в 40% от средней зарплаты женщины, чтобы выйти на пенсию в 55 лет, должны будут непрерывно и официально работать с 20 лет, мужчины чтобы выйти на пенсию в 60 лет, должны будут работать с 25 лет. При средней продолжительности жизни мужчин в РФ 59 лет, большинство мужчин никогда не увидят свою пенсию. Участники поддержали предложение Правительства об уменьшении обязательных отчислений на накопительную часть пенсии и введении добровольных накопительных пенсионных систем.

Участники круглого стола большинством голосов приняли решение рекомендовать профсоюзным организациям и рабочим коллективам поддержать и продвигать следующие требования к правительству:

- 1. Продолжить обсуждение стратегии пенсионной реформы до конца 2013 года.**
- 2. Упразднить обязательные отчисления работодателя на накопительную часть пенсии, оставив обязательную страховую часть в размере 20%. Освободившиеся 2% направлять на увеличение заработной платы работников.**
- 3. Установить единый возраст выхода на пенсию для мужчин и для женщин — 55 лет.**
- 4. Установить единый нормативный стаж для начисления максимальной пенсии — 20 лет для мужчин и женщин.**
- 5. Установить за 5 лет трудового стажа пенсию в размере 20%, за 10 лет — 35%, за 20 лет — 70% от среднего заработка работника.**
- 6. Установить, что в случае, если пенсионер продолжает работать после выхода на пенсию, размер пенсии увеличивается ежегодно на 2% от среднего заработка работника.**
- 7. Установить, что при рождении 2-го ребенка и следующих детей страховая часть пенсии будет увеличиваться в 2 и более раза за счет государственного бюджета.**
- 8. Обязать работодателей включать информацию о сумме пенсионных отчислений с заработной платы работника в расчетные листки.**

7 октября профсоюзы Конфедерации труда России провели митинг против стратегии пенсионной реформы, предложенной правительством. Однако они не предложили никакой альтернативы, за которую можно агитировать людей. Получается, что профсоюзы, фактически, соглашались с действующей пенсионной системой, которая требует изменений. На круглом столе профсоюзы, благодаря «Петербургской Эгиде», попытались сформулировать собственное видение пенсионной реформы. Мы считаем, что сейчас необходимо сконцентрироваться не на критике правительственной стратегии, а на выработке собственных предложений, которые бы отвечали интересам наемных работников и улучшали положение большинства пенсионеров, влачащих жалкое существование. Необходимо, чтобы профсоюзы провели опросы в своих организациях о том, как относятся работники к введению обязательного 35-летнего трудового стажа для начисления максимальной пенсии в размере 40%.

**Р. ШАРИФУЛЛИНА,** президент общественной организации «Петербургская Эгида»  
Телефоны ОО «Петербургская Эгида» (812) 331 94 98, (812) 232-13-73

# ДИАЛЕКТИКА КАК МЕТОД ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

В.И. Ленин выделял три главных составных части марксистского мировоззрения: философию, политическую экономию и собственно научный социализм как политическую теорию. Разнесение этих разделов учения по отдельным наукам, проявлявшееся все более резко с 1950-х годов, породило тенденцию отрыва их друг от друга с последующей догматизацией и упрощением каждой из них. Представители философии стали все меньше интересоваться экономическими и политическими проблемами, экономисты — философскими и политическими. В результате в сознании исследователей стал нарастать разрыв между теориями, составляющими единое мировоззрение марксизма, а также их отрыв от практического преобразования общества и оскудение.

В таких условиях специалисты ни одной из наук не могли дать целостного понимания происходящих в обществе процессов, надежных целей и ориентиров для эффективного развития общества в направлении развития социализма в полный коммунизм. Политики и идеологи из хрущевского окружения совершили грубейшие подлоги в Программе партии на XXII съезде КПСС (в 1961 году): заменили учение марксизма о социалистическом государстве как государстве диктатуры пролетариата выдумкой о некоем «общенародном государстве», руководимом «партией всего народа». Это был наглый обман членов партии, всех трудящихся. Удивляться приходится не тому, что врагам удалось разрушить мощнейшее государство XX века (СССР) а тому, что оно, несмотря на такую идеологию и политику, просуществовало еще тридцать лет. А просуществовало оно после предательства верхов так долго потому, что проникло в самые глубины общества, поддерживалось абсолютным большинством рабочего класса города и деревни, решающим большинством трудовой интеллигенции. И только продолжавшийся и все более нагнетавшийся сверху через СМИ обман (особенно связанный с культом личности Сталина) в течение этих лет привел к ослаблению связи трудящихся с их государством. Отдельные представители общественной мысли, соединявшие в своих исследованиях три части марксизма, составляли недостаточный потенциал для преодоления тенденции буржуазного перерождения идеологов и политиков.

Тем не менее, к чести советских ученых нужно отметить, что концепция перехода к так называемой рыночной экономике не была одобрена ни одной научной конференцией. Она лепилась журналистами про-буржуазных СМИ и пробуржуазными политиками из смеси полуправды и лжи. Многие же подлинные ученые выступали против горбачевской перестройки и ельцинских реформ, а наиболее последовательные приняли непосредственное участие в практической политической борьбе против контрреволюции в рамках «Общества научного коммунизма», «Объединенного фронта трудящихся», «Инициативного движения коммунистов России» и других общественных организаций.

Отход от марксистской политической экономии дорого обошелся рабочему классу России и всему трудовому народу СССР. Разрушено их социалистическое государство, разрушены национальные экономики всех республик, большинство трудящихся опущены до уровня нищеты, лишены общественных фондов потребления. И хотя новые буржуазные республики вынуждаются экономическими законами воссоздавать разрушенные экономические связи, процесс этот постоянно наталкивается на корыстные интересы национальных буржуа. Чтобы восстановить прежний уровень материального благосостояния и душевного благополучия, необходимо сначала восстановить качество и уровень понимания общественных процессов, а соответственно — и уровень научных исследований в области диалектико-материалистической философии, марксистской политической экономии, социалистической политической теории.

Теперь, после опыта трудных ошибок, к большинству возвращается понимание, что без уяснения единства составных частей марксизма такого уровня понимания не до-

стичь. Необходимо выяснить глубинные связи между всеми разделами марксизма, их взаимное воздействие друг на друга, их интегральное влияние на решение каждой проблемы. Из составных частей марксизма, каждая необходима, по-своему главная, и предполагает две другие.

Многие считают, что более отдалена от сути дела политическая теория. Но это неверно. Завершение мировоззрения марксизма пришло именно с выдвинутыми идеями «диктатуры пролетариата», а сам Маркс в 1852 году именно с нею связывал свое важнейшее открытие. Оно позволило



ему и Энгельсу связать воедино на прочной материалистической основе все остальные категории нового учения. Идея «диктатуры пролетариата» как результат становления марксизма положена в основу мировоззрения и опосредствует все другие понятия в едином целом. Многие вполне обоснованно считают, что главным в марксизме является экономическое учение. Это верно в том смысле, что производство, экономика составляет основу общества, определяет все общественное бытие, все общественные отношения, в том числе политические и идеологические. Есть основания и у тех, кто главной считает философию, особенно в той её части, которая называется диалектикой, ведь не зря Ленин считал, что нельзя вполне понять «Капитал», не протудировав всей «Науки логики» Гегеля — учебника диалектики.

Вполне сознательно диалектику используют только ученые, которые специально изучали произведение Г.В.Ф. Гегеля. Даже К. Маркс и В.И. Ленин вполне изучили диалектику лишь в зрелом возрасте, повторно вернувшись к изучению главного учебника диалектики — «Науки логики» в возрасте около 40 лет. Диалектическая логика является той областью, где самостоятельные новые открытия классиков марксизма выступают не так объемно и ярко, как в экономике и политике. И это не удивительно: диалектика является, с одной стороны, высшим (а потому — труднейшим!) продуктом методологической мысли человечества, а с другой стороны, как сознательная методологическая разработка она вышла из рук автора в законченной, совершенной форме. И добавить что-либо к внутреннему самодвижению её содержания никому не удалось. Сознывая эти трудности и важность изучения диалектики для развития научного мировоззрения трудящихся и, особенно, членов коммунистической партии и партийных работников, В.И. Ленин горячо пропагандировал гениальный труд Гегеля и рекомендовал глубоко изучать его.

Он завещал специалистам из редакции философского журнала: «Конечно, работа такого изучения, такого истолкования и такой пропаганды гегелевской диалектики чрезвычайно трудна, и, несомненно, первые опыты в этом отношении будут связаны с ошибками. Но не ошибается только тот, кто ничего не делает. Опираясь на то, как применял Маркс материалистически понятаю диалектику Гегеля, мы можем и должны разрабатывать эту диалектику со всех сторон, печатать в журнале отрывки из главных сочинений Гегеля, истолковывать их материалистически, комментируя образцы при-

менения диалектики у Маркса, а также теми образцами диалектики в области отношений экономических, политических, каковых образцов новейшая история, особенно современная империалистическая война и революция дают необыкновенно много. Группа редакторов и сотрудников журнала «Под знаменем марксизма» должна быть, на мой взгляд, своего рода «обществом материалистических друзей гегелевской диалектики» (В.И. Ленин, «О значении воинствующего материализма», Полн. собр. соч., т.45, с.30).

Исследование ленинского пути постижения диалектики показывает, что В.И. Ленин, начиная с юного возраста, последовательно и упорно продвигался к познанию главнейшего труда по диалектике — «Науки логики». Вместе с тем, он изучал диалектику на высших образцах применения диалектики в процессах познания и социальной практики у К.Маркса и Ф.Энгельса. Всё это позволило ему подняться до собственных обобщений и открытий в теории диалектики и практике применения диалектики к труднейшим проблемам экономического и политического развития. В частности, он впервые сделал четкое различие диалектики как всеобщего метода, как Логики с большой буквы, и диалектики прикладной, частной. В заметках «План диалектики (Логика) Гегеля» он пишет: «Если Маркс не оставил «Логики» (с большой буквы), то он оставил логику «Капитала» (см. В.И. Ленин, «План диалектики», Полн.собр.соч., т.29, с.301). Здесь же он делает замечательный вывод о совпадении логики, диалектики и теории познания: «...не надо 3-х слов: это одно и то же».

Такое изучение диалектики руководство советского государства старалось поддерживать: было впервые на русском языке издано собрание сочинений Г.В.Ф. Гегеля (причем это было первое в мире издание собрания его сочинений не на языке оригинала), в каких-то аспектах она преподавалась в вузах, опосредствованно оказывала влияние на широкие слои населения.

Сложности переплетения диалектики и политической экономии можно уяснить на развитии отношения к диалектике у К.Маркса.

Для такого анализа нужно различать два вида диалектики: систематическое чисто логическое изложение и частное научное применение. Опираясь на это отношение, посмотрим, как соотносятся эти виды диалектики у К. Маркса — наиболее последовательного и глубокого ученика Г. Гегеля.

Что касается частной диалектики, то ничего, равного К. Марксу в этом искусстве, не было. Уже в ранней работе «Нищета философии» он рассматривает диалектический метод в применении к экономической теории. Но, помимо этого, он также выражал намерение дать разработку и объективную диалектику как диалектического метода. В письме Ф.Энгельсу от 14 января 1858 года он писал: «Для метода (курсив К.Маркса) обработки материала большую услугу оказало мне то, что я по чистой случайности вновь перелистал «Логик» Гегеля... Если бы когда-нибудь снова нашлось время для таких работ, я с большим удовольствием изложил бы на двух или трех печатных листах в доступной здравому человеческому рассудку форме то *рациональное* (курсив К. Маркса), что есть в методе, который Гегель открыл, но в то же время и мистифицировал» (Маркс К. Письмо к Ф.Энгельсу от 14.01.1858. — Маркс К. и Энгельс Ф., Собр. соч., т. 29, с. 212).

По смыслу высказывания получается, что у К.Маркса уже есть новый метод в сознании, но нет времени изложить его на 50 — 70 страницах. Однако, фактически речь может идти лишь о том, что К.Маркс имеет хорошо освоенный метод Г.Гегеля плюс критические замечания к нему, плюс идею (замысел) более сжатого изложения метода и направление его совершенствования. Что он был готов к такой работе, свидетельствует Ф.Энгельс в предисловии к произведению К. Маркса «К критике политической экономии»: «Маркс был и остается единственным человеком, который мог взять на себя труд высвободить из гегелевской логики то ядро, которое заключает в себе действительные открытия Гегеля в

этой области, и восстановить диалектический метод, освобожденный от его идеалистических оболочек, в том простом виде, в котором он и становится единственно правильной формой развития мысли». Этот труд Маркса действительно был готов к изложению, а потому написан в короткий срок: с августа 1858 по январь 1859 года. Но все-таки затем-то, после длительного времени, казалось бы, можно было выкроить, в течение двадцати лет, также шесть месяцев на создание столь важного произведения — теперь уже о всеобщем методе познания. Однако замысел остался не реализованным.

Из предисловия к работе «К критике политической экономии» явствует, что К.Маркс работал над таким методом. Он пишет: «Общее введение, которое я было набросал, я опускаю...». Сам К. Маркс дает весьма неопределенное объяснение этого «опускания»: «...по более основательном размышлении решил, что всякое предвосхищение выводов, которые только ещё должны быть доказаны, может помешать;...».

Присмотримся к этому «Введению». Оказывается, что здесь есть отдельный параграф о методе. Правда, называется он «Метод политической экономии». Т.е., по нашему различию, речь идет о частной диалектике, о применении всеобщей диалектики к частной предметной области, это — диалектический метод экономической науки, диалектика, примененная к экономической теории. И по содержанию это, скорее, краткий общий комментарий к методу, чем изложение какого-то нового всеобщего метода. Это — разъяснение отношений между экономическими категориями на основе диалектического метода. На основе гегелевского диалектического метода К.Маркс делает это сознательно и изящно, категории политической экономии логично выстраиваются, а их взаимосвязь помогает глубже понять историческое развитие и экономической мысли, и реальной экономики. И все-таки, это не всеобщий логически разработанный метод в собственном смысле слова, а разъяснение некоторых, хотя и наиболее трудных, методологических проблем экономической науки.

Содержание категорий в логике и в частной науке различно. В чисто диалектическом мышлении (диалектике) само мышление является своим содержанием. Поэтому нормально, что оно исходит из себя. Другое дело, что в системе мировоззрения в целом мы должны выяснить и объяснить: откуда и как возникает и развивается мышление на основе исторически развивающейся практики. Частный характер диалектики Маркса понимал и Ленин. Это видно из его замечания в конспекте «Науки логики»: «...диалектика буржуазного общества у Маркса есть лишь частный случай диалектики» (там же, с. 318). Впрочем, и сам Маркс, видимо, осознал это. Новое, общее для них, понимание сути дела выразил позднее Ф.Энгельс: «...в произведениях Гегеля мы имеем обширный компендий диалектики». Латинское «компендий» означает: прямой путь, кратчайшая дорога.

Таким образом, надо констатировать, что к 1859 году, к возрасту своего акме, специальной системы всеобщей диалектики (всеобщего метода) К.Маркс не написал. Он, видимо, как и Ф.Энгельс понял, что в «Науке логики» мы уже имеем прямой научный путь к изучению диалектического метода познания. Следовательно, истинной и высшей системой диалектики продолжает оставаться система диалектики, изложенная в «Науке логики» Г.Гегеля. Именно она позволила К.Марксу систематизировать тот теоретический и фактический материал, который накопила экономическая наука к середине XIX века и теоретически построить диалектическую систему капиталистической общественно-экономической формации.

Путь к пониманию метода политической экономии проходит через изучение «Науки логики» и «Капитала». Или через изучение «Капитала» посредством «Науки логики».

**А.С. КАЗЕННОВ, доктор философских наук, профессор, руководитель Ленинградского отделения Фонда Рабочей Академии**

Адрес редакции газеты «Правда труда»: 194291, С.-Петербург, ул. Руднева, 8-2-151 тел. +7 921 923 56 93, факс (812)550-14-76 E-mail: info@rpw.ru http://www.rpw.ru/pt

Цена свободная Тираж 8000 Учредитель: И.М. Герасимов

Регистрационное свидетельство ПИ №2-5958 от 17 мая 2002 г. выдано Северо-Западным окружным межрегиональным территориальным управлением Министерства Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

Главный редактор И.М. Герасимов Корректор С.М. Шульженко Фонд Рабочей Академии (Фонд содействия обучению рабочих): Санкт-Петербург, 2-й Мушинский, 10-3-61

Номер подписан по графику и фактически в 10 час. 6.11.2012 г. Заказ 961