



## ПРИГЛАШЕНИЕ

Приглашаем принять участие в работе Российского комитета рабочих — постоянно действующего семинара по рабочему движению Федерации профсоюзов России и Фонда Рабочей Академии 3–4 апреля 2010 г. в Нижнем Новгороде.

**В повестке дня:**

1. Об опыте организации борьбы за приближение заработной платы к стоимости рабочей силы.

2. Обмен опытом работы по составлению, заключению и реализации коллективного договора.

3. Опыт борьбы за сохранение и развитие профсоюзных организаций в условиях антипрофсоюзной кампании.

На заседании РКР приглашаются представители профсоюзных организаций предприятий, территориальных, отраслевых и центральных органов профсоюзов. Делегаты-рабочие имеют право решающего голоса, остальные делегаты — право совещательного голоса.

Заседание будет проходить 3 апреля с 10.00, 4 апреля — с 9.00 в учебном центре «ИНФРАКОМ». Адрес учебного центра: Нижний Новгород, ул. Нартова, д. 23 (проезд от железнодорожного вокзала до остановки «Площадь Нартова» на автобусе № 26 и на маршрутных такси № 5, 180). При предварительной заявке возможно поселение иногородних участников заседания в общежитии учебного центра.

Контактный телефон РКР в Нижнем Новгороде: (831) 227-38-74.

E-mail: fra@nevalink.net

Сопредседатель РКР, регулировщик радиоаппаратуры завода «Электромаш» (Нижний Новгород)

В.М.Кудрявцев

## В ФЕДЕРАЛЬНОМ ПРОФСОЮЗЕ АВИДИСПЕТЕЧЕРОВ РОССИИ (ФПАД)

20 января 2010 года ФГУП «Госкорпорация по организации воздушного движения (ОрВД)» направило в адрес Единого представительного органа работников (ЕПО) ответ на предложение ЕПО о начале коллективных переговоров по заключению колдоговора на 2010–2013 годы.

В соответствии с ч. 2 ст. 36 Трудового кодекса РФ днем начала коллективных переговоров является день, следующий за днем получения инициатором проведения коллективных переговоров указанного ответа. То есть можно считать, что 21 января 2010 года является днем начала коллективных переговоров по заключению коллективного договора ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» на 2010–2013 годы.

22 января 2010 года в адрес ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» ЕПО работников направил предложение о первом заседании комиссии по заключению Коллективного договора на 2010–2013 гг.

12 февраля 2010 года в 11.00.мск, г. Москва, состоится заседание Профсоюзного Комитета Первичной профсоюзной организации работников ОрВД ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» ФПАД России.

Проект повестки:

1. О коллективных переговорах по заключению Коллективного договора на 2010–2013 годы.
2. О мероприятиях, направленных на защиту прав работников.

12 февраля 2010 года в 13.00.мск, г. Москва, состоится заседание Президиума Центрального Совета ФПАД России.

Проект повестки:

1. О членстве в ФПАД России.
2. О коллективных переговорах по заключению Коллективного договора на 2010–2013 годы.
3. О выполнении Постановления Президиума ЦС ФПАД России от 17–18.12.2009 г.
4. О мероприятиях, направленных на защиту прав работников.

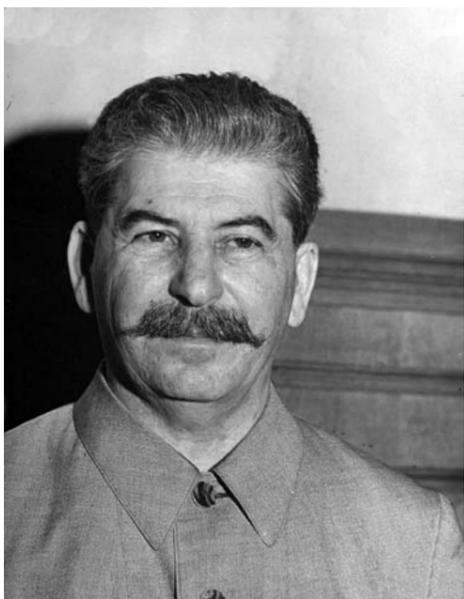
К 130-ЛЕТИЮ И.В. СТАЛИНА

В 1926 году, уже будучи руководителем Советского государства, Сталин, отвечая на приветствие рабочих главных железнодорожных мастерских в Тифлисе, писал: «Я вспоминаю 1898 год, когда я впервые получил кружок из рабочих железнодорожных мастерских... Здесь, в кругу этих товарищей, я получил тогда первое своё боевое крещение. Здесь, в кругу этих товарищей, я стал тогда учеником от революции... Моими первыми учителями были тифлиские рабочие.

Три года революционной работы среди рабочих нефтяной промышленности закалили меня... В общении с такими передовыми рабочими Баку как Вацек, Саратовец, Фиолетов и др., с одной стороны, и в буре глубочайших конфликтов между рабочими и нефтепромышленниками — с другой стороны, я впервые узнал, что значит руководить большими массами рабочих... Там я стал подмастерьем от революции... Наконец, я вспоминаю 1917 год, когда я волей партии... был переброшен в Ленинград. Там, в кругу русских рабочих... я впервые научился понимать, что значит быть одним из руководителей великой партии рабочего класса. Там, в кругу русских рабочих — освободителей угнетенных народов и застрельщиков пролетарской борьбы... под руководством Ленина, я стал одним из мастеров от революции» (Сталин И.В. Соч. Т.8. С.174–175).

Сталин понимал, что политика — это классовая борьба за завоевание, удержание и осуществление государственной власти. Политик должен четко осознавать, в интересах какого класса он действует. Добиться победы в конечном счёте можно, лишь связав себя с передовым классом, выражающим интересы общественного развития и кровно заинтересованном в коренном преобразовании общества.

В ответе тифлиским рабочим Сталин не упоминает батумский



социал-демократические кружки на ряде батумских крупных предприятий...

В январе 1902 г. товарищ Сталин вместе с передовыми рабочими организует первую в Батуме крупную забастовку рабочих завода Манташева, которая закончилась победой рабочих.

В феврале этого же года он организует две крупные забастовки на заводах Ротшильда, которые также окончились победой рабочих...

О работе товарища Сталина в Батуме царская охранка сообщала следующее:

«Осенью 1901 г. Тифлиссский комитет РСДРП командировал в гор. Батум для пропаганды между заводскими рабочими одного из своих членов — Иосифа Висарионовича Джугашвили, бывшего воспитанника 6 класса Тифлиссской духовной семина-

Это была действительная победа бедняков-пролетариев над богачами-капиталистами, победа, положившая начало «новым порядкам» в нефтяной промышленности.

До декабрьского договора мы работали в среднем 11 часов в день, — после же договора установили 9 часов работы, постепенно вводя для рабочих по добыче восьмичасовой рабочий день.

До декабрьского договора мы получали в среднем около 80 копеек, — после же договора повысили плату до рубля с копейками в день.

До декабрьской забастовки нам не выдавали ни квартирных денег, ни квартирного довольствия, — благодаря же забастовке мы добились для мастеровых как того, так и другого, оставалось только распространить их на остальных рабочих.

До декабрьской забастовки на промыслах и заводах царил полный произвол лакеев капитала, безнака-

реплять диктатуру пролетариата. Клянёмся тебе, товарищ Ленин, что мы не пощадим своих сил для того, чтобы выполнить с честью и эту твою заповедь!» (Сталин И.В. Соч. Т.6. С.48). И это не дежурная фраза, произнесенная «по случаю». Сталин понимал, что «главное в ленинизме состоит в вопросе о диктатуре пролетариата» (Сталин И.В. Соч. Т.8. С.16). Через свою партию и Сталина русский рабочий класс успешно осуществлял свою диктатуру, что убедительно доказано всеми успехами строительства социализма в СССР.

Показательна реакция Сталина на попытку сравнить его с Петром Великим во время беседы с немецким писателем Эмилем Людвигом 13 декабря 1931 года:

«Людвиг. Допускаете ли Вы параллель между собой и Петром Великим? Считаете ли Вы себя продолжателем дела Петра Великого?»

Сталин. Ни в каком роде. Исторические параллели всегда рискованны. Данная параллель бессмысленна.

Людвиг. Но ведь Пётр Великий очень много сделал для развития своей страны, для того, чтобы перенести в Россию западную культуру.

Сталин. Да, конечно, Пётр Великий сделал много для возвышения класса помещиков и развития нарождавшегося купеческого класса. Пётр сделал очень много для создания и укрепления национального государства помещиков и торговцев...

Задача, которой я посвящаю свою жизнь, состоит в возвышении другого класса, а именно — рабочего класса. Задачей этой является не укрепление какого-либо «национального» государства, а укрепление государства социалистического, и значит — интернационального, причём всякое укрепление этого государства содействует укреплению всего международного рабочего класса. Если бы каждый шаг в моей работе по возвышению рабочего класса, то я считал бы свою жизнь бесцельной.

Вы видите, что Ваша параллель не подходит» (Сталин И.В. Соч. Т.13. С.104–105).

## ВОЖДЬ РАБОЧЕГО КЛАССА

период своей революционной деятельности. Перед Сталиным в Батум засылался видный грузинский социал-демократ Г.Чхеидзе. Вот как описывал эти события Л.П.Берия в своем докладе на Тифлисском партактиве 21–22 июля 1935 года «К вопросу об истории большевистских организаций в Закавказье»:

«До товарища Сталина в Батуме не было никакой рабочей социал-демократической организации. Еще до тов. Сталина в Батум был делегирован член Тифлиссского комитета Георгий Чхеидзе с заданием основать там социал-демократический кружок. Георгий Чхеидзе связался с находившимся тогда в Батуме Карло Чхеидзе и обратился к нему за содействием, но Карло Чхеидзе заявил Георгию, что в Батуме все видно, как на ладони, и здесь создать какую-нибудь революционную организацию немислимо, и посоветовал уехать обратно, что и было сделано и о чем доложил комитету Георгий Чхеидзе после своего приезда из Батума». (См. воспоминания А. Окуашвили и Г. Чхеидзе).

Имея такое положение в Батуме, товарищ Сталин, по поручению Тифлиссского комитета, в конце ноября 1901 г. переезжает в Батум. Немедленно по приезде в Батум товарищ Сталин непосредственно связался с передовыми рабочими, и в конце декабря 1901 г. ему удалось основать

Благодаря деятельности Джугашвили... стали возникать на всех батумских заводах социал-демократические организации, вначале имевшие главой Тифлиссский комитет. Фрукты социал-демократической пропаганды уже обнаружались в 1902 г. в продолжительной забастовке в гор. Батуме на заводе Ротшильда и в уличных беспорядках».

(Центроархив Грузии, донесение пом. нач. Кут. губ. жанд. управления по Батумской области, дело №1011) Называя себя в «бакинском» период «подмастерьем революции», Сталин скромничал. Именно он тогда руководил блестяще организованной стачкой на нобелевских нефтепромыслах, закончившейся подписанием первого в России коллективного договора. Вот что писал об этом сам Сталин в 1909 году в статье «О декабрьской забастовке и декабрьском договоре (По поводу пятой годовщины)»:

«Перед нами встает известная всем нам славная картина, когда тысячные массы бастующих рабочих, окружив «Электрическую Силу», диктовали своим делегатам декабрьские требования, а представители нефтепромышленников, приютившиеся в «Электрической Силе» и осажденные рабочими, — «выражали свою солидарность», подписывали договор, «соглашались на все»...

занно избивавших и штрафовавших нас, — благодаря же забастовке установился известный порядок, известная «конституция», в силу которой мы получили возможность выражать свою волю через своих делегатов, сообща договариваться с нефтепромышленниками, сообща устанавливать с ними взаимные отношения.

Из «амшары» и «вьючного животного» мы сразу превратились в людей, борющихся за лучшую жизнь!

Вот что нам дали декабрьская забастовка и декабрьский договор!

Но это не все. Основное, что дала нам декабрьская борьба — это вера в свои силы, уверенность в победе, готовность к новым битвам, сознание того, что цепи капиталистического рабства можно будет разбить «своей лишь собственной рукой» (Сталин И.В. Соч. Т.2. С.169–170).

Социализм научный отличается от социализма утопического тем, что указывает класс, кровно заинтересованный в построении общества, свободного от эксплуатации, общества, в котором всестороннее развитие каждого является условием всестороннего развития всех. Сталин не был утопистом. И в своей речи на II Всесоюзном съезде Советов 26 января 1924 года, известной также как «Клятва Сталина», он сказал: «Уходя от нас, товарищ Ленин завещал нам хранить и ук-

## ПОРТОВАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ РПД: ИТОГИ ГОДА ПРОШЕДШЕГО И ЗАДАЧИ НА БУДУЩЕЕ

**Что произошло за прошедший 2009 год в Портовой организации Российского профсоюза докеров Санкт-Петербурга?**

Одно из важнейших событий года минувшего — это **решение о необходимости преобразования Профорганизации из Первичной Территориальную и проведение подготовительной работы для этого, которое было принято XXXI конференцией Портовой организации Российского профсоюза докеров морского порта Санкт-Петербурга.** Чем же было вызвано столь непростое решение?

С инициативой создания Территориальной организации выступил профсоюзный комитет ЗАО «Первый контейнерный терминал». Делегаты конференции ознакомились с предложением приступить к подготовительным мерам к преобразованию Портовой организации Российского профсоюза докеров морского порта Санкт-Петербурга из Первичной организации в Территориальную организацию и поддержали его, приняв соответствующее постановление большинством голосов (24 — за, 4 — против, 3 — воздержались).

Это предложение было рождено не сразу и не вдруг, а в связи с назревавшей в течение длительного времени необходимостью. Дело в том, что созданная в 1991 году докерская профсоюзная организация как первичная организация хотя и прошла достаточно большой путь развития, но в настоящее время ограниченный статус первички, сложившаяся структура профорганизации и практика взаимодействия членских организаций позволяют негативным тенденциям существо-

но тормозить развитие профсоюзной работы в акватории Большого порта Санкт-Петербурга.

Сейчас профорганизация порта состоит из практически самостоятельных первичных организаций, действующих в ЗАО «Первая стивидорная компания», в ЗАО «Вторая стивидорная компания», в ЗАО «Четвертая стивидорная компания», в ЗАО «Первый контейнерный терминал» и в ЗАО «Нева-Металл». Кроме прочего эти стивидорные компании находятся в собственности как минимум трех различных собственников или даже групп собственников.

Вспомним, что же на практике происходило за последнее время, начиная с 2004 года, в портовой организации РПД? Этот период можно разделить на два существенных для профорганизации этапа. Первый — это период активных коллективных действий и забастовок, увенчавшихся значительными победами и продвижением вперед в борьбе за интересы всех работников порта. И второй этап — это этап неурядиц, разрозненности и неудач, которые последовательно вытекали из бездарности руководства портовой организацией в целом и отдельными локальными профорганизациями, предательства интересов работников в пользу работодателя со стороны отдельных профсоюзных лидеров организации.

На первом этапе рассматриваемого периода профорганизация, профактивы компаний, Портовый комитет профсоюза действовали сплоченно. Была налицо творческая активность масс. Регулярно выпускалась профсоюзная пресса — популярный в коллективах и далеко за их

пределами по всей стране спецвыпуск «Докер» газеты «За рабочее дело». Подготовительная работа велась совместно с Фондом Рабочей Академии. Соответственно были и большие успехи в профсоюзной борьбе. Неоднократно приносили положительные плоды забастовки и другие коллективные действия. В результате повышалась заработная плата, были подписаны новые коллективные договоры. Этот период профсоюзной жизни портовых организаций и требовал полного объединения вокруг задач профсоюза, для дальнейшего повышения сплоченности и солидарности работников и членов профсоюза компаний.

Однако в 2006 году произошли смена профсоюзного руководства некоторых организаций в стивидорных компаниях, и отход руководства Портовой организации с ранее занимаемых позиций. К руководству профорганизациями компаний пришли люди, которые решили, что можно плюнуть на интересы работников в угоду интересам работодателя. И понеслось, поехало. Начались злонамеренные нападки на наиболее работоспособную и деятельную составляющую часть Портового комитета — Консалтингово-правовой отдел, на его руководителя К.В.Федотова, одного из основателей нашего профсоюза. Следующим шагом было ослабление взаимоотношений с Фондом Рабочей Академии, который долгие годы помогал профсоюзу докеров грамотно строить работу. Как следствие этого произошло и фактическое уничтожение спецвыпуска «Докер» как профсоюзной прессы.

С огромным трудом инициативной группе в профактиве ЗАО «Первая стивидорная компания» удалось добиться принятия задач профсоюзной организации. Задачи на конференциях приняли. Однако ни одна из них в последующий период не была выполнена. Забастовки в трех компаниях по поводу повышения только минимальной заработной платы не удалось. Причем ведение коллективного трудового спора осталось не брошенным только в одной из трёх компаний, входящих в группу ОАО «Морпорт СПб» — ЗАО «Первая стивидорная компания», хотя там запретили забастовку. А вот профком ЗАО «Вторая стивидорная компания» даже снял требования по повышению заработной платы своих работников в угоду работодателю. В ЗАО «Четвертая стивидорная компания» требования, правда, не сняли, но спор все-таки свернули.

**Коллективные договора в группе компаний ОАО «Морпорт СПб» все же были переподписаны в прежнем виде на следующий трехгодичный период, что является событием высокой значимости.**

На фоне упадка профсоюзной работы в портовой организации есть и просветы. Например, **положительных результатов добились коллективы профсоюзных организаций ЗАО «Первый контейнерный терминал» и ЗАО «Нева-Металл».** В обеих этих компаниях **существенно повышен уровень заработной платы, подписаны улучшенные варианты Коллективного договора.** В колдоговоре ЗАО «ПКТ» есть соглашение о механизме повышения уровня реальной заработной платы работников и соглашение о сохранении численности работников с механизмом приема новых работников в бригады по мере необходимости из других организаций. Там продолжают переговоры с работодателем по выработке долгосрочной программы последовательного приближения уровня заработной платы работников к стоимости их рабочей силы. В том же направлении есть некоторые успехи и у профсоюзной организации ЗАО «Нева-Металл».

И, напротив, всего этого нет в остальных трех организациях, действующих в ЗАО «ПерстиКо», в ЗАО «ВСК» и в ЗАО «ЧСК». Но позитивным явля-

ется то, что стремление защищать интересы работников в этих компаниях сохраняется, по крайней мере, у части профактива ЗАО «ПерстиКо».

Особенно заметно негативные тенденции по отношению к интересам рядовых членов профсоюза проявились в руководстве портовой организации! И я полагаю, что **последней каплей при принятии решения о том, чтобы безотлагательно приступить к преобразованиям в профорганизации, дабы преодолеть тенденцию, тормозящую позитивную деятельность здоровых профорганизаций первичной организации, стал подписание, безо всяких санкций профкомов и коллективов организаций, так называемого «антикризисного» работодателя соглашения, ущемляющего права работников.** Однако с профкомом ЗАО «ПерстиКо» вышла накладочка. Он не только не одобрил это противозаконное действие, но и принял решение отозвать подпись председателя Портового комитета Моисеенко А.Н.

По сути дела освобожденный теперь от должности председателя Портового комитета А.Н.Моисеенко «взял на себя ответственность» за намеченное понижение заработной платы работников. В подписанном им соглашении предполагалось вводить дополнительные выходные по усмотрению администрации, сокращение ночных смен, оплату простоев не как по колдоговору по среднему, а за 2/3 от среднего, и еще профсоюзу взять обязательство перед работодателем на период кризиса отказаться в добровольном порядке от требований повышения зарплаты и от забастовок!

Структура портовой организации, которая существовала до последнего времени, не только не помогала организациям профсоюза, входящим в нее, решать проблемы представляемых ими работников, но и зачастую мешала и тянула на дно болота предательского соглашения с администрацией.

**Происходящие же преобразования профорганизации несут несомненную выгоду уже в настоящий момент и на будущее.** Во-первых, возрастает определенная доля самостоятельности организаций, в том числе и финансовой. Теперь каждая членская профорганизация будет сама выбирать, в каких программах ей участвовать, а в каких нет. Какие задачи решать ей по силам, а какие нет. И будет дистанцироваться от программ, чреватых негативными последствиями. Во-вторых, это путь привлечения новых организаций в совместную территориальную организацию, что крайне затруднительно при структуре первичной организации. А это важный фактор возможности увеличения численности профсоюза. На сегодняшний же момент некоторые организации теряют своих членов профсоюза, как по естественным причинам, так и в результате утраты доверия к руководству профорганизации. В-третьих, новая структура профорганизации в значительной мере затрудняет возможность влияния на первички со стороны каких либо органов или личностей, проводящих интересы работодателя, а также иные внешние интересы помимо интересов коллективов работников.

**Какие же задачи стоят перед обновленной Портовой организацией в год нынешний?**

Прежде всего, **давно назрела необходимость заключения Соглашения о мерах по сохранению, реализации и развитию социально-трудовых прав и гарантий работников стивидорных компаний при проведении в компаниях структурных и организационных преобразований, включая реорганизацию.** Проект такого Соглашения неоднократно выносился Инициативной группой на обсуждение Портового комитета профсоюза, профкомов

компаний и на конференции различных уровней. Задача добиваться включения этого проекта в Коллективные договора в качестве приложения также ставилась в планы работы профкомов ЗАО «ВСК», ЗАО «ПерстиКо» и ЗАО «ЧСК», включалась в требования при проведении коллективного трудового спора. Однако до сих пор все попытки продвинуть этот проект не увенчались сколько-нибудь конкретными успехами.

Между тем Администрация неоднократно предпринимала попытки структурных изменений в компаниях и высказывала намерения провести реорганизацию. Например, озвучивалось намерение слить ЗАО «ВСК» с ЗАО «ПерстиКо». Однако, как только Профком ЗАО «ВСК» заявил на конференции о намерении добиваться сохранения для своей профорганизации Коллективного договора, то, похоже, что администрация ОАО «Морпорт СПб» отказалась от этого плана. Сейчас раздаются заявления об объединении всех компаний, находящихся в собственности ОАО «Морпорт СПб» в одну с выделением четырех грузовых районов. Как же действовать профсоюзным организациям, не имея в Коллективных договорах пункта о сохранении гарантий работников при реорганизации (такой пункт, например, давно имеется в Колдоговоре ЗАО «ПКТ»)? Ведь при таком подходе со стороны администрации у трех профсоюзных организаций, а именно ЗАО «ВСК», ЗАО «ПерстиКо» и ЗАО «ЧСК» автоматически встает проблема сохранения Коллективного договора.

В этой ситуации заключать колдоговора видимо лучше по району. Пусть это будут четыре коллективных договора, возможно несколько отличающиеся по своему содержанию в ту или иную сторону, но в данном случае возможность наиболее полно сохранить уже имеющиеся положения колдоговоров представляется наиболее реальной. Во-первых, можно пойти по пути сбора доверенностей по защите интересов работников, не являющихся членами профсоюза докеров. Это довольно кропотливая и сложная работа и не только ввиду возможного противодействия этому со стороны администрации. Но в некоторых профсоюзных организациях (например, в профсоюзной организации «Сестро-рецкий хлебозавод» и в Федеральном профсоюзе авиадиспетчеров) такая тактика приводит к весьма положительным результатам. Второй способ — это проведение конференций работников районов. Этот способ, давно и в положительном плане хорошо опробован. Конечно, это тоже кропотливая и большая работа, особенно с работниками, не состоящими в профсоюзе докеров. Ведь нужно разъяснять и убеждать в необходимости добиваться сохранения именно действующих Коллективных договоров. Довести до каждого работника, как их интересы будут защищаться этими Колдоговорами. Естественно, и со стороны администрации наверняка будет противодействие этой здоровой профсоюзной работе. Вот здесь и **необходимо в полной мере возродить и задействовать профсоюзную прессу. А также вести работу с коллективами работников, проводя неоднократные собрания в бригадах с составлением протоколов собраний и с фиксацией принятых на этих собраниях решений.**

Только такая большая и серьезная подготовительная работа и может привести к положительным результатам по сохранению крепких, в полной мере защищающих интересы работников Коллективных договоров при реорганизации предприятия. Ну и, конечно, **грамотно организованные коллективные действия. Потому что, видимо, без них при решении столь серьезных вопросов не обойтись.**

**Ю.Л.РЫСЕВ, член Российского профсоюза докеров**

### РЕЗУЛЬТАТЫ ПЕРЕГОВОРОВ ИЛИ ЧТО НАС ЖДЁТ В 2010 ГОДУ

**Мнение рабочего о ходе переговоров в ЗАО «Первый контейнерный терминал» по приближению зарплаты к стоимости рабочей силы**

Заранее прошу прощения, если буду необъективен.

Итак, 9 ноября 2009 года состоялась очередной этап переговоров нашего Единого представительного органа, образованного профсоюзными организациями Российского профсоюза докеров и Профсоюза работников водного транспорта, с администрацией ПКТ по вопросу о приближении заработной платы к денежному выражению стоимости рабочей силы. После длительного переговоров, в том числе на фоне недельной работы докеров-механизаторов строго по правилам, администрацией был предложен следующий план повышения заработной платы.

- 1) С октября поднять тарифную ставку на 7%.
- 2) До конца года ежемесячно выплачивать «директорскую премию» в размере 15–20% от тарифной ставки.
- 3) Это премирование осуществлять до конца года, поэтапно, каждый месяц. Перенести выплату премии на месяц назад.
- 4) По результатам года выплатить годовую премию в размере среднего заработка работника.
- 5) По результатам года провести индексацию зарплаты, руководствуясь 24-м приложением к Коллективному договору.

Все следующие пункты я, к сожалению, не запомнил, был поглощён полемикой с докладчиком.

Так вот что я хочу сказать по этому поводу.

Если быть кратким, то просыпается гордость за нашу администрацию. В очередной раз нас прокатят с повышением зарплаты. И всё это будет выглядеть так, что мы ещё и останемся должны. МАЛАДЦЫ!!!

Поясняю что, по расчётам профсоюза, отставание нашей зарплаты — порядка 18%. В абсолютном выражении это равняется, приблизительно, двум месячным заработкам. На мой взгляд, эта сумма раза в три меньше, но спорить не буду, 18% так 18%. Администрация считает по-другому, у них цифра получается в районе 10%, что равняется 120% месячного дохода (что в дальнейшем все расчёты будут проходить по данным администрации, думаю, сомневаться не стоит). С октября нам поднимают тариф на 7%, по самым скромным подсчётам до конца года за 3 месяца мы поймеем прибавочку в годовой зарплате 21% месячного дохода.

Дальше со вторым пунктом. 15–20% от тарифа — это приблизительно 5–6% от среднемесячного. До конца года получаем ещё 18%. Итого — 39%

Третий пункт, самый, на мой взгляд, бестолковый, даёт нам в результате прибавку к годовому заработку около 15%. Только надо понимать, что это не прибавка, а просто выплата денег на месяц раньше. Итого 54%.

С четвёртым пунктом всё нормально и понятно — плюс 100%. Итого к концу года получаем, так сказать, сверх нормы 154%. Прибавьте сюда выросший грузопоток...

Всё это хорошо, налицо рост благосостояния. Что происходит после нового года? Наша среднегодовая зарплата в сравнении с 2008 годом возрастёт. И 24-е приложение к Коллективному договору опять сработает на полную катушку. То есть повышения с нового года не будет!!!! Будет убрана «директорская премия». И мы останемся с 7%, которые администрация сможет мастерски растворить в чёрной бездне нашей премии и выработки. Для объективности надо отметить, что обещано повышение за работу на сложной технике. Я совсем не в курсе этой цифры, но она вряд ли будет значительной. Оно конечно понятно, критиковать, все горазды. Так вот я предлагаю внести одну поправочку. А именно: в конце года провести индексацию тарифных ставок не меньше процента инфляции. Не учитывая предыдущие повышения тарифа за год.

Вот где-то так.

Спасибо за внимание. С уважением, Евгений.

Материал взят с сайта <http://doker.clan.su/>

**Уход из жизни человека — всегда печальное событие. Когда уходит человек, стоявший у истоков важных преобразований России за последние два десятилетия, — это не остается незамеченным.**

**Гайдар — фигура, безусловно, знаковая в русской революции конца XX века, “зеркало ее бед”. Он не только свидетель переломных событий, но и активный организатор слома и общественного строя, и экономической системы Советского Союза. Именно слома. Именно в такой радикальной трансформации заложено противоположное восприятие той эпохи и, естественно, и тогда, и сейчас противоречивое восприятие Гайдара.**

Уход из жизни Гайдара снова поднял целую волну оценок и роли, и результатов его деятельности. Общественное сознание до сих пор будоражит вопрос о том, насколько правильным или неправильным был гайдаровский вариант слома советской политической, государственной, экономической системы, выхода из социализма и шокового перехода к рынку.

Может быть, в связи с тем, что после кончины человека, как повелось на Руси, принято говорить только хорошо или ничего, большинство публикаций прозвучали настоящими панегириками, хвалебными одами о Егоре Тимуровиче. И мы бы приняли в данном случае такой подход к оценкам его роли, если бы не одно принципиальное, на наш взгляд, обстоятельство. Действительно, об ушедшем нужно говорить хорошо или ничего. **Но об ушедшем нельзя врать.**

Одному из авторов этой статьи вспоминается эпизод, который нельзя назвать по всему тому, что там происходило, имеющим государственное значение. Но он до сих пор остается в памяти примерно таким, как если бы это происходило буквально вчера. Был февраль 1992 года. На совещании, которое вел Егор Тимурович, рассматривались неотложные меры по финансированию социальных программ. Народа собралось довольно много в зале, где в недавнем прошлом восседал Егор Лигачев. За тем же столом сидел Егор, но уже другой — Егор Гайдар.

Шло обсуждение социальных вопросов по строительству школ, по пенсиям, к тому времени почти обнуленным, по сбережениям граждан, тоже превратившимся в пыль. И все тот же один из авторов этой статьи проинформировал Гайдара о том, что в Зеленограде наша медицина зафиксировала 36 смертей из-за голода. На это Гайдар ответил просто: идут радикальные преобразования, с деньгами сложно, а уход из жизни людей, несомненно, противостоять этим преобразованиям, — дело естественное. Тогда его спросили: Егор Тимурович, а если среди этих людей окажутся ваши родители? Гайдар усмехнулся и сказал, что на дурацкие вопросы не намерен отвечать.

Следующий вопрос — о строительстве школ и детсадов. Следует ответ Гайдара: денег нет, останавливайте строительство. Государство денег не даст. Тогда это было слышать неожиданно и даже жестоко. Но по прошествии 18 лет можно понять, что ответы эти были не спонтанными, а соответствовали той страшной логике, которую реализовало Правительство России в гайдаровское и последующее время, вплоть до начала двухтысячных годов.

#### Рассудку вопреки...

Десятки раз в эти дни мы слышали о том, что Гайдар спас Россию. Как минимум — от гражданской войны. Все струсили и сбегали. Никто не брался за власть. И только Гайдар, как мессия, отважно шагнул к брошенному рулю государства. Эти версии настолько далеки от действительности, что высказывающих их деятелей можно заподозрить в политическом шулерстве.

Во-первых, в стране были консервативные номенклатурные лидеры КПСС. Они никуда не бежали. Напротив, их насильно отогнали от руля, отправив — пусть временно — в “Матросскую Тишину”.

Во-вторых, были представители других концепций реформ, готовые возглавить правительство. Был Григорий Явлинский. Был Аркадий Вольский. Был Руслан Хасбулатов. Был Юрий Скоков. Потом нашелся Виктор Черномырдин.

Но надо сказать правду: Гайдара со всей силой толкал к рулю Ельцин, отбросивший всех других претендентов. Возникает вопрос: почему он выбрал Гайдара? Гайдар в Великой антисоциалистической революции 1989—1991 годов заметно не участвовал. Он даже с КПСС расстался только в дни путча — в августе 1991 года. У таких идейных и логичных людей, как Гайдар, ничего случайного не бывает. Если Гайдар держался за КПСС, когда в Москве месяц за месяцем бушевали десятки тысяч людей на митингах, то дело не в околономенклатурном детстве Гайдара и не в его работе в журналах и газетах — органах ЦК КПСС. Дело в теоретической концепции Гайдара.

Гайдар был сторонником неоллиберального перехода к рынку, то есть предполагающего шоковую терапию для экономики и общества, которая опирается на “железную руку” и такое

состоятельность монетаристской концепции экономики сегодня — после мирового финансового кризиса и краха глобальных “пирамид” финансовых спекуляций — факт, очевидный всем.

Реформы Гайдара, основанные на этой дурной идеологии, привели к игнорированию задач развития реальной экономики страны, развития инфраструктуры. Катастрофическому сбросу государством с себя своих социальных функций и задач. Разбазариванию крупной общественной собственности и ее передаче в нечистые руки “абы кого”. Необоснованному снижению роли государства в определении задач социально-экономического развития страны. Реформы Гайдара, их заикленность на монетаристских играх в деньги в цифры, только усугубили сырьевую модель развития российской экономики, разрушили отечественное производство, привели к

мана “Новое назначение”.

В модели Гайдара **никакой державной роли России не предусматривалось**. Но ведь Россия веками формировалась именно как великая держава. И отход от великодержавности мог вести только к тому, что вместо России останется Московия с соответствующими границами по Оке. И появится ряд русскоговорящих стран — Урал, Сибирь и т.д. При таком подходе ВПК не требуется, и позиция Гайдара очень пришлась по душе США.

Подход Гайдара к проблемам державности России предопределил его отношение к судьбе СССР. Сторонники Гайдара в эти дни как-то стеснялись вспоминать, что именно он входил в небольшую группу самых доверенных лиц Ельцина, сопровождавшую его в Беловежской Пуще. Гайдар активно работал над всеми документами Беловежья. И он несет полную ответствен-

ность за принятый там вариант выхода, принимавший за объективную истину границы республик внутри СССР и игнорировавший судьбы миллионов российских людей, оказавшихся за пределами России.

Можно ли было смягчить пусть даже неизбежную жесткость? Разумеется, да. Для миллионов русских, оставшихся за пределами России, можно было сразу же, в Беловежской Пуще, где был Гайдар, гарантировать двойное гражданство. Для неимущих слоев общества ввести карточки, возможно, с бесплатным снабжением — пусть по минимальным нормам. Для имеющих сбережения продавать — по безналичным схемам — по 5—10—15 соток земли вблизи городов, отобрав землю у аграрных баронов. Этим смягчить замораживающие сбережений.

На обеспечение ваучеров пустить акции нефтяных, газовых и уголедобывающих отраслей. И основная рента от нефти шла бы не в миллиардные накопления олигархов и номенклатуры, а поступала бы владельцам ваучеров в виде процентов. Да мало ли чего еще можно было предпринять, если по-настоящему, на деле думать и о проблемах простых людей.

Но вместо этого Гайдар переложил все тяготы выхода из социализма на народные массы. Обеспечил захват подавляющей части государственной собственности номенклатурой и олигархами. Посадил российский государственный аппарат на западную нарकोиглу нефте- и газодолларов. Сделал Запад — соблазненный перспективой ликвидации российского ВПК — своим союзником и частичным донором. И по линии небольших подачек, и по линии платы за вывозимые ресурсы. Сдал народы бывших союзных республик их национальной коммунистической номенклатуре (поделившейся в ряде республик властью с оппозицией). Избавил номенклатуру от бремени расходов на одну из опор России — ее великодержавность. И от расходов на другую опору — российскую культуру.

Тогда уже как бы в поддержку гайдаровских реформ на полном серьезе высказывалась идея о том, что России нужно всего 45 млн. человек. Этого достаточно, чтобы качать нефть, остальное лишнее.

Это политика, жестокая и бесчеловечная. Именно это народ понял, и именно этого он никогда Гайдару не простит.

\*\*\*

Реализация гайдаровских принципов организации экономики привела к тому, что мы отброшены на 35 лет назад, провалу в четыре раза потенциала экономического состояния. Породила класс олигархов. Якобы претворенная Гайдаром в 1991 году гражданская война на самом деле после его реформ только началась. Он создал несправедливость и недоверие, которые разъедают страну до сих пор.

Гайдар — символ чудовищного разлома, несправедливости и бесчеловечности, зеркало того антинародного, номенклатурно-олигархического выхода из социализма, который был навязан России в начале 1992 года.

Реформы Гайдара означали **выход из социализма**. В этом их позитивное значение для страны. Но реформы Гайдара были худшим из всех возможных вариантов выхода. В этом их исключительная трагичность для большинства участников этого выхода. Реформы Гайдара превратили Россию для всех последующих ее лидеров в настоящее минное поле.

Это никто отвергнуть не может — именно это является правдой.

**Ю. ЛУЖКОВ, Г. ПОПОВ**

Газета «Московский комсомолец» от 21.01.2010 г.

## ЕЩЕ ОДНО СЛОВО О ГАЙДАРЕ

же железное, безжалостное сердце власти. А уж после такой “пиночетовщины” рынок якобы уже сам начнет всем руководить.

И в СССР Гайдар ждал, когда во главе КПСС появится силовик, способный реализовать гайдаровскую модель шокового перехода к рынку. Если бы Горбачев пошел на диктатуру и силовой вариант выхода из социализма, модель Гайдара пришлась бы ему ко двору. Но лидеры ГКЧП сами, без Горбачева, как силовики были обречены. И Гайдар вышел из КПСС. Для гайдаровской модели выхода из социализма надо было теперь искать другого “Пиночета”. Ельцин не желал быть диктатором. Но у него был мощный ресурс — доверие народных масс. И несомненная “заслуга” Гайдара — в том, что он разглядел и впустил Ельцина, каким образом такое народное доверие может заменить силу при введении шока. Массы готовы терпеть того, кому доверяют. И Гайдар решил вести реформы “под именем Ельцина”. До конца. До последнего избирателя, голосовавшего за Ельцина...

Почему сам Ельцин предпочел Гайдара? Тут действовал комплекс факторов. Ельцин абсолютно не знал Гайдара. Но Гайдар усилено навязывали Ельцину США, суля России десятки миллиардов помощи. Это не могло не завораживать Ельцина.

Не знал Ельцин и экономических теорий. Но Гайдар испуганно верил в свою теорию: после нескольких месяцев шока заработает рынок, и все утратится. Быстрота успеха не могла не увлечь Ельцина — он хотел не столько дать стране возможность самой себя возродить, сколько осчастливить ее “от себя” и немедленно. И Гайдар не обманывал Ельцина, когда уверял, что все решится к осени. Он правда так думал и правда не ведал поначалу, что творил.

Вопреки еще одному мифу — что Гайдару не дали закончить, — все свои планы он реализовал. Сбережения были заморожены, точнее, вообще ликвидированы как серьезный фактор. Зарплаты обесценились. Заводы остановились. Появился рынок “челноков”. Распущен СССР. Россия не рухнула. Гражданская война “обосновалась” только на национальных окраинах. Но самого главного — начала возрождения России — не произошло. Рынок не заработал. Почему?

Конечно, было мощное сопротивление. И обворованного народа. И депутатов во главе с Хасбулатовым. И части новой номенклатуры, представляемой Рущким. И регионов. И паразитировавшей на всех недовольствах компартии. И формировавшейся народно-демократической оппозиции. Но не это сопротивление остановило Гайдара. Воля у него была железная. Он был готов действовать по Грибоедову — “рассудку вопреки, наперекор стихиям”. Провал гайдаровской модели был предопределен тем, что **она была не-правильной теорией и не соответствовала фундаментальным реалиям выходящей из социализма России.**

#### Костлявая рука монетаризма

Теория Гайдара неверно отвечала на вопрос: чем надо заменить в России советский бюрократический социализм? Его ответ был такой: так называемой либеральной экономикой монетаристского типа. Но общая идейная не-

жизни по принципу продажи нефти в обмен на импорт всего остального. Во многом именно из-за этих реформ задача модернизации России выглядит сегодня столь сложной.

В советской модели было много того, что не следовало разрушать, что можно и нужно было использовать или, по крайней мере, учитывать. Но Гайдар не только ничего достойного в социалистическом прошлом не видел, но и в принципе игнорировал специфику экономики и социальных отношений, с которыми он имел дело и над которыми собирался экспериментировать.

Так, модель Гайдара не учитывала монополизма подавляющей части предприятий советской экономики. Не только на один микрорайон в городе приходилась одна школа, одна аптека, один газетный киоск, одна булочная. На всю страну был один завод такой-то продукции, в лучшем случае два-три. Российская экономика была монополистической по самой своей структуре. Десятилетиями отрасли строились так, чтобы устранить даже намек на дублирование. Для конкуренции — а без нее нет рынка — не было материальной базы. На создание материальной базы рыночной структуры конкурентного типа требовались годы. А пока, по Гайдару, все следовало покупать за проданную нефть. Тем самым создавался рынок для иностранных поставщиков, игнорировались задачи внутреннего развития страны.

Модель Гайдара не учитывала, что одну треть жизненно важного россияне получают не по линии зарплаты. Что цены, от которых зависит реальное наполнение и зарплат, и пенсий, и пособий, и стипендий, годами были искусственно заниженными. Что всю жизнь гражданину не выплачивали часть зарплаты, предназначающуюся на его обеспечение в старости. Она шла государству, которое обязывалось платить пенсию. Что гражданину не платили ни на лечение, ни на обучение. Эти суммы тоже забирало государство для “бесплатных” лечения и обучения. Неoliberalная модель Гайдара игнорировала и российскую науку, и российскую культуру. Модель Гайдара, не создав независимых источников существования науки, культуры, образования, спорта, оставляла их потенциальными просителями в кабинетах олигархии. Обрекала деятелей этих сфер на выезд за рубеж, а то и просто на голдную смерть.

Наконец, модель Гайдара не учитывала, что преобладающая часть российской экономики относится к **военно-промышленному комплексу**. Для него рынок — государство. Эту часть экономики в ходе шока можно разрушить. Но рыночной она никогда не станет.

США именно в расчете на то, что шоковая терапия разрушит советский военно-промышленный комплекс (ВПК), так активно рекомендовали России модель, ориентированную на тот тип рынка, которого уже десятки лет не было в самих США. Ну, США хотели гибели советского ВПК. А вот о чем думал сам Гайдар?.. Все дело в том, что и сам Гайдар считал ВПК обузой. Он видел в СССР нечто вроде “Верхней Волги с ракетами”. Он считал, что империя СССР должна уйти. Вместо нее появится Россия — страна с умеренными претензиями, “тишландия”, если использовать термин А.Бека из знаменитого ро-

#### Продавцы ваучеров

Неoliberalный монетаризм предусматривает приватизацию государственного сектора. Но перед Гайдаром был не сектор — как, скажем, в Англии или Чили, а полностью огосударственная экономика. Тут **требовалась приватизация нового типа**. А что предложил Гайдар?

Так как Гайдар был сторонником абсолютного рынка, то рыночными должны были стать все участки экономики. И приватизация — по Гайдару — должна быть всеобщей.

Но был еще один фактор. Советская бюрократия как господствующий класс государственно-бюрократического социализма и особенно ее верхушка — номенклатура — видели, что в России нет ни активных частных хозяев, ни мало-мальски экономически активных народных масс. Претензии на собственность только осознавались. Это создавало для номенклатуры реальную возможность захватить львиную долю приватизируемой государственной собственности.

Сочетание этих трех факторов — сама по себе необходимость приватизации, гайдаровское представление о всеобщности приватизации и претензии номенклатуры на собственность — определило гайдаровскую модель приватизации. В ней доля каждого гражданина непрерывно падала: от обещаний “Волги” на один ваучер до бесконечно малой, почти символической суммы. В ней быстро шли от отраслей, допускающих рынок, к отраслям, сугубо к рынку не пригодным, — таким, как добыча нефти и газа. Шли от свободных тендеров к залоговым аукционам. И так далее.

Приватизация при Гайдаре из инструмента перехода России к рыночной экономике превратилась в инструмент грандиозного обогащения номенклатуры и “одобренных” ею олигархов, в инструмент грандиозного ограбления трудящихся масс, главных создателей социалистической собственности...

Не умея предпринимательски использовать собственность, номенклатура и олигархи главным средством получения доходов сделали вывоз за границу добываемого сырья, прежде всего энергетического. Вывоз сырья — а не развитие своей экономики — стал главным для “обеспечения” всего класса бюрократов России. На Западе оседали на “запасных аэродромах” и деньги. Гайдаровская приватизация превратила правящие группировки России не в организаторов собственного экономического развития, а в привязанных к Западу комрадоров.

В итоге нынешний кризис, обрушившийся на Запад, стал и российским, хотя сама по себе экономика России по существу, производственно, мало интегрирована в мировую экономику — только по линии вывоза энергоресурсов. Комрадоры втянули Россию в то, что принято называть “в чужом пиру похмелье”...

При гайдаровском силовом внедрении рынка возник слой собственников, сформировавшийся без борьбы в рыночной конкуренции, без публичного

Окончание. Начало на с. 1

# ВОЖДЬ РАБОЧЕГО КЛАССА

Без опыта участия в борьбе рабочего класса, без тесной связи с рабочим классом была бы невозможна столь продуктивная деятельность И.В.Сталина на посту руководителя огромной страны.

От рабочего класса Сталин воспринял колоссальную работоспособность. Сталин постоянно учился. Своей жене Н.С.Аллилуевой он писал из отпуска: «Письмо получил. Книжки тоже. Английского самоучителя Московского (по методу Розенталя) у меня здесь не оказалось. Поищи

хорошенько и пришли» (И.В. Сталин Н.С. Аллилуевой, 8 сентября 1930 г.). В свою очередь, та писала мужу: «Посылаю тебе просимое по электротехнике. Дополнительные выпуски я заказала, но к сегодняшнему дню не успели дослать, со следующей почтой получишь, то же и с немецкой книгой для чтения — посылаю то, что есть у нас дома, а учебник для взрослого пришел со следующей почтой» (Н.С.Аллилуева И.В. Сталину, 12 сентября 1931 г.).

У рабочих Сталин научился великой ответственности за свои

слова и поступки.

У рабочих Сталин учился беспощадности к туеядцам, паразитам, к тем, кто «лезет в любую щель без мыла», за что и заслужил ненависть со стороны определенной части интеллигенции и партийного руководства.

Сталин был руководителем рабочей — коммунистической партии — вождем рабочего класса. Это означает, что рабочий класс через свою партию и Сталина осуществлял руководство Советским Союзом. Руководство со стороны класса, наиболее

полно и последовательно заинтересованного в развитии производительных сил, в прогрессивных социальных преобразованиях позволило нашей стране в «сталинские годы» достичь наивысшего подъема за все время существования России в различных формах.

Сейчас, когда антисталинская ложь исчерпала себя и перешла в свою противоположность, авторитет Сталина растет и неминуемо будет расти дальше. Но от самых бурных восхвалений Сталина, как показала наша исто-

рия, мало толку. Задача — усвоить главное в сталинской науке побеждать.

Для выхода из кризиса, для возрождения России необходимо помочь рабочему классу в осознании себя как класса, помочь в организации профсоюзов, заключении коллективных договоров, ведении забастовочной борьбы, построении партии рабочего класса. Только тогда рабочий класс сможет прийти к руководству страной и возглавить борьбу за коммунизм.

И.М. ГЕРАСИМОВ

## РЕКЛАМА КАК МАНИПУЛЯЦИЯ ЛИЧНОСТЬЮ

Реклама определяется как распространение информации о рекламируемом объекте в целях привлечения к нему внимания возможного потребителя. В таком общем виде реклама является необходимым элементом жизни общества и не вызывает каких-либо нареканий. В обществе, ориентированном на удовлетворение потребностей его членов, реклама дает необходимую информацию, но способы её подачи, обеспечивающие привлечение внимания, не содержат в себе элементов манипуляции личностью потребителя, воздействующих на выбор потребителя в пользу рекламируемого объекта. В обществе же, где доминирующей ценностью оказывается получение

максимальной прибыли, реклама неизбежно перерастает в манипуляцию.

Манипуляция может выступать как прямое информационное насилие (принуждение к определенным действиям вопреки воле личности), так и в форме скрытого управления действиями личности, опирающегося на различные формы соблазна. В первом случае личность вынуждена делать то, что она делать не хочет. Во втором — то, что она делает вроде бы добровольно, в конечном счете приносит ей определенный ущерб. Реклама, заполонившая наши СМИ, в полной мере иллюстрирует оба эти варианта.

Информационное насилие распространяется прежде всего в способах распространения рекламы. Реклама сама по себе не вызвала бы никаких возражений, если бы она осуществлялась в строго фиксированное время, так, чтобы слушатель и зритель мог свободно выбирать, что и когда он будет воспринимать. На самом же деле она беззастенчиво и самым неожиданным образом вторгается в другие передачи, мешая их нормальному и полноценному восприятию. Почему я не могу целиком отдать просмотру и переживанию фильма, прослушиванию интересующего меня политического диалога или научной информации?! Это явное насилие над личностью, поспраивание её прав и свобод. Ты настроен лирически, ты напряженно следишь за развитием увлекательного сюжета, ты серьезно размышляешь над темой передачи. И вдруг, простите, как шавка из подворотни, врывается нечто крикливое, безвкусное, назойливое. Да если бы даже это была и неплохая по форме реклама (что встречается все реже и реже), такое принудительное переключение внимания не просто вносит дискомфорт — оно наносит ощутимый вред нашему нервно-психическому здоровью; ведь суеты и «дерганья» хватает и за пределами СМИ.

Формы принудительного навязывания информации становятся все более разнообразными. К их числу относится так называемый 25-й кадр, когда нужная для рекламодателя информация внедряется помимо сознания воспринимающего. К примеру, требуется усилие, чтобы в тексте радиопередачи услышать вкрадчиво произносимое слово «реклама»; но оно незаметно формирует соответствующую положительную для рекламодателей установку. Телепередачи прерываются теперь не только воспринимаемой на слух, но и зрительной рекламой: внизу экрана назойливо маячит, может быть и значимая, но явно отвлекающая от данной передачи, рекламная информация. То же самое в Интернете: только вдумался в нужный текст, вдруг, как чёрт из табакерки, выскакивает рекламный призыв, который не сразу и удаётся убрать.

Особо следует сказать о навязывании медицинских услуг. Невинное объявление в газете, обещающее гарантированное излечение от той или иной болезни и приглашающее позвонить по такому-то телефону. Я дважды попался на эту удочку. Меня не устроила крайняя высокая цена. Казалось бы,

предложение — отказ. Но не тут-то было. Оба раза меня преследовали несколько месяцев, множество людей (сколько их на этом кормится!) буквально с ножом к горлу пытались склонить на отдачу суммы, которой я не располагал. Напрасны были и мои вежливые отказы, и убедительные просьбы больше меня не беспокоить, и напоминания о праве личности на неприкосновенность жилища...

Классическим примером манипуляции с помощью соблазна может служить такое «изобретение», как «маркетинговая акция». Вы неожиданно получаете по почте уведомление о выигрыше, скажем, 500 000 рублей в качестве приза от фирмы, в которой вы заказываете доставку тех или иных товаров. Но получить этот приз можно, якобы, лишь сделав ещё один заказ. А почему и не сделать на радостях-то? Заказ вы, действительно, получите, а вот деньги — ни в коем случае. На второй раз вы догадаетесь позвонить, правда ли, что вам выпал выигрыш. И что же вы услышите? «Нет, розыгрыш призов ещё предстоит, это просто маркетинговая акция. Вы можете на неё не реагировать». А ведь в присланном документе имелись и подписи руководителей, и поздравление, и примеры выигрышей, доставшихся другим людям, и множество печатей. И это — «маркетинговая акция»? По-моему же — элементарный обман, дезинформация, а не рекламная информация о товарах и услугах. Обман и дезинформация вместо реализации права на получение достоверной информации выгодны продавцу, а не потребителю. Конечно, последний может не поддаваться на провокацию, но если соблазн велик, то порой «устоять невозможно». Хочется верить, что тебя не обманывают, и действительно рекламируемое лекарство немедленно устранит боль, как это демонстрируется в рекламном ролике, новейший прибор действительно окажется панацеей от всех болезней, а вызывающий блаженство на лицах вкушающих продукт питания действительно не только вкусно, но и совсем безвреден. Но как часто эти наивные надежды не оправдываются!

Более того, рекламные соблазны не просто провоцируют на конкретный выбор, но и формируют определенный тип потребителя и даже тип человека, у которого доминирует ориентация именно на потребление. В самом деле, какой образ человека предстает чаще всего в рекламе? Вот она самозабвенно смакует шоколадку, даже видит в такой самореализации чуть ли не смысл жизни, буквально купаясь в шоколадном море. Вот он добивается успеха у женщин, применив новейший дезодорант, а она — успеха у мужчин, демонстрируя свои волосы, преображенные новой краской. Бежит, сломя голову, сменить тариф мобильного на более выгодный или на распродажу, где он, конечно же, выиграет миллион. Бесконечно потрясает бутылками с пивом, изображая полное довольство собой и удивительно легкой жизнью. И секс, секс по любому поводу и без повода. Люди в этой рекламной суеете выглядят какими-то

суетливыми, часто кривляющимися марионетками. Если у них и есть что-то выше пояса, то только макияж. И все это изо дня в день вбивается в наше сознание и подсознание. И все это происходит в стране, которая ещё недавно была самой читающей в мире, где люди мечтали и спорили о будущем человечества, где мещанство явно было не в почете. «Все в восторге от тебя», «Ведь вы достойны этого», «Бери от жизни всё», «Живи на яркой стороне» — эти и им подобные слоганы формируют «мировоззрение» современного обывателя.

И не надо строить иллюзий, надеяться, что это, мол, случайные перекосы. Чтобы трезво оценить эту рекламную реальность, достаточно поставить вопрос — а кому выгодно такое соблазняющее оглушение человека? Тем, кто в жизни ориентирован прежде всего на получение максимальной прибыли любой ценой. А в таком деле неизбежными помощниками являются информационное насилие и манипуляция посредством обмана и провоцирующих соблазнов. Сколько бы ни объявляли «устаревшим» слово «капитализм», смысл его предельно ясен. Это такое устройство общества, когда владельцы частной собственности стремятся к максимальному возрастанию капитала и имеют возможность «приватизировать» значительную долю результатов труда тех, кто этой собственности лишен. Понятно, что продажа товара по максимуму, независимо от характера его воздействия на личность и общество, органически вписывается в такое устройство общества.

И все же известно, что и в таких условиях в разных странах реклама имеет разные степени разумного ограничения. Это является следствием того, насколько гражданское общество способно добиваться регуляции appetitов владельцев капитала, усиления социальной ориентированности общественной жизни. Мы, к сожалению, взяли самую безудержную американскую модель, помножив её на нравы наших хищников.

Предложения:

1. Совершенствовать правовую регуляцию рекламы так, чтобы исключить информационное насилие, прямой обман и дезинформацию.

2. Внедрить системную гуманитарную экспертизу рекламы, позволяющую оценивать её с точки зрения воздействия на человеческую личность и духовную атмосферу общества. В комиссии, проводящие такую экспертизу, должны войти компетентные представители психологии, социологии, этики и эстетики. Внося эти предложения, я отдаю себе отчет, насколько трудно реализовать их в нашем современном обществе. Слишком сильно лобби, в них незаинтересованное, да и среди представителей указанных дисциплин очень велик мировоззренческий разрыв. Но и молчать больше нельзя.

В.Н. САГАТОВСКИЙ,  
доктор философских наук, профессор,  
Заслуженный деятель науки  
Российской Федерации

### ПЛАН ЗАНЯТИЙ Университета рабочих корреспондентов Фонда Рабочей Академии в I полугодии 2010 г.

11. II. Советы как форма революционной борьбы рабочего класса и наиболее адекватная форма реализации диктатуры пролетариата. *Первый секретарь ЦК РКРП В.А. Тюлькин.*
18. II. Как изучать «Науку логики» Гегеля. *Проф. М.В. Попов.*
25. II. Процесс труда и процесс создания стоимости. *Канд. экон. наук В.И. Галко.*
4. III. Борьба за повышение заработной платы в Европе и России. *Проф. А.С. Казеннов.*
11. III. Возрождение отечественной промышленности. *Канд. экон. наук Б.Н. Гавшин.*
18. III. Коллективные действия работников как фактор экономического подъёма. *Первый заместитель председателя профкома докеров ЗАО «ПКТ» К.В. Федотов.*
25. III. Преодоление разделения труда между людьми. *Доцент И.М. Герасимов.*
1. IV. Методы государственного антикризисного регулирования. *Канд. экон. наук В.И. Галко.*
8. IV. Государственная экономическая политика и экономическая политика рабочего класса. *Проф. А.С. Казеннов.*
15. IV. Ленинские музеи в России. *Директор музея «Разночинный Петербург», руководитель Общегородского центра теории и практики музейного дела Т.Г. Федоренко.*
22. IV. IV ежегодная международная научно-практическая конференция в Разливе «В.И. Ленин в современном мире».
29. IV. Опыт борьбы докеров морского порта Санкт-Петербурга за приближение заработной платы к стоимости рабочей силы. *Ст. преподаватель Ю.Л. Рысев.*
6. V. О борьбе пролетарских, либеральных и мелкобуржуазных тенденций в современном рабочем движении. *Секретарь ЦК РКРП О.Н. Соловьев.*
13. V. Всемирно-историческое значение победы Советского народа в Великой Отечественной войне. *Канд. экон. наук Б.Н. Гавшин.*
20. V. Формальная логика и диалектика. *Проф. М.В. Попов.*
27. V. Итоговый семинар.

Занятия проводятся по четвергам с 19.00 по адресу: Спб, ул. Очаковская, д.7, 4-й этаж, РКРП. Тел. 598-62-04

Адрес: 194156, С.-Петербург,  
2-й Муринский, 10-3-61 тел. (812) 598-62-04  
E-mail: fra-len@mail.ru http://rpu.ru/pt  
Цена свободная. Тираж 4 000

Регистрационное свидетельство газеты «Правда труда» ПИ №2-5958 от 17 мая 2002 г. выдано Северо-Западным окружным межрегиональным территориальным управлением Министерства Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

Учредитель газеты «За рабочее дело»  
Совет рабочих Ленинграда  
Регистрационное свидетельство №80  
Выдано мэрией С.-Пб 15.01.92 г.

Учредитель и гл. редактор газеты «Правда труда» И.М. Герасимов  
Главный редактор газеты «За рабочее дело» Ю.Л. Рысев  
Издатель Фонд Рабочей Академии  
Корректурщик С.М. Шульженко  
Номер подписан к печати в 12 час. 28.01.2010 г.