

РОССИЙСКИЙ КОМИТЕТ РАБОЧИХ

Товарищи!

Приглашаем принять участие в работе Российского комитета рабочих — постоянно действующего семинара по рабочему движению Федерации профсоюзов России и Фонда Рабочей Академии 14–15 марта 2009 г. в Нижнем Новгороде.

В повестке дня:

1. Об опыте организации борьбы за приближение заработной платы к стоимости рабочей силы.
2. О действиях работников, организованных в профсоюзы, в условиях финансового кризиса.
3. Об использовании рабочей, профсоюзной печати в борьбе за интересы работников.

На заседание РКР приглашаются представители профсоюзных организаций предприятий, территориальных, отраслевых и центральных органов профсоюзов. Делегаты-работчие имеют право решающего голоса, остальные делегаты — право совещательного голоса.

Заседание будет проходить **14 марта с 10.00, 15 марта — с 9.00** в учебном центре «ИНФРАКОМ». Адрес учебного центра: Нижний Новгород, ул. Нартова, д. 23 (проезд от железнодорожного вокзала до остановки «Площадь Нартова» на автобусе № 26 и на маршрутных такси № 5, 180). При предварительной заявке (до 1 марта 2009 г.) возможно поселение иногородних участников заседания в общежитии учебного центра.

Контактный телефон РКР в Нижнем Новгороде: (831) 225-49-36.

E-mail: fra@nevalink.net

Сопредседатель РКР, регулировщик радиоаппаратуры завода «Электромаш»

В. М. Кудрявцев

ДОЛГОСРОЧНОЕ СОГЛАШЕНИЕ

о приближении уровня реального содержания заработной платы Работников ЗАО «Первый контейнерный терминал» к денежному выражению стоимости рабочей силы

Закрытое акционерное общество «Первый контейнерный терминал» в лице генерального директора ТИХОВА Александра Александровича, действующего на основании Устава Организации — далее Работодатель, с одной стороны, и Единый представительный орган Работников ЗАО «ПКТ» в лице председателя Профкома РПД ЗАО «ПКТ» САРЖИНА Александра Ивановича и председателя Профкома СЗМ ПРВТ ЗАО «ПКТ» АБАРБАНЕЛЯ Бориса Менделевича, действующих на основании положений о первичных профсоюзных организациях и решений коллегиальных органов Работников ЗАО «ПКТ» — далее Работники, с другой стороны, заключили настоящее Долгосрочное соглашение о следующем.

Стороны согласились в течение 2009 – 2020 годов преодолевать разрыв между стоимостью рабочей силы Работников, согласно Расчёту составляющей в ценах на 1 августа 2007 года 203 тысячи рублей в месяц (Приложение) и заработной платой Работников поэтапно.

На первом этапе «Преодоление негативных последствий мирового экономического кризиса» с 2009 по 2012 год повышение удельного веса заработной платы в денежном выражении стоимости рабочей силы в ценах соответствующего года составит по 5 процентных пунктов в год.

На втором этапе «Рывок в повышении глобальной конкурентоспособности экономики» с 2013 по 2020 год повышение удельного веса заработной платы в денежном выражении стоимости рабочей силы в ценах соответствующего года составит по 7 процентных пунктов в год.

В соответствии с этим сторонами согласован следующий график приближения средней заработной платы Работников к стоимости рабочей силы в течение 2009–2020 годов (график увеличения удельного веса заработной платы в денежном выражении стоимости рабочей силы в ценах соответствующего года):

2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
29	34	39	44	51	58	65	72	79	86	93	100

Настоящее Долгосрочное соглашение вступает в действие со дня подписания сторонами, является приложением к действующим в ЗАО «ПКТ» коллективным договорам и может быть изменено или дополнено по взаимному согласию сторон.

Приложение: Расчёт стоимости рабочей силы докера-механизатора ЗАО «Первый контейнерный терминал» (в ценах по состоянию на 1 августа 2007 года) с копией сопроводительного письма председателя Профкома РПД ЗАО «ПКТ» А.И. Саржина и ответа на это письмо председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации С.М. Миронова — на 5 листах.

ОБОСНОВАНИЕ ВЕЛИЧИНЫ СТОИМОСТИ РАБОЧЕЙ СИЛЫ ДОКЕРА-МЕХАНИЗАТОРА ЗАО «ПЕРВЫЙ КОНТЕЙНЕРНЫЙ ТЕРМИНАЛ» (в ценах по состоянию на 1 августа 2007 года)

I. ПРЕДПОСЫЛКИ

Стоимость рабочей силы определяется, как известно, стоимостью жизненных средств, необходимых для *нормального* воспроизводства работника и членов его семьи. Для исчисления стоимости рабочей силы в расчете на месяц её использования необходимо учесть все затраты на воспроизводство работника и членов его семьи за время трудовой деятельности докера-механизатора, исчисляя их в расчете на месяц, и просуммировать.

Принимаемое в расчет время трудовой деятельности — 25 лет, состав семьи — 5 человек (трое детей), исходя из государственных требований обеспечения нормального воспроизводства населения России. Предполагается, что докер механизатор, работа которого носит сменный характер, должен быть в состоянии за счёт своего труда содержать полную семью, обеспечивая её *нормальное* воспроизводство.

II. РАСЧЁТ ВЕЛИЧИНЫ ЗАТРАТ НА НОРМАЛЬНОЕ ВОСПРОИЗВОДСТВО РАБОТНИКА И ЧЛЕНОВ ЕГО СЕМЬИ.

В каждом пункте указан вид затрат, общая сумма затрат за 25 лет и затраты в расчете на месяц трудовой деятельности, полученные как результат деления общей суммы по данной статье затрат на 300 месяцев (за 25 лет) трудовой деятельности, в рублях.

1. Приобретение трёхкомнатной квартиры в СПб в кредит — 7 800 000 (цена) + 18 591 446 (% по кредиту) = 26 391 346, что составляет в месяц:	87 971
2. Страхование жилья — 468 000 (из расчета 6% в год); в месяц:	1 560
3. Стоимость ремонта квартиры (2 раза) — 520 000 = 260 000 + 260 000; в месяц:	1 733
4. Оплата коммунальных услуг — 1 350 000; в месяц:	4 500
5. Охрана квартиры — 75 000; в месяц:	250
6. Книги, газеты, журналы, оплата Интернета, мобильная связь — 480 000; в месяц:	1 600
7. Культурно-бытовой инвентарь (фотоаппараты, мобильные телефоны, видеокамера, музыкальный центр и т.п. — 215 000; в месяц:	717
8. Мебель — 650 000; в месяц:	2 166
9. Крупногабаритная техника: холодильник — 30 000 = 15 000 x 2; в месяц:	100
стиральная машина — 24 000 = 12 000 x 2; в месяц:	80
телевизор — 24 000 = 12 000 x 2; в месяц:	80
посудомоечная машина — 20 000 = 10 000 x 2; в месяц:	66
плита — 12 000 = 6 000 x 2; в месяц:	40
10. Кухонные принадлежности — 150 000; в месяц:	500
11. Ванные и туалетные принадлежности — 150 000; в месяц:	500
12. Одежда сезонная, одежда повседневная, обувь — 2 387 500; в месяц:	7 958
13. Личное страхование — 375 000; в месяц:	1 250
14. Страхование троих детей до 20 лет — 900 000; в месяц:	3 000
15. Медицинские услуги: Стоматологические услуги — 150 000; в месяц:	500

Другие медицинские услуги — 1 875 000; в месяц:	6 250
16. Приобретение медикаментов — 300 000; в месяц:	1 000
17. Оздоровительно-физкультурные мероприятия — 200 000; в месяц:	667
18. Приобретение спортивного инвентаря — 258 000; в месяц:	860
19. Ясли, садик по 4 года каждый ребенок — 83 700; в месяц:	279
20. Школа (отдельные выплаты) — 231 000; в месяц:	770
21. ВУЗ (10 семестров) — 780 000; в месяц:	2 600
22. Питание дома — 7 500 000; в месяц:	25 000
23. Питание вне дома — 1 428 000; в месяц:	4 760
24. Отчисления в негосударственный пенсионный фонд (от 2 до 10%) — 600 000; в месяц:	2 000
25. Компьютеры — 135 000 (27 000 x 5); в месяц:	450
26. Метро, автобус, маршрутки и другое — 792 000; в месяц:	2 640
27. Приобретение и содержание дачного участка — 300 000 + 600 000 = 900 000; в месяц:	3 000
28. Семейный отдых 1 раз в год по путевке — 2 250 000; в месяц:	7 500
29. Подарки на семейные праздники — 468 900; в месяц:	1 563
30. Свадьбы детей — 100 000 x 3 = 300 000; в месяц:	1 000
31. Театр, музей, концерты (зрелища) — 3 000 000; в месяц:	10 000
32. Приобретение автомобиля в кредит (4 за 25 лет) — 2 080 000; в месяц:	6 933
33. Страховка автомобиля, налоги — 1 215 000; в месяц:	4 050
34. Эксплуатационные расходы: бензин, при пробеге 20 тыс. в год из расчета 10 л. на 100 км. — (20 000 : 100 x 10 x 21) x 25 = 1 050 000; в месяц:	3 500
техобслуживание — 312 600; в месяц:	1 042
стоянка — 450 000; в месяц:	1 500
35. Затраты на погребение умерших родителей — 80 000 x 4 = 320 000; в месяц:	1 066
Итого: 202 738	

Расчет произведен на базе первичных расчетов докеров-механизаторов Градусова В.Е., Ремизова В.А. и слесаря Тиунова С.А.

III. ОБОСНОВАНИЕ РАСЧЁТА СТОИМОСТИ РАБОЧЕЙ СИЛЫ ПО ССТАВЛЯЮЩИМ

Стоимость товара рабочая сила определяется как стоимость жизненных средств, необходимых для *нормального* воспроизводства работника и членов его семьи. Чтобы подсчитать стоимость рабочей силы квалифицированного работника в современной России, предположим, что в его семье трое детей (иначе расширенного воспроизводства населения России не обеспечить) и что он работает в течение своей жизни 25 лет. Затраты за 25 лет на нормальное воспроизводство работника и членов его семьи по каждой из статей следует делить на число лет труда, то есть на 25, а затем эти среднегодовые затраты на число месяцев в году, то есть на 12, а в общей сложности, значит, на 300, и тогда мы получим величину затрат в расчете на месяц. Просуммировав же месячные затраты по всем статьям расходов на нормальное воспроизводство работника и членов его семьи, мы получим величину стоимости рабочей силы в расчете на месяц ее использования.

Если оставить всё так, как есть на сегодняшний день, смертность в нашей стране и далее будет превышать рождаемость, с каждым го-

(Окончание на стр. 2)

ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

на «Обоснование величины стоимости рабочей силы докера-механизатора ЗАО «Первый контейнерный терминал»

(в ценах по состоянию на 1 августа 2007 года)

Прогресс отечественного производства, повышение его конкурентоспособности требуют создания комплекса материальных условий для нормальной воспроизводства работников как основной производительной силы общества. Одним из ключевых элементов данного комплекса является соответствие заработной платы стоимости рабочей силы. Поэтому следует положительно оценить факт обоснования стоимости рабочей силы докера-механизатора. Только так можно получить выверенный ориентир в политике заработной платы на предприятии, совместить перспективы компании со стратегическим курсом социально-экономического развития России.

Определение стоимости рабочей силы предполагает использование научного подхода, учитывающего структуру потребностей современного работника, период его трудоспособности, особенности демографической ситуации в стране. При этом необходимо избежать асимметрии информации, обусловленной несопадением социально-экономического положения субъекта исследования с положением работников, стоимость рабочей силы которых подлежит определению. То, что в разработке представленного документа наряду с известным российским ученым участвовал и работник предприятия, несомненно, повышает меру его обоснованности.

Анализ структуры и уровня потребностей, отраженных в «Обосновании», показывает, что данные потребности являются нормальными для квалифицированных рабочих столичного города и тем самым формируют стоимость их рабочей силы.

Следует согласиться с той предпосылкой документа, что при сменной работе, при необходимости родительского ухода за тремя детьми, в семье из 5 человек будет один работник, так что стоимость его рабочей силы будет определяться стоимостью жизненных средств всех членов его семьи.

Правда, в приведенных расчетах не учтен такой фактор, формирующий стоимость рабочей силы, как затраты на повышение квалификации работников. Трудно представить, чтобы в морском порту Санкт-Петербурга за 25 лет труда докеру-механизатору пришлось бы иметь дело с одной и той же техникой, работать по одной и той же технологии. Повышение квалификации — неотъемлемая черта развития современ-

(Окончание на стр. 2)



Перед нашим государством со всей остротой стоит дилемма: либо мы поддерживаем своего, отечественного производителя и развиваем свою экономику, либо поддерживаем иностранного производителя и развиваем экономику других стран.

Какие силы за какой путь решения этой дилеммы выступают? За первый путь выступают трудящиеся и прогрессивная национальная буржуазия. За второй — компрадорская буржуазия, которая свою прибыль получает не от развития национальной экономики, а от укрепления экономик иностранных государств за счет разрушения отечественного производства.

К счастью, дискуссия о том, по какому пути идти России, на данном этапе завершена. 17 ноября 2008 года Правительством утверждена Концепция социально-экономического развития России до 2020 года. И эта концепция обязывает основной упор сделать на поддержку отечественного производителя, на развитие высокотехнологичных отраслей национальной экономики.

С этих позиций мы должны подходить и к решению проблем отечественного автопрома. В автопроме особенно ярко проявляются попытки компрадорской буржуазии свернуть нас с пути развития отечественного производства в угоду иностранным монополиям. Задача, которая стоит перед отечественным автопромом, — производить автомобили, лучшие в мире, такие, скажем, как наши КАМАЗы, восьмой раз выигравшие самые сложные и авторитетные мировые гонки. Компрадоры же хотят, чтобы мы прозябали на задворках мирового автомобильного производства и в лучшем случае ограничились выпуском разработанных в других странах автомобилей.

Наши предложения о первоочередных мерах по возрождению отечественной автомобильной промышленности направлены руководству страны и встречены с пониманием и поддержкой. Публикуем письмо, посланное нами Президенту России.

Б.Н.ГАВШИН, кандидат экономических наук, полковник милиции, зам. главного редактора газеты «Народная правда»

ТЕЛЕГРАММА

432827, Российская Федерация, Республика Татарстан, г. Набережные Челны, пр. Автозаводский, д. 2,

Генеральному директору ОАО «КАМАЗ» Когогину Сергею Анатольевичу

Уважаемый Сергей Анатольевич! Поздравляем Вас и в Вашем лице выдающийся коллектив Камского автомобильного завода, который своей победой в Южной Америке доказал всем, что российская промышленность может выпускать самые лучшие автомобили в мире.

Б.Н.Гавшин, заместитель главного редактора, руководитель разработки государственной программы возрождения отечественного автопрома кандидат экономических наук, М.В.Попов, главный редактор газеты «Народная правда», профессор по кафедре экономики и права

Провозглашен курс на переход к «инвестиционному типу развития» российской экономики. Разработана и 17 ноября 2008 года утверждена Концепция социально-экономического развития страны. Формируются фонды развития. Но дело буксует. Инвестиции, производительность труда растут не теми темпами, которые позволяют сократить отставание от развитых стран, вывести Россию на передовые рубежи. В чем же дело?

Любое предприятие регулярно должно заменять имеющуюся технику, что связано с её износом. Особо остро данный вопрос стоит сегодня, когда технический парк нашей экономики стремительно устаревает. Какие могут быть источники финансирования обновления техники у предприятий?

Казалось бы, во-первых, это собственные ресурсы и, прежде всего, прибыль. Но у трети предприятий ее нет. У остальных деньги в значительной части уходят на иные цели: выплату дивидендов акционерам, приобретение непроизводственного имущества, выплату премий и пр.

Во-вторых, это заемные средства, прежде всего кредиты банков. Однако сегодня в условиях финансового кризиса получить долгосрочный кредит на развитие практически невозможно. Те предприятия, которые взяли кредиты в иностранной валюте или разместили на рынке свои ценные бумаги, пожинают негативные плоды. Резкий рост курса доллара и евро многократно увеличил расходы предприятий по выплате процентов и погашению долга.

В-третьих, можно сидеть и надеяться на помощь из государственного бюджета. А надежда сегодня маленькая, потому что накопленное ранее фактически ушло на текущую поддержку банков и предприятий в условиях финансового кризиса, затронувшего и



производство. Да и рассчитывать на поддержку могут немногие, всего лишь 300 крупнейших предприятий страны. Кроме того, наполняемость бюджета зависит от цен на энергоресурсы, а они резко пошли вниз.

А ведь есть же еще один финансовый источник обновления техники, главный и основной, который как-то незаметно был отодвинут на второй план, — **амортизационные отчисления**.

Понятие амортизации связано с процессом переноса стоимости основ-

ДЕНЬГИ ДЛЯ ПРОИЗВОДСТВА

ных средств производства по мере их потребления на стоимость производимого продукта. В ходе производства происходит процесс потребления средств производства, в результате которого они изнашиваются, и по истечении определенного времени их надо заменять.

Механизм замены в условиях господства стоимостных отношений жидется, таким образом, на основе переноса стоимости потребленных средств производства на готовый продукт. Эта часть стоимости входит в издержки производства, себестоимость продукции и образует **амортизационные отчисления**. Амортизационные отчисления составляют амортизационный фонд или амортизационный капитал, за счет которого приобретается новая техника вместо отслужившей свой срок старой.

При равномерном и правильном переносе стоимости основных средств производства на себестоимость продукции в соответствии с нормативными сроками службы техники на счетах предприятий накапливались бы значительные средства. Так, если стоимость основных фондов России в 2007 году составляла 47,5

триллионов рублей, то при нормативном сроке службы в 10 лет на счета предприятий в банках на цели амортизации ежегодно должно было бы добавляться **4 триллиона 750 миллиардов рублей**. Вот где деньги для развития производства!

Что же происходит сейчас в России? Не только не используется ускоренная амортизация, но и линейная амортизация выродилась в мошенничество — устанавливаются такие сроки амортизации, которые на порядок больше нормативного срока обновления техники, и амортизационные отчисления по сути дела перекачиваются в прибыль и растраниживаются. Заставить капиталистов отказаться от такой практики может только государство, которое должно применить свою регулируемую роль в экономике и установить предельные нормы, связанные с циклом создания новых поколений техники.

Необходим контроль накопления и сохранения денежных средств, предназначенных для приобретения новой техники за счет амортизационного фонда. Ведь нередка ситуация, когда по балансу амортизационный фонд есть, а живых денег нет, они давно потрачены на другие нужды. Здесь должен быть государственный и банковский контроль. Целесообразно открывать специальные депозитные счета для накопления амортизационных начислений с последующим их использованием только на приобретение новой техники.

Рост производительности труда достигается за счет внедрения новой техники, прогрессивных технологий. Соблюдение норм амортизации обеспечивает нормальную замену оборудования. Но это требует строжайшего государственного контроля, чтобы средства для обновления основных фондов и технического развития не перекачивались в сверхдоходы олигархов за счёт подрыва технической основы производства.

В. ГАЛКО, кандидат экономических наук

РОССИЙСКАЯ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

Народная правда

Президенту России
Д. А. Медведеву
103132, Москва, ул. Ильинка, д.23

ЗАПИСКА

Уважаемый Дмитрий Анатольевич! Исходя из задачи возрождения отечественного автопрома и необходимости создания предпосылок для формирования государственной программы возрождения отечественной автомобильной промышленности и вывода ее на передовые позиции в мире, назрело решительное и последовательное осуществление следующих неотложных мер.

1. Увеличение таможенных пошлин до уровня, обеспечивающего приоритет продукции отечественных автопроизводителей на внутреннем рынке.
2. Введение квот на ввоз иностранных автомобилей и прекращение импорта автомобилей с правым рулем.
3. Создание во всех регионах страны центров сбыта и технического обслуживания отечественных автомобилей.
4. Установление одинаковых для всех регионов цен на отечественные автомобили.
5. Установление государственного заказа на отечественные автомобили, в том числе представительского класса, для государственных учреждений, служб и их руководителей на основе технических заданий, нацеленных на превосходство отечественными автопроизводителями иностранных конкурентов с последующим прекращением использования иномарок государственными служащими.
6. Запрещение использования иномарок для маршрутного общественного транспорта и таксомоторных перевозок.
7. На строительстве федеральных трасс и иных объектов строительства, финансируемых из госбюджета, использовать в первую очередь отечественные грузовые автомобили.
8. С учетом указанных выше мер на основе утвержденной Правительством Концепции социально-экономического развития России до 2020 года разработать и утвердить Государственную программу возрождения отечественной автомобильной промышленности с выходом на передовые рубежи в мире.

Просим принять по этим вопросам соответствующие решения. Прилагаем 2 экз. газеты с материалами по проблеме возрождения отечественного автопрома.

С уважением

главный редактор газеты «Народная правда»
профессор по кафедре экономики и права
заместитель главного редактора,
руководитель разработки государственной
программы возрождения отечественного автопрома
кандидат экономических наук

М.В.Попов

Б.Н.Гавшин

НА ЗАРЕ ПРИДУ НА «ЗАРЮ»

Наше предприятие ЛНПО «Северная Заря», образовавшееся вследствие разделения ЛНПО «Красная Заря», возникло в августе 1974 года. За время своего существования под руководством опытных наставников на Объединении было не только подготовлено немало замечательных специалистов в отрасли релейной промышленности, но и создана неповторимая атмосфера. Приходящая на Объединение молодежь быстро проникалась любовью к нему, начинала относиться как к своему родному дому, легко вливалась в рабочие коллективы цехов и подразделений, охотно включалась в социалистическое соревнование, участвовала в общественной жизни.

В трудные 90-е годы, когда прекращали свое существование более крупные заводы, не обошлось без потерь. Кто-то вынужден был оставить «Северную Зарю». Другие оставались, чтобы выживать вместе с Объединением. И выжили. Выжили благодаря грамотным действиям руководства, патриотизму сотрудников и удивительной энергетике, царящей на предприятии. Многие из ранее уволившихся получили возможность вернуться, многие, такой возможности не имеющие по возрасту, состоянию здоровья или прочим причинам, продолжают поддерживать тесную связь с нынешним ОАО «Северная Заря». Приходят на работу дети сотрудников, обеспечивая тем самым естественное омоложение коллектива и возрождая почетную когда-то традицию заводских династий.

Хочется верить, что и в нынешнее смутное время ОАО «Северная Заря» легко обойдет все подводные камни, подстерегающие его на пути и будет работать на благо экономики России и своих потребителей до тех пор, пока руководят обществом люди, прошедшие суровую школу выживания, пока стоят эти стены, а сотрудники на торжествах поют гимн, сочиненный начальником одного из ведущих отделов:

«... На заре приду на «Зарю»
Она встретит как добрый друг
Здесь реле со мной создают
Сотни верных, надежных рук...»

Е.Т.КОСТИКОВА, оператор ЭВМ ОАО НПК «Северная Заря»



ПОДЛИННАЯ ИСТОРИЯ ВОЗВРАЩАЕТСЯ

После долгого периода субъективизма и произвола приходит, кажется, более объективный и трезвый подход к созданию учебников по истории России. На эту волну оптимизма настраивает только что вышедший в издательстве «Просвещение» учебник истории для 11 класса «История России. 1945–2008» (Под редакцией А.А.Данилова, А.И.Уткина и А.В.Филиппова). Многозначительно то обстоятельство, что он издан в связи с появившейся раньше, в 2007 году, книгой для учителя «Новейшая история России 1945–2006» А.В.Филиппова. Оба издания имеют новаторский характер как по внутреннему содержанию, так и по форме, включающей большие выдержки из исторических документов, воспоминаний современников, выделенные специальными шрифтами и подчеркиваниями. По сути дела, обе работы — это попытка дать целостное объективное освещение истории современности, правдиво рассказать о делах старших поколений — наших современников. Эти современники еще живы, многие из них участвовали во всех перипетиях послевоенной истории, хорошо помнят и события, и людей той поры. Поэтому писать такую историю весьма не просто. Авторы рискуют попасть под огонь критики не с одной, так с другой стороны. Однако они твердо заявляют о приверженности принципам научности (см. А.В.Филиппов, стр. 5).

Когда на учителей, школьников и студентов 1990-х годов свалилась куча разных «учебников истории» России, грубо искажающих историю России и СССР, были в шоке не только учителя, но и патристическая общественность. Эти «творения», видимо, по замыслу авторов, должны были вызывать у молодежи вопросы: в какой же ужасной стране мы живем, что же за темные и мелкие люди населяют эту страну, могут ли они жить самостоятельно, способны ли они жить в условиях демократии? Ответ, часто, был предопределен: Россия якобы неспособна к демократии, не способна избрать разумных правителей, она сбилась с пути цивилизации, надо её вернуть обратно. Только теперь большинству становится ясно, что именно с помощью этих писателей, историков и политиков капитал разрушал нашу Родину. Эти писатели, историки и журналисты и создавали её чудовищно карикатурный образ. На многих людей этот образ подействовал панически: от расстройства одни опустили руки, другие уехали за рубеж, третьи бросились спасаться по одиночке.

И вот теперь обнажилось *противоречие*: как же так, при таких вроде бы хороших, демократических, гуманных, добрых правителях, писателях и политиках разрушена не только экономика страны, но и сама страна — великий Советский Союз. И спросить как будто не с кого, разве что с Горбачева. Но это противоречие периода 1985–2006 гг. дает неожиданную рефлексию на начало рассматриваемой эпохи, на 1945–1956 годы. Получилось: в суровые времена Сталина страна и люди мощно развивались, а в ослабленные годы Горбачева и Ельцина страна развалена, экономика разрушена, народ обнищал и вымирал сотнями тысяч. Ведь получилось, что при Сталине, как бы его ни обливали грязью пятьдесят

с лишним лет, защитили страну от страшнейшего нашествия врагов, восстановили разрушенную войной экономику в кратчайшие сроки, обеспечили ядерные гарантии от военного давления, направили ядерную энергию на достижение мирных целей, подготовили космическую эру. Разве могло какое-либо нерадивое правительство создать все это? Разве могло бы какое-то правительство свершить все это без умного, деятельного руководства со стороны партии и лидера? Ответ ясен каждому честному, здравомыслящему человеку. Он ясен и бесчестному, но куда деваться, если политическая позиция обязывает и деньги платят только за «чернуху». А между этими противоречиями и вместе с ними прошла целая большая эпоха. В ней прожили прадеды, деды, отцы и теперь живут их сыновья и внуки.

Авторы рассматриваемых произведений, прожившие в эту эпоху, видимо хорошо осознали, прочувствовали, продумали первое противоречие и начало эпохи. Ещё бы! Ведь им, наряду с другими учителями и преподавателями, пришлось много раз выкручиваться перед школьниками и студентами, объясняя это противоречие. Ведь школьники и студенты имели, в большинстве, в своем сознании народное понимание и народную память о вождях той эпохи. И эта память принципиально расходилась с трактовками учебников. Сегодня, даже после пятидесяти лет беспрепятственных поношений во всех средствах массовой информации, Сталин занял, как ни старались противодействовать этому устроители опроса, третье место среди самых популярных вождей, ученых и поэтов России. Даже если бы он занял последнее — двенадцатое — место, это было бы великим триумфом обогнанного вождя. Причем неоднократно в течение опроса Сталин выходил на первое место.

А где же оказались герои «перестройки» и «демократических реформ»? Они оказались в корзине для мусора, как непотребные разорители России. Их соратники навязывают молодежи представление, что, мол, СССР развалился, сам собой разрушился. Однако, теперь-то ясно, что под знаменем антисталинизма все эти пятьдесят лет собирались разрушители Отечества, не брезговавшие и подачками из-за бугра. Противоречие обнажилось, а его стороны встали явно друг против друга. Становится ясно, что общество не развивается само по себе и не разрушается само по себе, что есть устроители и есть разрушители, есть герои и есть предатели. Причем оказалось, что разрушители иногда побеждают.

Вот это осознание и переворот в сознании широких масс людей и отражает появление попыток объективно оценить и изложить процессы современной истории в учебниках для старших классов. Поэтому авторы обоснованно отмечают нелепые обвинения руководства СССР в «тоталитаризме». Первая глава и книги, и учебника показывают эффективность реагирования сталинского правительства на внутреннее экономическое и политическое положение страны и внешнеполитические угрозы. Сталин не пропустил антисоветской и антисоюзнической речи У.Черчилля в Фултоне, которая опускала железный за-

навес между Европой и СССР. А.В.Филиппов правильно сделал, что опубликовал документы по этому вопросу, чтобы каждый школьник, да и все интересующиеся, могли узнать истину и провокационную роль речи английского премьера.

Такое начало книги позволяет задать во многом правильный тон для оценки событий последовавшей эпохи. Становятся понятными гигантские затраты средств и человеческой энергии на научно-технический прогресс, на образование и культуру, на развитие человека. Понятно, что эти ресурсы во многом отрывались от сельского хозяйства, от живущего в деревнях крестьянства. Во всяком случае эти сред-



ства не разрывались и не вывозились за рубеж, а шли на развитие страны, в конечном счете и на крестьян тоже.

Однако А.В.Филиппов не всегда последователен. С одной стороны, он заявляет: «Советский Союз не был демократией», а с другой говорит: «Он был ориентиром и примером лучшего, справедливого общества для многих миллионов людей во всем мире» (См. там же, стр. 6). Спрашивается: как может быть «недемократическое» общество лучшим и справедливым для других, если само оно не таково? А если государство не было демократическим, то каким оно было — монархическим, олигархическим, аристократическим? Такая непоследовательность не помогает решать поставленную благородную задачу.

В силу такой непоследовательности, чем ближе продвигается автор к концу исторического периода, тем в большей степени уходит он от рассмотрения объективного исторического процесса к рассмотрению исторических персоналий. Причем, чем ближе к финалу, тем сдержанней критика и благожелательней тон. Конечно, В.Путин пытается поднять Россию из руин, он действующий персонаж. В отношении его в курсе школьной истории уместна только важнейшая факто-

логия. И ясна разрушительная сущность политики его предшественников. Уже очевидно, что прикрытая фразами о перестройке и реформах политика Горбачева и Ельцина оказалась губительной для великой державы. И если не показать их антинародного антисоциалистического курса, поддержанного псевдодемократическими движениями, то останется непонятным — почему мы оказались в полуразрушенной стране с вымирающим населением.

Конечно, здесь есть некоторые объективные обстоятельства, затрудняющие пока попытки глубоко познать и раскрыть это противоречие: пока еще эта эпоха не изучена наукой, не опубликованы многие важные материалы, не улеглись страсти. Тем не менее, здесь важна позиция исследователя. Если есть (и было) противоречие, то у него было две стороны. Одна сторона подробно и ярко освещалась, другую сторону старались и могли, в силу обстоятельств, оставлять в тени. Но она была. Многие рядовые граждане и коммунисты в СССР боролись против разрушительной политики горбачевщины-ельцинизма. Многое было сделано, в том числе созданы общесоюзные организации, представившие свои программы выхода из кризиса, проводившие агитацию в рабочих клубах, в газетах, на телевидении. Особенно сильным был Объединенный фронт трудящихся России. Он выступал за единство России в составе СССР, выдвинул и добился регистрации генерала А.М.Макашова и профессора А.А.Сергеева кандидатами на посты президента и вице-президента России. Коммунисты, входившие во Фронт трудящихся, организовали Движение Коммунистической инициативы, проведшее три съезда, под воздействием которых была создана Компартия РСФСР. Летом 1991 года Движением Коммунистической инициативы был поставлен вопрос об исключении из партии проводящей антинародную политику антикоммунистической фракции Горбачева. Опасаясь такого бесславного конца, Горбачев поспешил инициировать разрушение партии и государства.

Поэтому неверно утверждение, что СССР никто не защищал. Многие защищали. Но силы оказались неравными. Практически все информационные и материальные ресурсы оказались у предательского руководства партии. На развал КПСС и СССР работали иностранные идеологические ведомства и разведки, крупнейшие буржуазные государства, в первую очередь — США.

Когда историки рассматривают эту борьбу во всей её конкретной противоречивости, тогда будет написана лучше отражающая действительность история. А школьники получат не только правдивый, но и вполне истинный учебник истории.

Рассмотренные работы — шаг в нужном направлении. Прочитав рассматриваемые книги, молодой человек будет гордиться историей своей великой страны, и в этом — большая заслуга авторов перед обществом и наукой. Следует рекомендовать изучать новейшую историю России по этому учебнику и книге для учителя.

А.С.КАЗЕННОВ, доктор философских наук

Адрес редакции и издателя: 191104, С.-Петербург, ул. Белинского, д. 13. тел. (812) 579-87-17 E-mail: info@rpw.ru http://www.rpw.ru/pt

Цена свободная
Тираж 6 000

Регистрационное свидетельство ПИ №2-5958 от 17 мая 2002 г. выдано Северо-Западным окружным межрегиональным территориальным управлением Министерства Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

Учредитель и главный редактор И.М. Герасимов
Издатель ООО «Редакция газеты «Народная правда»
Номер подписан в 12 час. 06.02.2009 г.