

В.И. ЛЕНИН

В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

Материалы
Международной научно-практической конференции

Разлив, 22 апреля 2016 года

Санкт-Петербург
Издательство Политехнического университета
2016

УДК 321.74, 323.27, 323.4, 329.8

ББК 66.017

В 44

В.И. Ленин в современном мире: материалы Междунар. науч.-практ. конф. Разлив, 22 апреля 2016 года / под ред. д-ра филос. наук М.В. Попова. — СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2016. — 146 с.

В предлагаемой вниманию читателей книге публикуются тезисы докладов участников Десятой ежегодной Международной научно-практической конференции «В.И.Ленин в современном мире». Организаторы конференции: российская общественно-политическая газета «Народная правда», Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение культуры «Историко-культурный музейный комплекс в разливе» и ОАО «Третий парк».

Ученые, государственные и политические деятели, музейные работники обсуждают, как использовать актуальные ленинские идеи для развития современной России и решения других проблем современности и будущего. Книга будет интересна и полезна всем, кто интересуется теорией и практикой прогрессивных социальных преобразований.

Фото на обложке *О.Ю. Озеровой*

© Попов М.В.,

научное редактирование, 2016

© Санкт-Петербургский политехнический

ISBN 978-5-7422-5407-2

университет Петра Великого, 2016

СОДЕРЖАНИЕ

АКТУАЛЬНОСТЬ ЛЕНИНСКИХ ИДЕЙ	5
<i>Броер Гендрих</i> Ленинская материалистическая революционная диалектика — руководство к действию	12
<i>Волович В.Н.</i> Ленинская теория империализма и современная Россия	16
<i>Воронцов А.В.</i> Значение ленинских идей о терроре в современной российской действительности	20
<i>Гавшин Б.Н.</i> Актуальность ленинской работы «Грозящая катастрофа и как с ней бороться» для современной России	35
<i>Галко В.И.</i> В.И. Ленин о социализме как низшей фазе коммунизма и практика СССР	41
<i>Герасимов И.М.</i> В.И. Ленин о социализме как уничтожении классов	46
<i>Центральный комитет Коммунистической партии Греции</i> Актуальность ленинской критики парламентского пути к социализму	53
<i>Дегоев С.</i> В.И. Ленин и ликвидация безграмотности	57
<i>Дегтерев Д.Б.</i> Ленинский принцип права наций на самоопределение	58
<i>Ерофеев К.Б.</i> Мы пойдем другим путём. Суд над Александром Ульяновым	67
<i>Золотов А.В.</i> Ленинский подход к обучению в течение всей жизни	74
<i>Исаченко В.Г.</i> В.И. Ленин — литератор	77
<i>Казеннов А.С.</i> Ленинизм — это марксизм эпохи империализма	81
<i>Карандашов В.Д.</i> В.И. Ленин и его наследие в современном мире	90
<i>Карпов Е.В.</i> Аграрный вопрос в программах социал-демократов накануне и в годы первой русской революции 1905 – 1907 гг.	96

<i>Лукьянов А.В.</i> Ленин в годы реакции	102
<i>Огородников В.П.</i> В.И. Ленин о свободе и смысле человеческого существования	109
<i>Попов М.В.</i> Ленин об организационной форме диктатуры пролетариата	114
<i>Протопопов И.А.</i> Ленин и гегелевская диалектика	117
<i>Синютин М.В.</i> Полемика Ленина с Андреевым	121
<i>Смоляков Е.С.</i> Ленин с нами!	128
<i>Тюлькин В.А.</i> Насущность ленинской теории партии нового типа	129
<i>Школьников Л.Е.</i> Ленинская теория империализма и современная тактика пролетариата	137
<i>Яковлева Е.В.</i> В.И. Ленин и современные миграционные процессы в Латвии	142

АКТУАЛЬНОСТЬ ЛЕНИНСКИХ ИДЕЙ

О юбилейной Десятой Международной научно-практической конференции «Ленин в современном мире»

22 апреля 2016 года состоялась очередная Ленинская конференция, организуемая аккредитованной в Государственной Думе Федерального Собрания РФ, в Законодательном собрании и Администрации Санкт-Петербурга российской общественно-политической газетой «Народная правда», Историко-культурным музейным комплексом в Разливе и ОАО «Третий парк». С вступительным словом перед делегатами выступили: Дервянко Михаил Михайлович, помощник депутата Законодательного Собрания Санкт-Петербурга; Карпов Евгений Владимирович, кандидат исторических наук, доцент юридического факультета Санкт-Петербургского государственного аграрного университета, советник главы администрации Курортного района Санкт-Петербурга; Коваленко Наталья Степановна, директор Музейного комплекса; председатель Оргкомитета конференции главный редактор газеты «Народная правда» Попов Михаил Васильевич, доктор философских наук, профессор, действительный член Петровской академии наук и искусств; Андреев Виктор Аполлонович, помощник депутата Государственной Думы председателя Комитета Государственной Думы Федерального Собрания РФ по обороне адмирала В.П.Комоедова.

Каждый из выступающих со вступительным словом отмечал важность происходящего события. Десятая по счёту конференция говорит о том, что в обществе не ослабевает, а укрепляется интерес к историко-культурному наследию, которое оставил нам Владимир Ильич Ленин.

Если спросить, чем же запомнилась X юбилейная конференция, то я отвечу так: «Конференция больше всего запомнилась мне докладом **Дегоева Сергея Максимовича**, ученика 9^а класса Средней обра-

зовательной школы № 556 Курортного района Санкт-Петербурга, *«В.И. Ленин и ликвидация безграмотности»*. Приятно видеть, что те задачи, которые ставят перед собой ленинские конференции, реализуются на практике, и подтверждение тому доклад, который сделал Сергей. И этот доклад действительно на «злобу дня» в связи с падением уровня образования в нашей стране. По его мнению, мы сможем вернуть российское образование на уровень лучшего во всём мире и вырастить поколение граждан, способных критически мыслить и принимать активное участие в общественной и политической жизни страны, если будет продолжено распространение ленинских идей, и через эти идеи будет повышаться интерес к истории нашего великого государства и интерес к образованию в целом.

Яковлева Елена Васильевна, член Правления Социалистической партии Латвии в докладе *«В.И. Ленин и современные миграционные процессы в Латвии»* рассказала, что события, которые разворачиваются сегодня в объединенной Европе — это миграционный кризис. Социальные процессы, которые происходят в Латвии, доказывают правоту ленинских идей, касающихся миграции населения, граждан различных государств. Ленин в своих работах уделял большое внимание изучению этого процесса. Отток работоспособного населения в более развитые страны Европы, отсутствие собственной промышленности, низкий уровень доходов населения, низкий уровень рождаемости, что происходит в Латвии, угрожают потерей национальной государственной идентичности. А приток большого количества мигрантов в Западную Европу также может изменить её национальную идентичность и подорвать экономику развитых стран Европы.

С интересным докладом *«Ленинская теория империализма и современная тактика пролетариата»* выступил **Леонид Ефимович Школьников**, руководитель Белорусского Республиканского общественного объединения «За Союз и коммунистическую партию Союза».

Воронцов Алексей Васильевич, депутат Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, доктор философских наук, профессор, действительный член Петровской академии наук и искусств выступил с докладом *«Актуальность ленинских идей о борьбе с терроризмом»*. В.И. Ленин глубоко изучал истоки терроризма, его историю. Он осуждал индивидуальный террор и рассматривал террор по отношению к противникам революции только как ответную реакцию, как ответ на развязанный контрреволюционный террор.

Гавшин Борис Николаевич, кандидат экономических наук, заместитель главного редактора российской общественно-политической газеты «Народная правда» сделал доклад *«Актуальность ленинской работы “Грозящая катастрофа и как с ней бороться” для решения проблем современной России»*. Современной российской власти, чтобы не допустить экономической катастрофы, которая грозит существованию страны, нужно изучить работу «Грозящая катастрофа и как с ней бороться». Такие предложенные в этой работе меры, как объединение всех банков в один и государственный контроль над его операциями или национализация банков, национализация синдикатов, монополистических союзов капиталистов, отмена коммерческой тайны, принудительное синдицирование (т.е. принудительное объединение в союзы) промышленников, торговцев и хозяев вообще, принудительное объединение населения в потребительные общества или поощрение такого объединения и контроль за ним, будут способствовать развитию страны и её процветанию.

Герасимов Иван Михайлович, кандидат технических наук, доцент, старший научный сотрудник ОАО «ВНИИТрансмаш», вице-президент Фонда Рабочей Академии, главный редактор газеты «Правда труда» сделал доклад *«В.И. Ленин о социализме как уничтожении классов»*. Справедливое общество, где не будет деления людей на классы, где не будет эксплуатации человека человеком, было определено не только в теории, но и на практике — это коммуни-

стическое общество. На пути построения бесклассового общества нужно пройти этап построения социализма, при социализме преодолеть пережитки старого буржуазного общества. Этот процесс долгий и чтобы он шел и дошел до построения полного коммунизма, необходима диктатура пролетариата.

Карпов Евгений Владимирович, кандидат исторических наук, доцент юридического факультета СПбГАУ, советник главы администрации Курортного района Санкт-Петербурга выступил с докладом *«Аграрный вопрос в программах социал-демократов накануне и в годы первой русской революции 1905–1907 гг.»*. На современном этапе развития нашего государства вновь встает «Аграрный вопрос», вопрос о собственности на землю. Вот уже раздают земли на Дальнем Востоке всем желающим гражданам России, а если они не захотят, то и гражданам зарубежных государств. В докладе сделан анализ исторических событий, позволяющий уйти от вульгаризации роли большевиков и Ленина в решении аграрного вопроса. Становится очевидной вся серьезность, с которой подходил В.И. Ленин к этому вопросу. В самой партии была внутрипартийная дискуссия и на определенных этапах Ленин поддерживал требования, идущие вразрез с идеями других большевиков, а в годы первой русской революции была поддержана программа эсеров и меньшевиков по вопросу «О земле». Но на практике ленинская идея о национализации земли и создании на земле крупных сельскохозяйственных хозяйств победила и доказала свою правоту.

Смоляков Евгений Степанович, заслуженный врач Российской Федерации, доктор медицинских наук, профессор, член Российского межрегионального союза писателей, действительный член Академии русской словесности и изящных искусств им. Г.Р. Державина выступил с замечательными стихами *«Ленин с нами»*, которые побуждают задумываться над происходящими событиями в нашей стране и о тех потерях, которые понесла наша страна в связи с уничтожением СССР.

Доклад **Дегтерева Дениса Борисовича**, кандидата медицинских наук, врача-эндоскописта ООО «АВА-ПЕТЕР» осветил *«Ленинский принцип права наций на самоопределение»*. События, которые происходят в современном мире, такие как воссоединение Крыма с Россией, борьба Донецкой и Луганской республик за независимость и с американским фашизмом на Украине, делают актуальным принцип права наций на самоопределение вплоть до отделения, который означает недопустимость насильственного удержания наций в государственном объединении.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, депутат Государственной Думы Российской Федерации четвертого созыва, главный редактор газеты «Трудовая Россия» сделал доклад *«Насущность ленинской теории партии нового типа»*. Предвыборная гонка, которая набирает оборот в нашей стране, ставит вопросы о том, за какую партию отдать свой голос на выборах, за кого проголосовать. Понятно, что люди, которые думают о прогрессе и мечтают о «хорошо устроенном государстве», должны на выборах голосовать за партию, целью которой является построение коммунистического общества. Доклад Виктора Аркадьевича *«Насущность ленинской теории партии нового типа»* дает возможность разобраться, а есть ли в нашей стране такая партия и что это за партия.

Доклады **Надежды Ивановны Забавской**, директора Муниципального автономного учреждения культуры «Историко-культурный центр» г. Выборга, всегда вызывают большой интерес, Доклад *«Ленин в Выборге осенью 1917 года. Мысли и действия»* позволил слушателям словно на машине времени переместиться в предреволюционный период и стать участниками происходивших событий.

Казённов Александр Сергеевич, доктор философских наук, профессор кафедры права и истории Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого, действительный член Петровской академии наук и искусств выступил с докладом *«Ленинизм*

— это марксизм эпохи империализма». Всё больший размах приобретает в нашем обществе дискуссия по вопросу о необходимости идеологии, национальной идеи. В обществе, которое прошло и через становление коммунизма и через реставрацию капитализма, трудно придумать что-то новое. Понятно, что капиталистическая идеология проигрывает и тогда что нужно сделать? Распространить в обществе идею, что марксизм и ленинизм якобы устарели. Или нужно всех призвать к некоему «обновленному марксизму» или «ленинизму XXI века». В своем докладе Александр Сергеевич научно и доказательно, как учёный философ, в доступной для всех форме, показывает, что в современном мире, а он по признанию всех стал в своём развитии империалистическим капитализмом, ленинизм — это марксизм эпохи империализма, и другой научной философской системы нет.

Огородников Владимир Петрович, доктор философских наук, профессор, действительный член Петровской академии наук и искусств сделал доклад «*В.И. Ленин о свободе и смысле человеческого существования*». Свобода — это господство над обстоятельствами со знанием дела. Изучению этого вопроса большое внимание уделял Ленин. В своем докладе Владимир Петрович раскрыл отношение к «свободе». К изучению этого вопроса Владимир Ильич подходил с научной позиции, с позиции диалектического материализма и вывод, который он делает в своих работах, сводится к тому, что в обществе, основанном на власти денег, в обществе, где нищенствуют массы трудящихся и тунеядствует горстка богачей, не может быть свободы реальной и действенной.

Протопопов Иван Алексеевич, доцент кафедры истории и философии государственного университета аэрокосмического приборостроения, выступил с докладом «*Ленин и гегелевская диалектика*». Чем отличается абстрактная идея от практики? Что важнее — теоретическое учение или его практическое применение? Ответы на эти вопросы можно найти в докладе Ивана Алексеевича. А ещё в докладе

дан ответ на вопрос, почему Ленин вызывает злобу и настоящий ужас у буржуазии и обслуживающей её интеллигенции. Эта злоба вызвана тем, что Ленин, опираясь на К. Маркса и Ф. Энгельса развил диалектику от великой ещё абстрактной гегелевской теории до практического революционного метода, преобразующего всё общественное бытие, а дальнейшее развитие и само существование нашей страны в будущем будет зависеть от понимания ленинской диалектики.

Попов Михаил Васильевич, доктор философских наук, профессор кафедры социальной философии и философии истории Института философии Санкт-Петербургского государственного университета, действительный член Петровской академии наук и искусств, сделал доклад *«В.И. Ленин об организационной форме диктатуры пролетариата»*. Каждой государственной власти нужна своя устойчивая организационная форма. Михаил Васильевич в своем выступлении ещё раз нас всех вернул к вопросу о том, что же является организационной формой диктатуры пролетариата. Если посмотреть на эту проблему научным взглядом, то Советская власть и диктатура пролетариата соотносятся, как форма и сущность, и этот вывод, с точностью до названия, носит всеобщий, общемировой характер, как закономерность социалистической революции, построения социализма и перерастания социализма в полный коммунизм.

В заключительном слове председатель Оргкомитета поблагодарил всех участников за активное участие и сообщил, что на конференцию были присланы тезисы выступлений большого количества авторов, которые не смогли лично участвовать в конференции, и ознакомиться с их работами можно будет в настоящей брошюре, посвященной прошедшей конференции.

М.Ю. БЕЛЯЕВ,
член Российского профсоюза докеров

ТЕЗИСЫ ДОКЛАДОВ

*БРОЕР Гендрих, кандидат философских наук,
г. Прага, Чешская республика*

ЛЕНИНСКАЯ МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИОННАЯ ДИАЛЕКТИКА — РУКОВОДСТВО К ДЕЙСТВИЮ

Юбилейная X конференция «В.И. Ленин в современном мире» проходит в "знаменательном" году, в котором, помимо прочих, будут отмечаться следующие два важных события.

1. Четверть века тому назад завершилось разрушение социалистических европейских стран разрушением Советского союза (26 декабря 1991 г. декларацией № 142-Н о прекращении существования СССР)

2. 15 лет тому назад, 11 сентября 2001 г, — день, в котором империализм полностью открыл свою античеловечную, антигуманную сущность, начиная на практике осуществлять идею «Нового мирового порядка».

К осмыслению данных событий возможны разные подходы, в основе которых, так или иначе, отражаются, классовые интересы.

Мне представляется, вернее я уверен в том, что все последующие события, в ходе развития "глобальной" "цивилизации", полностью снимают маску и открывают ранее скрываемый нечеловеческий характер той формы "Нового мирового порядка", который выдают¹ за будущее всех стран, будто основан на „высших“ человеческих ценностях, таких как "Демократия", "Свобода" и "Человеческие права".

¹ "Это великая идея, *новый мировой порядок*, где разные народы втянуты в общее дело, чтобы достичь универсального стремления человека к миру и безопасности, свободы и царства права..." Из речи Буша (George H. W. Bush) – тогдашнего президента США – перед совместным заседанием конгресса США 11 сентября 1991г., посвященным "победе" в холодной войне над „коммунизмом" https://www.youtube.com/watch?v=byxeOG_pZ1o

Чтобы разобраться в происшедшем как 25 лет, так и 15 лет тому назад и с тем, что происходит сегодня и какая тенденция развития событий в ближайшем (и более далеком) будущем, необходимо будет осмыслить **способ мышления**, с которым будут к данным событиям подходить (или уже подходят) разные толкователи данных событий. На основании вышесказанного, я коротко сформулировал основные тезисы следующим образом:

Тезис 1: Без революционной (а здесь именно ленинской) диалектики не понять случившегося ни 25, ни 15 лет тому назад, а тем более происходящее в мире в настоящее время.

Тезис 2: Разрушение социалистического "лагеря" европейских стран, завершившееся разрушением Советского Союза, как бы трагично оно ни было (с точки зрения людей наемного труда), есть **подтверждение теории** на практике и является лишь временным "отступлением" на пути к коммунизму.

Тезис 3: 11 сентября 2001 г. сняло лицемерную (идеологическую) маску с так называемого "Демократического", "Свободного", защищающего и развивающего "Человеческие права" общества — и высветило практическую борьбу (всемирную **войну**) за „Новый мировой порядок“.

По тезису 1 — благодаря усвоению и творческому развитию теоретического наследия К. Маркса в его единстве¹, основой которого является диалектический материализм² и материалистическая диалектика³, В.И. Ленин смог дать анализ движения современного ему общества с точки зрения класса, который является результатом и продуктом движения этого (да и настоящего XXI века) общества, класса за которым будущее — класса наемных рабочих⁴. Но данное

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч. т. 26, стр. 43 – 93.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч. т. 18, стр. 5, 265, и др.

³ В.И. Ленин. Там же, стр. 51 – 53.

⁴ См. напр. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 4, стр. 433, и ср. В.И. Ленин. Полн. собр. соч. т. 26, стр. 354.

наследие подвергается сомнению, даже критике, с разных сторон. У буржуазных идеологов¹ — это неудивительно, так как они защищают буржуазное общество, которое рассматривают не как исторически преходящую ступень развития, а ... как абсолютную, конечную форму...², занимаются его угодливой апологетикой³, но что критику диалектического материализма услышим со стороны представителей КПРФ, я и не надеялся. И все же: Алексей Богачев⁴ повторяет те же "идеи", что и Богданов и К^о, которых подверг критике В.И. Ленин, доказав, что любое отступление от диалектического материализма — путь к идеализму в теории и ревизионизму на практике⁵, а то и к прямой защите буржуазных отношений! А. Богачев в ходе „преодоления“ „пороков“ материализма, т.е. „в отрицании того, что духовность..., столь же *изначальна*, что и телесность, материальность“, „классовый подход абсолютно верен в определенной системе координат, но выхолащивается, когда с его помощью пытаются объяснить все фундаментальные данности человеческого бытия“...пришел к вере и к религии! И это преподносится как преодоление материализма с позиции науки XXI века, как „...основание ... новой диалектики, диалектики, включающей в себя основу *цивилизационного подхода*, учета сути *русской православной культуры как самоценности (а не «надстройки»)* мы сможем одержать победу в этой войне (за возрождение России)“ (выделено мною).

Тезис 2 основывается на понимании К. Марксом и В.И. Лениным коммунизма как преодоления буржуазных отношений⁶. Но процесс упразднения частной собственности в силу объективных эконо-

¹ См. напр. Rolf Hosfeld. Karl marx. Eine Biografie, Piper Verlag VmbH, München, 2010.

² К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т. 23, стр. 14.

³ К.Маркс и Ф.Энгельс. Там же, стр. 17.

⁴ Алексей Богачев: О ленинской диалектике XXI века, цитирую по статье опубликованной в интернете: <http://www.qwas.ru/russia/kprf/O-leninskoi-dialektike-XXI-vekka/>, 27. 04. 2012 г.

⁵ В.И.Ленин. Полн. собр. соч. т. 18, см. напр. стр. 333, 342.

⁶ См. напр. К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т. 42, стр. 116, т. 4, стр. 459, и др.

мических закономерностей ее развития¹ должен проходить ряд фаз. Первая фаза коммунизма в виде того социализма, который существовал с 1917 по 1991 гг, развивалась на практике по логике критикуемых К.Марксом "представлений" о коммунизме. В противоположность буржуазным "критикам" теории К. Маркса и В.И. Ленина, утверждающим, что упразднение социализма является доказательством его несостоятельности², я отстаиваю противоположную позицию, а именно, что упразднение той формы коммунизма, которая имела место, как раз **подтверждает теорию К. Маркса и В. И. Ленина, и она, таким образом, является истинной!** После ниспровержения социализма противоречие между трудом и капиталом приобрело снова общемировой характер³ и вопрос о собственности должен стать вновь основным вопросом революционного движения, которое добьется ниспровержения существующего строя, т.е. капитализма в его высшей форме — в форме империализма, идеологически перекрашенной в „Новый мировой порядок“.

Тезис 3: На момент 11 сентября 2001г. империализм достиг своей консолидации: реальное экономическое глобальное развитие полностью подтвердило все основные его признаки, и война стала основной "формой" общения между государствами. „Есть ли на белом свете хоть один мужчина, хоть одна женщина, пусть даже ребёнок, который не знает, что ***причины войны в современном мире кроются в индустриальной и коммерческой конкуренции?***“ (выделено мною)

¹ Упомяну лишь «Капитал» К. Маркса, К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т. 23 – 26, В.И.Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма», В.И.Ленин. Полн. собр. соч. т. 27, стр. 299 – 426 и «О лозунге Соединенных штатов Европы», В.И.Ленин. Полн. собр. соч. т. 26, стр. 351–355.

² Rolf Hosfeld. Karl Marx. Eine Biografie, München, 2010 (чешское изд. стр. 298, 300)

³ Thomas Piketty: *Capital* v 21. Století, Praha 2015 (особенно глава 12, стр. 483 – 501), в которой дается анализ мирового имущественного неравенства в XXI веке, на стр. 482–484 даются анализ и таблицы соотношения количества миллиардеров, их имущества, с количеством населения и общего имущества в мире, и в конечном итоге подтверждает выводы К. Маркса и В.И. Ленина.

— прекрасно сказано президентом США Вудро Вильсоном 11 сентября 1919 г. (SIC!).

9/11 2001 — этот акт государственного террора в себе скрывал двуединую задачу: оправдать последующие военные действия под предлогом борьбы с "терроризмом" (а под террористами понимаются все, кто не подчинится воле „Сверхдержавы“), да и оправдать лишение "свобод" граждан (всеобщий надзор над всеми — телефоны на прослушивание, слежка за интернетом). Война за "Демократию", "Свободу", "Человеческие права" — на деле является практической борьбой за осуществление „Нового мирового порядка“ т.е. за власть горстки финансовой олигархии над всем человечеством — за свободную эксплуатацию как труда, так и природы; за "свободу" для узкого меньшинства населения планеты. Империализм в современном его виде на самом деле снимает все маски и становится открыто враждебным человечеству. Поэтому необходимо доводить до сознания каждого человека, особенно тех, кто живет не за счет капитала, а за счет своего труда (своих рук, ума), что надо бороться за действительное содержание понятий: свобода от гнета капитала, демократия для абсолютного большинства населения планеты, человеческие права — право на человеческую жизнь, а не рабскую.

***ВОЛОВИЧ Василий Николаевич**, доктор экономических наук,
профессор кафедры экономической теории
Национального минерально-сырьевого университета «Горный»*

ЛЕНИНСКАЯ ТЕОРИЯ ИМПЕРИАЛИЗМА И СОВРЕМЕННАЯ РОССИЯ

Известно, что наиболее полную характеристику империализма как высшей и в то же время последней стадии капитализма дал В.И. Ленин в своей знаменитой работе «Империализм, как высшая стадия капитализма», которая была написана в 1916 году. В отличие от других исследователей империализма (К. Каутского, Г. Гильфер-

динга, Дж. Гобсона) В.И. Ленин империализм исследовал не с политической и даже психологической стороны, а с экономической, что в полной мере характерно для развития капитализма прежде всего как исторического способа производства.

Подобный подход дал возможность В.И. Ленину выделить следующие основные экономические признаки (черты) империализма: 1. Империализм — это монополистический капитализм; 2. На стадии империализма происходит слияние банковского капитала с промышленным, что приводит к созданию финансового капитала (олигархии); 3. На стадии империализма вывоз капитала (а не товара) приобретает первенствующее значение; 4. На стадии империализма заканчивается территориальный раздел мира между крупнейшими государствами; 5. На стадии империализма создаются международные союзы капиталистов (по нынешней терминологии транснациональные корпорации), осуществляющие экономический раздел мира. Сразу же отметим, что все перечисленные В.И. Лениным сто лет назад основные экономические признаки империализма (в той или иной модификации) присущи и для современного мирового капитализма, живыми свидетелями чего мы и являемся. Требуется лишь одно уточнение: в современных условиях на смену территориальному разделу мира пришёл экономический передел мира не только союзами капиталистов, но и империалистическими государствами — в первую очередь США, причём с применением военной силы. Под видом насаждения так называемой демократии происходит открытое вмешательство (а в некоторых случаях и вторжение) тех или иных империалистических стран в дела суверенных государств. Причём основная цель — это экономическая экспансия — захват тех или иных экономических ресурсов — прежде всего углеводородов. Пример тому — вторжение США в Ирак, Сирию, Ливию, раздувание истерии вокруг Украины.

Одним словом империализм, как и прежде, выступает, образно говоря, в своём репертуаре, то есть преследует свои корыстные (эко-

номические) интересы. Необходимо подчеркнуть — когда мы говорим о ленинской характеристике империализма, то речь идет, как мы уже говорили о диалектической характеристике капитализма, прежде всего как исторического способа производства (как общественно-экономической формации) в его развитии, а, следовательно, и отмирании. Что же касается характеристики с позиции империализма отдельных капиталистических стран, то здесь можно говорить лишь о реальном проявлении в этих странах тех или иных признаков империализма. Классическим примером в этом плане являются США, которые как наиболее экономически развитая страна в полной мере воплощают в себе и активно демонстрируют все перечисленные выше основные экономические признаки империализма. В этом смысле можно утверждать, что именно США является классической империалистической державой. Отсюда — её агрессивное поведение на мировой арене.

Что же касается характеристики современной России в плане империализма, то здесь мы сталкиваемся с определёнными особенностями её развития, а также её политического и экономического статуса в мировой системе капитализма. Будучи по своей сути капиталистической страной (поскольку её экономическую основу составляет частнокапиталистическая форма собственности) современная Россия является по существу объектом империалистической экспансии. Конечно, и для современной России характерны некоторые черты империалистической державы: нынешняя Российская экономика — это монополистическая экономика. В Российской Федерации около 100 монополий управляют национальной экономикой. И хотя Российские монополии по размерам капитализации значительно уступают тем же американским, японским транснациональным корпорациям, тем не менее, по своей экономической сущности это тоже монополии. Нынешняя Россия является классической финансово-олигархической страной, где 2/3 национального богатства принад-

лежит кучке долларовых олигархов. Высока в современной буржуазной России и доля вывода капитала — около 100 миллиардов долларов — ежегодно. И в то же время современная капиталистическая Россия — это далеко не империалистическая страна. Она сама является в большей мере, как мы уже подчёркивали, объектом империалистической экспансии. Подобное объясняется следующими обстоятельствами: во-первых, нынешняя Россия по своему экономическому статусу (6-е место в мире) не является высокоразвитой рыночной страной. Она входит в разряд развивающихся стран. Отсюда и её зависимая роль в мировой экономике. Россия была и остаётся сырьевым придатком мирового капитализма.

Во-вторых, из-за своей излишней открытости (читай экономического либерализма) Россия потеряла свой экономический суверенитет: несмотря на навязанные Западом санкции, Россия до сих пор большую часть технологического оборудования завозит извне, поскольку объявленное в России импортозамещение — это довольно сложный и длительный процесс. В-третьих, вся финансовая система современной России ориентирована, да и реально вписана в Западную традиционно-рыночную систему: национальная денежная единица (рубль) намертво привязана к американскому доллару, отсюда постоянное колебание курса национальной валюты. Центральный банк России, являющийся к тому же и эмиссионным центром страны, по существу является придатком федеральной резервной системой США. Установленная Российским банком предельная ставка рефинансирования на уровне 11% (для примера — в развитых странах от 0 до 1,5%) по существу поставила непреодолимую преграду на пути развития реального сектора экономики России.

Всё вышеперечисленное со всей очевидностью подтверждает тот факт, что нынешняя капиталистическая Россия, как это ни странно звучит, объективно является объектом экономической экспансии современного империализма. И только военные возможности России

спасают её от полного политического и экономического порабощения современными империалистическими державами, то есть современным империализмом.

***ВОРОНЦОВ Алексей Васильевич,**
доктор философских наук, профессор,
действительный член Петровской академии наук и искусств,
депутат Законодательного Собрания Санкт-Петербурга*

ЗНАЧЕНИЕ ЛЕНИНСКИХ ИДЕЙ О ТЕРРОРЕ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ РЕАЛЬНОСТИ

История революционной России — не только наше славное прошлое. Если быть точным, это больше, чем славное прошлое. Это неисчерпаемый положительный ресурс, без которого нельзя сформировать полноценное национально-патриотическое самосознание, невозможно воспитание социально активной личности с развитыми общественными интересами и обострённым чувством справедливости. И, наконец, без использования этого ресурса невозможно в полном объёме адекватно осмыслить проблемы России в пору демократического лихолетья.

Сказанным объясняется многое, в том числе и то, что история революционного движения была и остаётся объектом злобных нападок и фальсификаций со стороны его политических противников. В современной новокапиталистической России процесс переоценки, ревизии крупнейших (знаковых) событий и явлений заметно активизировался, особенно сейчас, при подготовке к 100-летию Великой Октябрьской революции.

Целенаправленно и с особым цинизмом извращают всё, что связано с именем и деятельностью В.И. Ленина и, в частности, с его отношением к террору. Как верх предвзятости и профессионального бесстыдства, к примеру, можно охарактеризовать одну из передач не-

безызвестного телепакостника Сванидзе, навязывавшего фальшивую версию о Ленине-террористе.

Революционное наследие — часть нашей славной истории. Оно, как никогда раньше, нуждается в защите. Нельзя допустить, чтобы это наследие превратилось окончательно в ристалище для мародёров, окопавшихся как в официальных, так и во всевозможных других средствах массовой коммуникации, и превративших историю в похотливый, глумливый и продажный бизнес.

Проблема террора и терроризма занимает довольно значительное место в идейном наследии В.И. Ленина. Показательный факт. Если судить по справочному тому, то к этой проблеме он возвращается в 33 из 55 томов Полного собрания сочинений. В них — статьи, доклады, выступления, письма, проекты резолюций и т.д. В единстве указанные документы составляют необходимую исследовательскую базу, без учёта которой вряд ли можно претендовать на объективный и сколько-нибудь исчерпывающий анализ.

В своём истолковании террора В.И. Ленин, несомненно, опирался на марксистскую теорию о роли насилия в истории. Согласно этой теории, насилие, не являясь главным фактором социальной динамики, играет, тем не менее, существенную роль в общественно-историческом развитии, особенно в эпоху социальных революций. Известный постулат К. Маркса гласит: «Насилие является повивальной бабкой всякого старого общества, когда оно беременно новым»¹. Оно (насилие) всегда сопряжено с применением тем или иным классом по отношению к другим классам и социальным группам различных форм принуждения, вплоть до вооружённых мер воздействия.

Применительно к пролетарской революции Ленин ещё в 1899 году подчёркивал, что рабочий класс «предпочёл бы, конечно, *мирно* взять в свои руки власть»², но, будучи реальным политиком, Ленин предупреждал: вероятность того, что буржуазия пойдёт на мирные

¹ Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 23. С. 761.

² Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 4. С. 264.

уступки пролетариату, крайне мала; скорее, следует ожидать, что в решительный момент она прибегнет к защите своих привилегий насилием. «Тогда, — по словам Ленина, — рабочему классу не останется другого пути для осуществления своей цели, кроме революции»¹. Отказ от революционного захвата власти он считал в этой ситуации недопустимым, характеризуя его как безрассудство и позорную уступку перед буржуазией и всеми имущими классами.

Таким образом, применяемые рабочим классом формы и средства борьбы всецело зависят от того, как будет развиваться острейшая социальная коллизия, возникающая всякий раз, когда решается коренной вопрос революции — о власти. Насилие со стороны господствующего класса чревато перерастанием в контрреволюционный террор, направленный на подавление рабочего класса и его союзников; рабочий класс, лишённый выбора, вынужден отвечать революционным террором. Оптимальный, хотя и маловероятный вариант, — мирный переход власти в руки рабочего класса, когда террор в любой его разновидности становится излишним.

К этому времени рабочее движение уже имело опыт Парижской Коммуны, поучительный созданием не только нового типа власти, но и своими ошибками. Быть может, самая роковая из них — великодушие, совесть коммунаров, «не захотевших, по словам К. Маркса, **начинать гражданскую войну**»². Готовясь к докладу для русской колонии политэмигрантов Женевы (март 1905 года), Ленин приводит почерпнутые из книги французского историка Лиссагаре цифры жертв Коммуны от контрреволюционного террора версальцев: 20 тысяч убитых на улицах, 3 тысячи умерло в тюрьмах; военным судом осуждено 13700 человек (из них 80 женщин и 60 детей). Уроки, следующие из истории падения Коммуны: «буржуазия пойдёт **на всё**». Ленин подчёркивает: «на всё». И продолжает: «Сегодня либералы, радикалы, республиканцы, завтра измена, расстрелы. Самостоятель-

¹ Ленин В.И. Там же.

² Маркс К., Энгельс Ф. Избр. произ. — М., 1949. Т. II. С. 443.

ная организация пролетариата — классовая борьба — гражданская война. На плечах Коммуны стоим мы все в теперешнем движении»¹. Трагедия коммунаров взывала к бдительности, и Ленин никогда об этом не забывал.

Ленин решительно отверг индивидуальный террор как способ политической борьбы и развернул последовательную борьбу с эсерами. Борьбу, которая не прекращалась в течение многих лет. Было, в частности, показано, что у этой партии нет солидных оснований в классовой структуре российского общества, что её единственный социальный базис образуют некоторые мелкобуржуазные слои интеллигенции². В социологии такие социальные группы принято называть маргинальными. Их отличает неопределённость и неустойчивость социального положения, склонность к крайностям. На крутых изломах истории и в обществах переходного типа повышенная активность маргинальных групп составляет важнейший источник политического экстремизма. Именно такая ситуация наблюдалась в России начала XX века.

История вынесла свой недвусмысленный вердикт, подтвердив правоту Ленина. Сам же индивидуальный террор, несмотря на громкие политические убийства, не оправдал надежд его вдохновителей и остался всего лишь памятным историческим казусом.

Но тогда, в далёком 1905 году, реальные последствия кровавого побоища оказались прямо противоположными ожидаемым. Россия вступила в полосу революционных выступлений. В борьбе с ними царизм использовал как тактику политических и экономических уступок, так и все доступные средства насилия. Контрреволюционный террор был одним из таких средств.

После декабрьского (1905 год) вооружённого восстания в Москве, ставшего кульминацией первой русской революции и подавленно-

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 9. С. 330.

² Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 6. С. 390.

го, по словам Ленина, «с неслыханным зверством», рабочему движению «пришлось пережить в России страницы своей истории самые тяжёлые и самые кровавые»¹. Самодержавная власть не испытывала сантиментов и сострадания. Действовала безжалостно, изощрённо и с размахом. Расстрелы, организация побоищ, военно-полевые суды, карательные экспедиции, массовые телесные наказания — всё это нельзя было назвать иначе, как военным террором (В.И. Ленин)². С террором государственной машины сливались погромы черносотенных, монархических организаций, чинивших самосуд и расправу над всеми, кто подозревался в нелояльности к самодержавию. С гневом и болью Ленин писал в те дни о «бешеном белом терроре», о времени, когда «разгул контрреволюции дошёл до *pes plus ultra* (крайних пределов — авт.), когда реакция вершит свой дикий акт политической мести над революционерами вообще»³. Вакханалия террора продолжалась и после поражения революции. Только с 1907 по 1909 гг. царским судом были осуждены более 20 тысяч человек, в том числе свыше 5 тысяч приговорены к смертной казни. Общее же число подвергшихся репрессиям, по данным кадетского исследователя В.П. Обнинского, составило 1,5 млн. человек⁴. Карательная машина самодержавия, как видим, работала на полных оборотах. Но предотвратить новый революционный подъём и спасти прогнившую романовскую монархию от краха не могло уже ничто.

Февральская (1917 года) революция свергла ненавистный царский режим. В течение примерно четырёх месяцев Россия управлялась как свободная страна «посредством, — говоря словами Ленина, — открытой борьбы свободно образуемых партий и свободного соглашения между ними»⁵. С учётом особенностей обстановки, боль-

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 40. С. 27.

² Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 14. С. 201.

³ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 17. С. 316; Т. 16. С. 411.

⁴ См. Голуб П. Тысячелетняя родословная террора. // Диалог. — 2004. — №6. 74.

⁵ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 34. С. 58.

шевики во главе с Лениным действовали, ориентируясь **на мирное развитие революции** и перспективы её перерастания в революцию социалистическую. Однако ни буржуазию, ни поддерживавших её дворян-помещиков и верхушку военщины такая перспектива явно не устраивала.

Рубежными оказались события 3–4 июля в Петрограде. В эти дни здесь состоялась мощная антиправительственная демонстрация, в ходе которой от рук провокаторов и нападений казаков 54 человека погибли и 650 получили ранения. Воспользовавшись как поводом выступлением рабочих, солдат и матросов, выступлением, носившим мирный характер, буржуазная власть при посредничестве меньшевиков и эсеров перешла к открытым контрреволюционным действиям. Последовали разоружение и аресты рабочих и солдат, принимавших участие в демонстрации; были разгромлены и закрыты большевистские газеты «Правда» и «Окопная правда»; убит юнкерами рабочий-большевик Н.А.Воинов, выносивший «Листок Правды» из типографии; восстановлена смертная казнь на фронте; закрывались фабрики и проводились локауты. С полным основанием Ленин охарактеризовал эти меры как палачество и начало гражданской войны.

Пресловутая максима «цель оправдывает средства» пришлась как нельзя кстати. Для удушения революции все средства были хороши, и не только военно-террористические.

Надо признать: **в изобретательности** по части разыгранных провокаций и изошрённой лжи продажной **буржуазной прессе не откажешь**. Именно в тот период в газетах развернулась массированная кампания травли большевиков и её лидеров. Распространялись, по выражению Ленина, гнусноклеветнические обвинения в его адрес в немецком шпионстве и получении немецких денег, в организации вооружённого заговора и государственной измене. По сути, тогда начиналась отработка новой **разновидности террора — информации-**

онно-психологического, который в наши дни принял государственный характер.

Нет, Ленин не ошибался, когда утверждал: «буржуазия предаст родину и пойдёт на все преступления, лишь бы отстоять свою власть над народом и свои доходы»¹. Мысль до чрезвычайности важная. Она нисколько не потускнела от времени и звучит сегодня так же современно, как и тогда, — в сентябре 1917 года.

Вооружённое восстание 25 октября (7 ноября) 1917 года в Петрограде, положившее начало Великой Октябрьской социалистической революции, прошло с малыми жертвами, почти бескровно. Всего было 6 убитых и 50 раненых². Для сравнения: Февральская революция, названная буржуазией «славной», унесла намного больше человеческих жизней. Только в столице империи потери восставших составили 179 убитых и свыше 1200 раненных³. По другим данным, жертв было значительно больше.

Без малейшей натяжки можно утверждать: **Октябрьская революция**, несравненно более глубокая, чем французская революция 1789 года или та же февральская в России, **не превратилась в разгул массовой мести и насилия.**

Были выпущены на свободу министры Керенского и юнкера, защищавшие во время штурма Зимний дворец. Продолжали выходить буржуазные газеты. Действовали легально мелкобуржуазные партии. Отменили смертную казнь. О терроре не было и речи. Новая Советская власть, руководимая большевиками во главе с Лениным, действовала решительно, но проявляла сдержанность и готовность к компромиссам. Уже после гражданской войны, возвращаясь к тем памятным дням Октября, Ленин не без сожаления упоминал о массе компромиссных предложений, которые делали тогда большевики по отношению к буржуазии. «Если бы господа-капиталисты, — подчёрки-

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 34. С. 146.

² Там же.

³ См.: Очерки истории Ленинградской организации КПСС. Лениздат, 1980. Т. I. С. 320.

вал глава Советского правительства, — приняли наши предложения, они имели бы в 5 раз больше, чем сейчас»¹.

К декабрю 1917 года относится интересный эпизод, о котором пишет в своём дневнике А. Коллонтай. Во время разговора с Лениным Л.Д. Троцкий заявил категорически: «Не казематы, а гильотины ждут наших врагов». На что Ленин тотчас же возразил: «С гильотиной не шутят»². У вождя большевиков не возникало сомнений, что **террор** слишком **грозное и опасное оружие**, чтобы его можно было пускать в ход без оглядки на последствия.

В короткий срок, — с октября 1917 года по февраль 1918 года, — Советская власть утвердилась на большей части России. Полностью избежать применения силы при этом не удалось. Пришлось подавлять контрреволюционные заговоры, мятежи, вспышки насилия. Противодействуя установлению рабоче-крестьянской власти, **буржуазия вступила на тропу гражданской войны**. А где война, там гибнут люди. О масштабах потерь можно судить по относительным данным, которые приводит американский журналист, свидетель тех событий А.Р. Вильямс. За четыре месяца, понадобившиеся Советам, чтобы утвердить свою власть, было убито с обеих сторон менее одного человека на каждые три тысячи населения России (в абсолютном выражении это свыше 50 тысяч человек).

Ситуация коренным образом изменилась в течение весны-лета 1918 года, когда гражданская война вошла в новую и неизмеримо более ожесточённую фазу. Именно в этот период сложилась объединённая антисоветская коалиция, включившая, во-первых, империалистические государства Запада, начавшие открытую вооружённую интервенцию против Советской республики; во-вторых, внутреннюю буржуазную контрреволюцию; в-третьих, «демократическую контр-

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 45. С. 9,10.

² См.: Примечания к книге Л.Д. Троцкого «К истории русской революции» (М., 1990. С. 424–425).

революцию», представленную мелкобуржуазными партиями меньшевиков, эсеров и др. Особую нишу в лагере контрреволюции заняло духовенство или, по крайней мере, его большинство, не признавшее новую власть, и сомкнувшееся с белогвардейцами.

При всех различиях между участниками коалиции, у них был общий интерес: **удушение Советской власти и реставрация капитализма**. Общим было и понимание того, что для достижения этих целей приемлемы «какие угодно зверства, преступления и насилия»¹. **Террор** для контрреволюции стал своего рода **оружием последней надежды**.

История многому учит, а вот учимся мы у неё чаще всего плохо. Крестовый поход Антанты, США и других государств осуществлялся под предлогом порушенных большевиками «принципов демократии, свободы и равенства». Под таким же «знаменем» выступала внутрироссийская буржуазная «демократическая контрреволюция».

Читатель наверняка помнит, что под тем же осатанелым пропагандистским прикрытием на рубеже 80 – 90-х гг. минувшего века шёл демонтаж социализма в Советском Союзе. Добавлены были разве что **общечеловеческие ценности**, которые, как потом выяснилось, быстро трансформировались в самые что ни на есть заурядные **буржуазно-либеральные ценности**. Результат известен. То, что не удалось в годы гражданской войны и иностранной интервенции, увенчалось успехом семь десятилетий спустя. Мы оказались в положении «страны невыученных уроков». Тяжёлый опыт истории не пошёл впрок, **социальный инстинкт** самосохранения у трудящихся явно **притупился**.

Никто из тех, кто расписывал ужасы «красного террора», ни в прошлом, ни теперь не говорил и не говорит правду о том, что именно империалистические страны являлись первопричиной и главным

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 39. с. 136.

источником террора и что ответственность за его ужасы несёт правящая верхушка этих стран.

Более того. Без щедрой экономической, финансовой и военной помощи западных государств внутренняя контрреволюция была бы попросту бессильной. Оказывая такую помощь, мировой империализм становился соучастником разнузданного белого террора. **Практически вся Россия вследствие этого превратилась в зону контрреволюционного террора.**

На оккупированном англичанами европейском Севере, к примеру, где хозяйничали мелкобуржуазные партии, а затем генерал Миллер, только за год через Архангельскую губернскую тюрьму прошли около 10% жителей региона, почти четвёртая часть из них была расстреляна или умерла от побоев и болезней. Мрачную славу «лагерей смерти» обрели созданные на острове Мудьюг и в Иоканьге концентрационные лагеря.

По неполным данным, относящимся к 13 губерниям, за последние месяцы 1918 года белогвардейцы расстреляли 22 780 человек¹.

Режим массового террора воцарился в **Сибири**, где была установлена военная диктатура **Колчака** («Колчакия»). В жестокости «верховный правитель» и его подручные превзошли царские власти. Число арестованных осенью 1918 года достигло 75 тысяч человек². Почти каждый десятый житель подвергся жестокой и унижительной порке, тысячи домов были сожжены, десятки тысяч крестьянских хозяйств разорены. Число убитых и замученных в колчаковских застенках не поддавалось учёту. Только в Екатеринбургской губернии было расстреляно около 25 тысяч человек³. «Я не ошибусь, если скажу, что в Восточной Сибири, — признавался позднее очевидец тех событий американский генерал Гревс, — на каждого человека, убитого большевиками, приходилось 100 человек, убитых антибольшевистскими

¹ См.: Великий Октябрь и защита его завоеваний. Т. II. С. 14.

² Там же. С. 15.

³ Гражданская война в СССР. — М., 1986. Т. 2. С. 8.

элементами»¹. Контрреволюция мстила, уничтожая не только коммунистов и представителей народной власти, но и всех, кто выражал ей сочувствие. Свою страшную жатву белый террор собирал в Поволжье и на Дальнем Востоке, юге России и национальных окраинах.

Преступным террористическим актом и мятежом назвал Ленин вооружённое выступление левых эсеров в Москве 6–7 июля 1918 года во время работы V Всероссийского съезда Советов. Пutschисты намеревались совершить государственный переворот.

В результате покушений погибли комиссар печати В.В. Володарский, председатель Петроградской ЧК М.С. Урицкий. 30 августа 1918 года эсерка-террористка Каплан тяжело ранила В.И. Ленина. Причём это была уже не первая попытка убить руководителя Советского государства. Не вызывали сомнений цели террористических акций: **обезглавить революцию, устрашить её сторонников, вызвать страх и неуверенность среди трудящихся**. Получилось, однако, как у известного героя А. Грибоедова: «Шёл в комнату — попал в другую». Контрреволюция определённо просчиталась. 5 сентября 1918 года Совнарком РСФСР по докладу Ф.Э. Дзержинского принял постановление о защите революции «путём террора». Оно учитывало не только новые смертельные угрозы, но и настроения значительной части рабочего класса, крестьянства, требовавших дать **беспощадный отпор террористам и врагам революции**. Несомненно, оно учитывало также уроки истории: трагический опыт поражения Парижской Коммуны и первой русской революции.

Не нужны усилия, чтобы понять: чрезвычайные условия потребовали перехода к тактике революционного (красного) террора. Эта была вынужденная мера, носившая оборонительный характер. Советская власть не продержалась бы и двух месяцев, если бы она действовала как-нибудь иначе и на террор буржуазии не ответила самым решительным образом.

¹ Цит. по «СР». 2005. 10 марта.

Красный террор стал операцией возмездия, каравшей тех, кто сеял смерть, разрушения и насилия.

«Лишь после того, как эксплуататоры, т.е. капиталисты, стали развёртывать своё сопротивление, мы начали систематически подавлять его вплоть до террора», — говорил Ленин уже после выздоровления в октябре 1918 года.

Опираясь на опыт Октября, Ленин исходил из того, что террор — необходимый и законный приём революции лишь в определённые моменты её развития. А именно — в такие моменты, когда противоборство между буржуазией и пролетариатом достигает наивысшего накала и может быть выражено формулой «либо-либо». **Либо террор белогвардейский**, буржуазный американского, английского, германского и других фасонов, **либо красный, пролетарский террор**.¹

Совсем неубедительной и крайне тенденциозной, учитывая сказанное, выглядит версия Троцкого, попытавшегося представить Ленина эдаким кровожадным диктатором, который «при каждом подходящем случае вколачивал мысль о неизбежности террора»². Эта версия грешит предвзятостью и необъективностью. Историки давно обратили внимание на то, что **Троцкий** подобным образом **стремился снять с себя ответственность за необоснованные репрессии**, к которым прибегал сам в бытность председателем Реввоенсовета и наркомвоенмором. Среди жертв репрессий, напомним, были и свои: начальник морских сил Балтфлота А. Щастный, легендарные командиры Б. Думенко и Ф. Миронов.

Приверженность Ленина мирным и созидательным ценностям в полной мере проявилась сразу же вслед за отражением военной интервенции и разгромом основных сил внутренней контрреволюции. Уже в 1920 году последовала **отмена смертной казни**. Годом позже Советская власть перешла к новой экономической политике, позволившей в кратчайшие сроки преодолеть хозяйственную разруху, на-

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 43. С. 235.

² Троцкий Л.Д. К истории русской революции. — М., 1990. С. 215.

кормить страну, создать предпосылки для нового подъёма во всех сферах общественной жизни. Одновременно была обеспечена реальная целостность исторической России как самостоятельной геополитической реальности. На практике подтвердилась ленинская мысль о том, что гораздо более глубоким, постоянным свойством социалистической революции и условием её побед является не насилие и террор, а **организация пролетарских масс, организация трудящихся¹ для созидания более справедливых и разумных форм общественной жизни.**

О Ленине, революции и терроре написано и сказано немало. Противники и хулители Владимира Ильича в течение десятилетий пропагандистской войны отработали технологию фальсификации, суть которой в том, что проблема террора сводится исключительно к террору революционному. Всё, выходящее за эти пределы, искусственно отсекается. При таком подходе **терроризм контрреволюции** как главная причина ответного красного террора **оказывается в тени** или просто исчезает, а поиск истины легко подменяется злостными измышлениями или мифотворчеством об «ужасах революции» и «жестокости» её вождя.

А вот о расстреле с применением танков защитников Верховного Совета РФ и государственном перевороте в октябре 1993 г., устранившем последние препятствия на пути к насильственной реставрации капитализма, защитники «демократии» стараются не вспоминать. Несколько перефразировав старую как мир мудрость, можно сказать: **общечеловеческими ценностями дорога в ад вымощена.** Ад оказался капиталистическим.

Памятники в России тоже ставят: самодержцу Николаю II, — тому самому, который, как и вся царская камарилья, несёт прямую ответственность за море крови, пролитое его подданными; адмиралу Колчаку — «верховному правителю Сибири», одному из зачинателей

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 38. С. 74.

«кровавого безумия гражданской войны»); палачу финской рабочей революции Маннергейму памятник вроде бы устанавливать не собираются, но зато торжественно организовали фотовыставку в Петербурге. Одновременно сносят памятники тем, кто олицетворяет революцию — Ленину, Дзержинскому. Отменён в качестве государственного праздник Великого Октября.

Вот такое получилось предупреждение. И не только нам, гражданам России, — всему человечеству!

Правящий класс России, выстраивая новый порядок, не оставляет места ни для «общих памятников», ни для иллюзий об «общечеловеческих ценностях». Сформировавшаяся за последние годы социально-экономическая система преемственно связана с той, что была опрокинута в октябре 1917 года. Поэтому неудивительно, что у теперешних хозяев России много общего и с деятелями Февраля, и с последним Романовым, и с Колчаком. Не заметить сходства или даже подобия невозможно. Тот же на грани патологии эгоизм **властителей**. Та же **сатанинская беспощадность к народу**. Та же, кажется, **неспособность понимать**, что всё это до добра не доведёт.

В этой системе с её кричащими противоречиями и конфликтами интересов заключена **главная причина терроризма** в современной России. Терроризма изощрённого и многоликого. Одна из разновидностей — **терроризм экстремистов и сепаратистов**, орудующих на Украине и ряде территорий республик Закавказья и Средней Азии. Его опасность для простых граждан, для безопасности и целостности не нуждается в особых комментариях, настолько сегодня она очевидна. Вопрос в другом: насколько успешной может быть борьба с этим злом и можно ли рассчитывать на его полное искоренение при существующих условиях? Немногие готовы будут дать ответ, преисполненный оптимизма. При поддержке США и их заказных союзников возникли террористические государства, прежде всего, ИГИЛ (из бывших стран Сирии, Ливии, Ирака). Россия одна из немногих стран мира оказывает

военно-техническую и материальную помощь Сирии в борьбе с этой «чумой» XXI века. Защищая Сирию от международного интернационала террористов, мы обеспечиваем безопасность как для своей страны, так и для так называемых «демократических» стран.

Не менее, однако, опасен, **официальный информационно-психологический террор**, в основе которого лежит насилие над исторической памятью нашего народа. Его предназначение — деформировать массовое сознание, навязав ложные или негативные стереотипы о советском прошлом, с тем, чтобы люди разных поколений, в особенности молодёжь, уверовали в отсутствие каких-либо альтернатив восторжествовавшему в России криминально-олигархическому капитализму. Отсюда целенаправленное искажение социального смысла и причин революционного террора, отношения к нему В.И. Ленина, равно как и систематические спекуляции по поводу трагических событий в истории советского общества, замалчивание либо откровенная фальсификация его великих и бесспорных достижений. Субъектами информационно-психологического террора выступают как господствующая элита, так и доморощенная когорта «моралистов», ориентированная ныне по преимуществу на либерально-буржуазные ценности с той лишь спецификой, что приукрашены они псевдопатриотической риторикой.

Ещё одна разновидность — **террор социальный**. Он продолжается с начала 90-х гг. XX века, когда в России был совершён контрреволюционный переворот. Социальный террор — результат проводимых насильственных реформ. Его жертвами стали более трети наших соотечественников, отброшенных реформами за черту бедности. И столько же тех, для кого уделом жизни стала бедность. Особенно потрясает, взывает к протесту чудовищная статистика вымирания России — по разным оценкам, от 600 тысяч до миллиона человек ежегодно. Эти потери превосходят те, что страна понесла в годы гражданской войны, число погибших от белого и красного террора взятых

вместе. Вот где, казалось бы, **простор** для «моралистов», и нынешних демократов либерального разлива.

Накануне юбилея Октябрьской революции и предвыборной кампании (2016 г.), как только потребуется отвлечь внимание сограждан от свинцовых мерзостей нашей жизни, от бед и несчастий, постигших Россию, «моралисты» «демократы» непременно появляются, чтобы в очередной раз поведать о «жестокости» Ленина, «кошмарах» красного террора, «купленной революции» и сталинских репрессиях, и ещё бог знает о чем. Тут «демократическая» контрреволюция безутешна.

***ГАВШИН Борис Николаевич**, кандидат экономических наук,
заместитель главного редактора Российской
общественно-политической газеты «Народная правда»*

АКТУАЛЬНОСТЬ ЛЕНИНСКОЙ РАБОТЫ «ГРОЗЯЩАЯ КАТАСТРОФА И КАК С НЕЙ БОРОТЬСЯ» ДЛЯ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

В этой работе по сути дела даётся ответ на вопрос, что делать в современной России буржуазной власти, чтобы не допустить катастрофы, которая грозит существованию страны.

Ленин говорит про правительство, пришедшее к власти после февральской буржуазной революции, что оно никакой программы развития России не предложило и если в ближайшее время программы не предложит, то будет катастрофа. Целый раздел в работе идет под названием «Полная бездеятельность правительства», где Ленин пишет о «полной бездеятельности образованных при правительстве центральных органов регулирования экономической жизни».

Ленин в своей работе пишет о контроле, что на деле имеет место «срыв контроля, превращение его в ничто, в фикцию, игра в контроль, оттяжка всяких деловых и практически-серьезных шагов, создание необоснованно сложных, громоздких, чиновничье-

безжизненных учреждений контроля, которые насквозь зависимы от капиталистов и ровнехонько ничего не делают и делать не могут». Разве это не актуально в наше время?

В.И. Ленин предлагает принять главнейшие меры:

1) Объединение всех банков в один и государственный контроль над его операциями или национализация банков.

2) Национализация синдикатов, монополистических союзов капиталистов.

3) Отмена коммерческой тайны.

4) Принудительное синдицирование (т.е. принудительное объединение в союзы) промышленников, торговцев и хозяев вообще.

5) Принудительное объединение населения в потребительные общества или поощрение такого объединения и контроль за ним.

Если в наше время провести банковскую реформу, чтобы был один государственный банк, то все вклады остались бы в полном объеме, все банковские работники и все конторы, здания, оборудование, всё перешло бы под управление единого государственного банка и таким образом была бы сокращена теневая экономика, и по ключевой ставке, гораздо меньшей, чем сейчас, кредитовались бы предприятия. Сейчас насчитывается 666 банков, так как существует двухуровневая банковская структура, коммерческие банки берут по ключевой ставке 11% и накручивают свои проценты, поэтому о серьезном развитии крупной машинной индустрии речь идти не может, а это влечет за собой низкие темпы роста ВВП. А вот в свое время динамика валового внутреннего продукта в СССР и в США за 1950–1960 гг. в процентах к началу периода, принятому за 100%: СССР — 244%, США — 133%, колоссальный разрыв. Это было время социалистической экономики, которую задумал Ленин. А сейчас рост ВВП колеблется около нуля на протяжении длительного периода и это грозит катастрофой несмотря на наши крупные победы во внешней политической деятель-

ности (Крым, Сирия), экспорт высокотехнологичной продукции военно-промышленного комплекса.

Советскую экономику до 1960 г. лучше не называть «экономическим чудом», а просто констатировать, что это яркое выражение и проявление сущности социалистического хозяйства.

Экономика СССР воплотила ленинские идеи роста производительности труда и подъема на этой основе народного хозяйства. В отчетном докладе ЦК ВКП(б) XVII съезду партии приводятся такие цифры по объему промышленной продукции в процентах:

	1913 г.	1933 г.
СССР	100%	391,9%
США	100%	110,2%

В своей работе «Грозящая катастрофа и как с ней бороться» В.И. Ленин в сентябре 1917 года описывает бездеятельность правительства и называет меры контроля государства, «которые почти всегда сводятся к объединению населения, к созданию или поощрению союзов разного рода, при участии представителей государства, при надзоре с его стороны.

Если бы действительно наше государство хотело деловым, серьезным образом осуществлять контроль, если бы его учреждения не осудили себя, своим холопством перед капиталистами, на «полную бездеятельность», то государству оставалось бы лишь черпать обеими руками из богатейшего запаса мер контроля, уже известных, уже примененных. Единственной помехой этому, — помехой, которую прикрывают от глаз народа кадеты, эсеры и меньшевики, — было и остается то, что контроль обнаружил бы бешеные прибыли капиталистов и подорвал бы эти прибыли».

Если рассматривать три общественно-экономических строя: феодальный, капиталистический и коммунистический в его первой стадии — социализм, то при каждом строе были и большие взлеты, и

большие падения. И от того, какие идеи будут предложены, зависит будущее России.

Каждый общественно-экономический строй из перечисленных был прогрессивней, чем предыдущий, но от того, кто руководил и с какими идеями управлял страной, зависело развитие нашей родины.

Так при Петре I, когда был феодальный строй и правила феодальная аристократия, наша страна развивалась быстрыми темпами, строила заводы, города, связанные в первую очередь с крупной промышленностью, а не мелкой и средней, как предлагают сейчас многие, не отправляла доходы в оффшорные зоны за рубеж, а развивали свою страну, и, как следствие, одержала крупнейшую победу в «Северной войне». При том же феодальном строе, но уже при Петре III, отдавали позиции в пользу Германии, передав в подарок Кенигсберг, который вернули только после Великой Отечественной войны.

При коммунистическом общественно-экономическом строе в его первой фазе, т. е. при социализме, наша страна достигла наибольших успехов. Основные признаки социалистической экономики:

1. Общественная собственность на средства производства.
2. Решающая роль государства в экономике.
3. Использование кооперативной формы хозяйства и мелкотоварного производства в дополнение к государственным формам хозяйства.
4. Централизованное управление.
5. Директивное планирование.
6. Единый народно-хозяйственный комплекс.
7. Мобилизационный характер.
8. Максимальная самодостаточность.
9. Ориентация в первую очередь на рост производительности труда и натуральные показатели (стоимостные играют вспомогательную роль), непосредственно общественное в целом

содержание используемых товарно-денежных форм, поощрение снижения себестоимости продукции.

10. Периодическое снижение розничных цен.

11. Одноуровневая банковская система и ограниченное количество банков.

12. Двухуровневая система внутреннего обращения денежных отношений (наличное и безналичное обращение).

13. Ускоренное развитие отраслей группы А (производство средств производства для производства средств производства).

14. Особое внимание развитию оборонной промышленности как гарантии национальной безопасности.

15. Государственная монополия внешней торговли и государственная валютная монополия.

16. Замена конкуренции социалистическим соревнованием.

17. Сочетание материальных и моральных стимулов труда.

18. Недопустимость нетрудовых доходов и сосредоточения избыточных материальных благ в руках отдельных граждан.

19. Обеспечение жизненно необходимых потребностей всех членов общества и неуклонное повышение жизненного уровня, общественный характер присвоения, органичное сочетание личных и общественных интересов при приоритете общественных.

При капитализме, начиная с 1991 г, наша страна подвергалась унижению, началось и все еще продолжается разрушение крупной промышленности, основы могущества государства, и только с приходом В.В. Путина экономика стала снова подниматься, созданы госкорпорации: Роснефть, Газпром, Росатом, Ростехнологии, ОАО РЖД, авиастроительная, судостроительная, двигателестроительная, приборостроительная, Роскосмос, под государственным контролем развивается оборонная промышленность. Однако темпы роста валового продукта колеблются около нуля.

Одна из главных причин — отсутствие Программы развития России на основе концепции социально-экономического развития до 2020 года, подписанной в ноябре 2008 года В.В. Путиным и фактически забытой руководством страны. Разработку Программы необходимо поручить, как это делал В.И. Ленин, Российской академии наук с подключением отраслевых вузов и НИИ. Включить в Программу строительство крупных предприятий.

Не дожидаясь разработки Программы, надо принять на законодательном и исполнительном уровне следующие первоочередные меры.

1. Прибавочная стоимость, которую получили собственники на предприятиях нашей страны, должна направляться прежде всего на накопление, то есть на развитие отечественного производства, включая приобретение новых средств производства и увеличение фонда зарплаты для привлечения дополнительных работников, за границу же может быть отправлено не более 10% получаемых доходов.

2. Амортизационные отчисления в полном объеме должны оставаться в России и использоваться для обновления основных фондов, а не уводиться в прибыль, которая затем уходит за рубеж.

3. Приоритетная поддержка не мелкого и среднего бизнеса, а крупного, в первую очередь крупного машинного производства, в котором осуществляется действительный научно-технический прогресс.

4. Довести децильный коэффициент до уровня, имеющегося в развитых капиталистических странах. Перейти к прогрессивной шкале налогообложения. Ввести налог на наследство.

5. Стратегически важные объекты сохранять в собственности государства.

6. Обеспечить госзаказами отечественные предприятия. Постепенно исключать использование автомобилей и другой техники иностранного производства на строительстве объектов с участием государства: автодорог федерального и местного уровня, заводов, АЭС, аэродромов, космодромов.

7. Отменить коммерческую тайну, которая покрывает теневую экономику.

8. Сократить количество банков до нескольких единиц и ввести в государственные банки многие коммерческие (сохранив все вклады вкладчиков).

9. Пересмотреть таможенные пошлины, увеличив квоты на ввозимые зарубежные товары.

Намеченные Лениным меры по национализации чрезвычайно актуальны и сегодня, так как многие стратегически важные предприятия оказались в частных руках, да еще и частью под контролем США.

Надо чтобы политики на разных уровнях обсуждали и принимали меры государственного регулирования экономики, а не давали предложениям уходить в песок, как это случилось с прогрессивными мерами, предложенными советником президента РФ академиком С.Ю. Глазьевым. Тогда наша страна не останется с нулевыми показателями, а будет быстро развиваться.

*ГАЛКО Виктор Иванович, кандидат экономических наук,
ректор Университета рабочих корреспондентов
Фонда Рабочей Академии*

В.И. ЛЕНИН О СОЦИАЛИЗМЕ КАК НИЗШЕЙ ФАЗЕ КОММУНИЗМА И ПРАКТИКА СССР

В.И. Ленин на протяжении всей своей деятельности однозначно стоял на позиции, что социализм — это первая фаза, низшая ступень нового коммунистического общества, и социализм нельзя рассматривать как отдельный способ производства.

Обобщая доказательства и выводы, сделанные основоположниками марксизма, Ленин в работе «Государство и революция» писал: «то, что обычно называют социализмом, Маркс назвал «первой» или низшей фазой коммунистического общества. Поскольку *общей* соб-

ственною становятся средства производства, постольку слово «коммунизм» и тут применимо».¹

В то же время диалектическое понимание коммунизма как строя, возникающего не на голом месте, а выходящего из предшествующего, капиталистического общества, предполагает, что «в первой своей фазе, на первой своей ступени коммунизм *не* может еще быть экономически вполне зрелым, вполне свободным от традиций или следов капитализма».²

Особое внимание Ленин обращает на «такое интересное явление, как сохранение «узкого горизонта *буржуазного* права» (равное отношение к неравным людям) на низшей фазе коммунизма как одного из остатков «старого в новом».

Поскольку социализм есть коммунизм в первой фазе, а коммунизму внутренне присуще распределение по потребностям, то, следовательно, социализму присуще распределение по потребностям как главная, конституирующая форма распределения.

Распределение по труду — форма распределения, которая также присуща социализму и связана с тем, что социализм — это неполный, незрелый коммунизм, сохраняющий еще остатки буржуазного права, применяющего равную меру к неравным людям.

Сохранение распределения по труду неизбежно в первой фазе коммунизма. Ленин указывал, что «в первой своей фазе, на первой своей ступени коммунизм *не* может еще быть экономически вполне зрелым, вполне свободным от традиций или следов капитализма».³

Развитие социализма, перерастание его в высшую фазу заключается в развитии коммунистической природы социализма и преодолении отпечатков старого строя. С первых дней Советская власть стала

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 33, с. 98.

² Там же.

³ Там же.

активно развивать распределение по потребностям. Были созданы соответствующие новые формы, которые получили название «общественные фонды потребления».

Из общественных фондов потребления населению обеспечивались бесплатное образование и повышение квалификации, бесплатная медицинская помощь, пособия, пенсии, стипендии учащимся, оплата ежегодных отпусков, бесплатные или льготированные путевки в санатории и дома отдыха и ряд других выплат и льгот. Также необходимо учитывать, что советским гражданам и их семьям предоставлялось бесплатно жилье, построенное за счет государственных средств.

При этом распределение по потребностям нельзя понимать упрощенно и карикатурно в духе того, что все источники общественного богатства польются полным потоком и можно брать этих богатств, сколько хочешь. Распределение происходило по принципу: у кого больше потребностей, тому больше и выделялось. Например, при выделении бесплатного жилья площадь предоставляемой квартиры зависела от количества членов семьи: чем больше семья, тем большая предоставлялась квартира.

В СССР в ходе развития социализма планомерно проводилось и расширялось использование общественных фондов потребления. В совокупном доходе семьи соотношение поступлений из общественных фондов потребления и заработной платы устойчиво менялось в пользу первых.

Ниже приведен расчет доли выплат, льгот и дотаций из общественных фондов потребления в совокупном доходе семьи в СССР в 1984 г. Для расчета была взята семья в составе 5 человек (муж, жена, 3 детей, поскольку предполагается расширенное воспроизводство населения), муж работает в течение 25 лет.

Расчет доли выплат, льгот и дотаций из общественных фондов потребления в совокупном доходе семьи в СССР в 1984 г.¹

Средняя денежная заработная плата в месяц – 185 руб. Заработная плата за вычетом суммы оплаты ежегодных отпусков, которая компенсировалась из общественных фондов потребления, $185 - 13 = 172$ руб. Заработная плата за вычетом подоходного налога $172 - (172 * 13\%) = 150$ руб. Заработная плата «на руки» за год – $150 * 12 = 1800$ руб.

Выплаты и льготы из общественных фондов потребления на душу населения в год – 510 руб. Выплаты и льготы из общественных фондов потребления на семью в год – $510 * 5 = 2550$ руб.

Совокупный годовой доход семьи – $1800 + 2550 = 4350$ руб.

Расчет доли выплат и льгот из общественных фондов потребления в совокупном доходе семьи (по статистическим данным при одном работающем в семье и без учета бесплатного предоставления жилья и дотирования ряда продуктов и услуг) – $2550 / 4350$ (%) = **58,6%**.

Произведем теперь расчет доли выплат и льгот из общественных фондов потребления в совокупном доходе семьи при двух работающих в семье и с учетом затрат на строительство жилья, предоставляемого бесплатно, и дотирования ряда продуктов и услуг.

Срок работы жены с учетом нахождения в отпуске по уходу за ребенком $25 - 3 * 3 = 16$ лет. Расчетная величина заработной платы в месяц – $150 * 16 / 25 = 96$ руб. Заработная плата супругов в год – $(150 + 96) * 12 = 2952$ руб.

Экспертная оценка дотаций на строительство трехкомнатной квартиры – 5000 руб. Расчетная величина на один год – $5000 / 25 = 200$ руб.

¹ Данные по заработной плате и выплатам и льготам из общественных фондов потребления взяты из статистического ежегодника «Народное хозяйство СССР в 1984 году». М., 1985.

Дотации на городской транспорт в год на семью при двух поездках в день – $0,05*2*5*365 = 182$ руб. (экспертная оценка уровня дотаций – 5 коп. на одну поездку).

Дотации на покупку хлеба в год на семью $(0,25 + 0,12)*365 = 135$ руб. (экспертная оценка размера дотаций – 100% от розничной цены хлебобулочных изделий).

Дотации на покупку молока на семью в год – $0,3*365 = 110$ руб. (экспертная оценка размера дотаций – 30 коп. на литр молока).

Дотации на покупку картофеля на семью в год – $0,1*365 = 37$ руб. (экспертная оценка размера дотаций на 1 кг картофеля – 10 коп.).

Дотации на покупку капусты на семью в год – $0,07*365 = 26$ руб. (экспертная оценка размера дотаций на 1 кг капусты – 7 коп.).

Совокупные выплаты и льготы из общественных фондов потребления $2550 + 200 + 182 + 135 + 110 + 37 + 26 = 3240$ руб. Совокупный годовой доход семьи $2952 + 3240 = 6192$ руб. Доля выплат и льгот из общественных фондов потребления в совокупном доходе семьи – $3240/6192 (\%) = 52,3\%$.

Таким образом, из приведенных расчетов следует, что в середине 80-х годов доля выплат, льгот и дотаций из общественных фондов потребления в совокупном доходе семьи превышала 50%.

С хрущевских времен партии и обществу стало усиленно навязываться в противоречие научной марксистско-ленинской позиции ошибочное мнение, что основной формой распределения при социализме является распределение по труду, а распределение по потребностям есть дело далекого будущего коммунизма, который в соответствии с хрущевской Программой партии еще только предлагалось строить.

Процесс распределения благ через общественные фонды потребления еще оставался, но продолжался скорее по инерции и, в конце концов, завоевания социализма в виде распределения по потребно-

стям трудящиеся потеряли в результате разрушения социализма и реставрации капитализма.

Если сравнить результаты приведенного выше расчета с расчетом стоимости рабочей силы, произведенным специалистами Фонда Рабочей Академии (http://rpw.ru/ipd/porov_z.html), то наглядно видно, что более половины (в денежном выражении) продуктов и услуг, за которые сегодня рабочему приходится платить полную цену, при социализме или обеспечивались бесплатно по потребностям или дотировались. А с учетом реальной заработной платы, составляющей около 20% уровня стоимости рабочей силы, о тех благах, которые предоставлялись по потребностям, пока приходится только вспоминать.

***ГЕРАСИМОВ Иван Михайлович**, кандидат технических наук,
старший научный сотрудник ВНИИТрансмаш,
вице-президент Фонда Рабочей Академии,
главный редактор газеты «Правда труда*

В.И. ЛЕНИН О СОЦИАЛИЗМЕ КАК УНИЧТОЖЕНИИ КЛАССОВ

Государство появилось с возникновением классов как орган классового господства. Конкретнее — аппарат классового принуждения и насилия. Поэтому с исчезновением классов оно отомрёт. Выступая на III Всероссийском съезде профессиональных союзов 7 апреля 1920 г., Ленин точно выразился: марксизм есть теоретическое обоснование уничтожения классов. В той же степени марксизм есть и теоретическое обоснование отмирания государства. Как писал Энгельс, «когда государство наконец-то становится действительно представителем всего общества, тогда оно само себя делает излишним»¹.

Но отсюда вытекает и то, что пока есть классы, пока есть классовые различия, государство неминуемо сохранится. Только после

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 33. С. 16.

победы рабочего класса это будет уже не государство диктатуры буржуазии, а государство диктатуры пролетариата. Пролетариат выражает волю всех трудящихся, волю большинства населения. Диктатура пролетариата — впервые в истории диктатура большинства. А после построения социализма исчезает класс, который нужно подавлять. Поэтому, как выразился Ленин, государство диктатуры пролетариата — полугосударство.

Но с середины прошлого века в Советском государстве начался процесс перерождения, закончившийся победой контрреволюции и реставрацией государства диктатуры буржуазии.

На это были и объективные причины. Классики марксизма не предусмотрели, что социалистическое государство будет десятилетиями находиться в капиталистическом окружении, вести войны с огромными потерями наиболее активных сторонников коммунизма. Что такое положение потребует развития кадровой армии, репрессивного аппарата, спецслужб. Что вынужденное засекречивание многих видов деятельности сделает невозможным рабочий контроль в этих областях.

Но были и субъективные ошибки. Что было сделано не так?

Под влиянием успехов начального периода социалистического строительства ослаблялось внимание к классовому характеру государства, который особо подчеркивал Ленин.

В работе «Великий почин» Ленин писал: «Ясно, что для полного уничтожения классов надо не только свергнуть эксплуататоров, помещиков и капиталистов, не только отменить *их* собственность, надо отменить еще и *всякую* частную собственность на средства производства, надо уничтожить как различие между городом и деревней, так и различие между людьми физического и умственного труда. Это — дело очень долгое. Чтобы его совершить, нужен громадный шаг вперед в развитии производительных сил, надо преодолеть сопротивление (часто пассивное, которое особенно упорно и особенно трудно поддается преодолению) многочисленных остатков мелкого произ-

водства, надо преодолеть громадную силу привычки и косности, связанной с этими остатками...

Предполагать, что все «трудящиеся» одинаково способны на эту работу, было бы пустейшей фразой или иллюзией допотопного, до-марковского социалиста»¹.

А в работе «Удержат ли большевики государственную власть?» Ленин писал: «рабочий класс, дабы не потерять снова своего только что завоеванного господства, должен... обеспечить себя против своих собственных депутатов и чиновников, объявляя их всех, без всякого исключения, сменяемыми в любое время»².

Относительно интеллигенции Ленин четко выразился в работе «Как организовать соревнование»: «Надо, чтобы рабочие и крестьяне ясно поняли разницу между необходимым советом образованного человека и необходимым контролем «простого» рабочего и крестьянина за *разгильдяйством*, столь обычным у ”образованных” людей”»³. И в работе «Великий почин» ещё прямее: «не с помощью интеллигенции, а вопреки ее противодействию (по крайней мере, в большинстве случаев) пролетариат победит»⁴.

В последние десятилетия появилась мода «считать себя пролетариями, рабочими» у интеллигентов, пенсионеров и других трудящихся, не являющихся рабочими. Ленин, когда встал конкретный вопрос — кого считать рабочим при приеме в правящую партию писал: «Я бы советовал установить решением партконференции более строгие условия для приема в члены партии: срок кандидатства 1½ года для рабочего (считая рабочим того, кто не меньше 10 лет своей жизни работал в крупной промышленности простым наемным рабочим и теперь работает не меньше 2–3 лет), для всех остальных — 3 года»⁵. В книге «Детская болезнь «левизны» в коммунизме»: «Мы боимся

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 39. С. 13–15.

² Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 34. С. 78.

³ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 35. С. 201.

⁴ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 39. С. 19.

⁵ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 44. С. 283.

чрезмерного расширения партии, ибо к правительственной партии неминуемо стремятся примазаться карьеристы и проходимцы, которые заслуживают только того, чтобы их расстреливать»¹. А в Политическом докладе ЦК на VIII Всероссийской конференции РКП(б) 2 декабря 1919 г. Ленин говорил: «Партия должна быть узкой настолько, чтобы вбирать в себя вне рабочего класса только тех выходцев из других классов, которых она имеет возможность испытать с величайшей осторожностью»².

Нетрудно видеть, что это ленинское требование было нарушено.

А как же сделать так, чтобы диктатура пролетариата на деле была диктатурой рабочего класса? В той же работе «Удержат ли большевики государственную власть?» Ленин писал: «Мы не утописты. Мы знаем, что любой чернорабочий и любая кухарка не способны сейчас же вступить в управление государством. В этом мы согласны и с кадетами, и с Брешковской и с Церетели. Но мы отличаемся от этих граждан тем, что требуем немедленного разрыва с тем предрассудком, будто *управлять* государством, нести будничную, ежедневную работу управления в состоянии только богатые или из богатых семей взятые чиновники. Мы требуем, чтобы *обучение* делу государственного управления велось сознательными рабочими и солдатами и чтобы начато было оно немедленно, т.е. к обучению этому немедленно *начали* привлекать всех трудящихся, всю бедноту»³. И в работе «Государство и революция»: «При социализме многое из «примитивной» демократии неизбежно оживет, ибо впервые в истории цивилизованных обществ *масса* населения поднимется до *самостоятельного* участия не только в голосованиях и выборах, *но и в повседневном управлении*. При социализме *все* будут управлять по очереди и быстро привыкнут к тому, чтобы никто не управлял»⁴. В статье «О борьбе

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 41. С. 30.

² Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 39. С. 361.

³ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 34. С. 315.

⁴ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 33. С. 116.

внутри Итальянской социалистической партии»: «вытеснять этих представителей рабочей аристократии или обуржуазившихся рабочих со всех их постов и заменять их хотя бы даже самыми неопытными рабочими, лишь бы они были связаны с эксплуатируемой массой и пользовались ее доверием в борьбе с эксплуататорами. Диктатура пролетариата потребует назначения именно таких, не имеющих опыта, рабочих на самые ответственные государственные посты, иначе власть рабочего правительства будет бессильна, и оно не будет поддержано массой»¹.

А как это обеспечить? В работе «Государство и революция» Ленин писал: «мы придем к полному разрушению бюрократизма.

Возможность такого разрушения обеспечена тем, что социализм сократит рабочий день, поднимет *массы* к новой жизни, поставит *большинство* населения в условия, позволяющие *всем* без изъятия выполнять “государственные функции”»². В замечаниях и добавлениях Ленина к проектам «Положения о рабочей и крестьянской инспекции» говорилось: «*Постепенно* вызывать крестьян с мест (обязательно беспартийных крестьян) для участия в Госконе в центре: начать хотя бы (если нельзя больше) с 1–2 от губернии, а потом, в зависимости от транспорта и других условий *расширять*. То же для беспартийных рабочих»³.

Конечно, здесь колоссальное значение имеет постановка народного просвещения. В Программе РКП(б) говорится:

«Ближайшей задачей на этом пути является в настоящее время дальнейшее развитие установленных уже Советской властью следующих основ школьного и просветительного дела:

1) Проведение бесплатного и обязательного общего и политехнического (знакомящего в теории и на практике со всеми главными отраслями производства) образования для всех детей обоего пола до 17 лет...

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 41. С. 420.

² Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 33. С. 116.

³ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 33. С. 116.

3) Полное осуществление принципов единой трудовой школы, с преподаванием на родном языке, с совместным обучением детей обоего пола, безусловно светской, т.е. свободной от какого бы то ни было религиозного влияния, проводящей тесную связь обучения с общественно производительным трудом, подготовляющей всесторонне развитых членов коммунистического общества.

4) Снабжение всех учащихся пищей, одеждой, обувью и учебными пособиями за счет государства.

5) Подготовка новых кадров работников просвещения, проникнутых идеями коммунизма.

6) Привлечение трудящегося населения к активному участию в деле просвещения (развитие «советов народного образования», мобилизация грамотных и т.д.).

7) Всесторонняя государственная помощь самообразованию и саморазвитию рабочих и крестьян (создание сети учреждений внешкольного образования: библиотек, школ для взрослых, народных домов и университетов, курсов, лекций, кинематографов, студий и т.п.)

8) Широкое развитие профессионального образования для лиц от 17-летнего возраста в связи с общими политехническими знаниями.

9) Открытие широкого доступа в аудитории высшей школы для всех желающих учиться, и в первую очередь для рабочих; привлечение к преподавательской деятельности в высшей школе всех, могущих там учить; устранение всех и всяческих искусственных преград между свежими научными силами и кафедрой; материальное обеспечение учащихся с целью дать фактическую возможность пролетариям и крестьянам воспользоваться высшей школой.

...

11) Развитие самой широкой пропаганды коммунистических идей и использование для этой цели аппарата и средств государственной власти»¹.

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 38. С. 432–433.

Важнейшее условие просвещения рабочего класса — наличие у него свободного времени. В «Великом почине» Ленин писал: «Маркс противопоставляет пышным декларациям прав простую, скромную, деловую, будничную постановку вопроса пролетариатом: государственное сокращение рабочего дня». Но как реализовать это на деле? Для этого и нужна диктатура пролетариата.

«Диктатура пролетариата, если перевести это латинское, научное, историко-философское выражение на более простой язык означает вот что:

только определенный класс, именно городские и вообще фабрично-заводские, промышленные рабочие, в состоянии руководить всей массой трудящихся и эксплуатируемых в борьбе за свержение ига капитала, в ходе самого свержения, в борьбе за удержание и укрепление победы, в деле созидания нового, социалистического, общественного строя, во всей борьбе за полное уничтожение классов. (Заметим в скобках: научное различие между социализмом и коммунизмом только то, что первое слово означает первую ступень вырастающего из капитализма нового общества, второе слово — более высокую, дальнейшую ступень его)»

В работе «Детская болезнь левизны в коммунизме» Ленин так охарактеризовал диктатуру пролетариата: «Диктатура пролетариата есть упорная борьба, кровавая и бескровная, насильственная и мирная, военная и хозяйственная, педагогическая и администраторская, против сил и традиций старого общества»¹.

В «Великом почине» В.И. Ленин разъяснял: Диктатура пролетариата есть *тоже* период классовой борьбы, которая неизбежна, пока не уничтожены классы, и которая меняет свои формы, становясь первое время после свержения капитала особенно ожесточенной и особенно своеобразной. Завоевав политическую власть, пролетариат не прекращает классовой борьбы, а продолжает ее — впредь до уничто-

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 41. С. 27.

жения классов — но, разумеется, в иной обстановке, в иной форме, иными средствами.

Ясно, что для полного уничтожения классов надо не только свергнуть эксплуататоров, помещиков и капиталистов, не только отменить *их* собственность, надо отменить еще и *всякую* частную собственность на средства производства, надо уничтожить как различие между городом и деревней, так и различие между людьми физического и умственного труда. Это — дело очень долгое»¹.

В работе «Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата» подчеркивается та же основополагающая мысль: «Социализм есть уничтожение классов. Диктатура пролетариата сделала для этого уничтожения все, что могла. Но сразу уничтожить классы нельзя.

И классы *остались* и *останутся* в течение эпохи диктатуры пролетариата. Диктатура будет не нужна, когда исчезнут классы. Они не исчезнут без диктатуры пролетариата»².

*Центральный Комитет
Коммунистической партии Греции*

АКТУАЛЬНОСТЬ ЛЕНИНСКОЙ КРИТИКИ ПАРЛАМЕНТСКОГО ПУТИ К СОЦИАЛИЗМУ

1. На протяжении всей истории политического движения рабочего класса с XIX века по наши дни основным полем противостояния являлся способ, с помощью которого можно построить бесклассовое общество.

2. В этой борьбе можно выделить две основные точки зрения: оппортунистическая точка зрения относительно возможного реформирования, "понимания" и использования буржуазного государства для служения интересам социализма и революционная — о необходимости слома буржуазного государства. Сам Ленин начертил следующую разграничительную линию: "Марксист лишь тот, кто рас-

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 39. С. 15.

² Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 39. С. 279.

пространяет признание классовой борьбы до признания диктатуры пролетариата".¹

3. Вышеописанное противоборство является отражением противостояния вокруг буржуазного государства и буржуазной демократии. Под буржуазным государством, в частности, под формой буржуазной парламентской демократии, оппортунисты понимают государство, которое «сгущает» соотношение между различными классами, по существу, надклассовое государство, выражающее демократическую волю членов буржуазного общества, независимо от класса, к которому они принадлежат. Приверженцы этих взглядов рассматривают буржуазную демократию, демократическую форму буржуазного государства как благоприятную для использования в интересах социализма. Напротив, марксисты рассматривают классовый характер буржуазного государства независимо от его чрезвычайно разнообразных форм, которые оно принимает в ходе исторического развития. Они рассматривают буржуазную демократию в качестве одной из разнообразных форм диктатуры капитала и причем самой "надежной" формы защиты «всевластия богатства», как писал Ленин в работе «Государство и революция».

4. Общим классовым знаменателем буржуазной демократии и фашизма, и это неоднократно подтверждалось в ходе истории, являлось чередование фашистского и парламентского управления в интересах стабилизации буржуазной власти в изменяющихся экономических и политических условиях. Пожалуй, самым ярким примером является Германия 30-х годов и наша страна в 1936 году, когда произошла смена буржуазной демократии диктатурой Метаксаса при почти единодушной поддержке буржуазного парламента.

5. Исторический опыт ясно показал, что переход министерств буржуазного государства в руки коммунистов не только не может использоваться в интересах социализма, но и является "ускорителем"

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 33. С. 34.

интегрирования коммунистических партий в политическую буржуазную систему. Примером такого интегрирования является участие компартий в буржуазных правительствах в Испании, Франции, Италии, Чили, а также совсем недавно в ряде стран Латинской Америки, на Кипре, в Португалии и т.д. Также характерным примером является участие КПГ в правительстве "национального единства" в 1944 году и одобрение министрами-коммунистами — во имя выживания правительства — урезания заработной платы и либерализации увольнений. Ни в одном из этих случаев поддержка или участие в буржуазных правительствах не сработало в интересах социализма.

6. Далеко не всегда защита парламентского пути к социализму формулируется открыто. Часто она скрывается за формулировкой разнообразных переходных программ, предусматривающих возможность использования участия в правительстве на почве капиталистической частной собственности и в управлении буржуазным государством в интересах улучшения жизни трудящихся и усиления революционных настроений масс. Вышеописанная точка зрения, по существу, отрицает как экономические закономерности капитализма (так как ее представители считают, что участие компартий в правительстве и управлении государством может быть направлено на благо народа), так и классовый характер буржуазного государства (так как они представляют "захват" буржуазного государства как средство его свержения).

7. Вышеописанные взгляды находятся в прямом противоречии с теоретическим анализом буржуазного государства, сделанным Марксом, Энгельсом, Лениным. Характерным является способ объяснения Лениным в работе «Государство и революция» необходимости слома буржуазного государства. Ленинский анализ является прямым следствием принятия партией большевиков стратегии социалистической революции, изложенной в «Апрельских тезисах». Ленин не остановился только на идее, а применил эти выводы на практике, упорно отвергая сильные даже в партии большевиков призывы к участию

во Временном правительстве (которое в то время считалось самым демократическим правительством в Европе) и ориентируя партию на его революционное свержение.

8. Однако впоследствии эта стратегическая разработка, подтвержденная победоносной Октябрьской революцией, не была принята всеми компартиями. В международном коммунистическом движении (МКД) преобладали стратегические концепции, механически переносящие (в совершенно разных условиях) старую стратегическую разработку "революционно-демократической диктатуры пролетариата и крестьянства". Представления о возможности парламентского перехода к социализму позднее сформировались в отдельное течение в рядах МКД, в течение еврокоммунизма, которое преобладало в крупных капиталистических государствах (во Франции, Италии, Испании), имеющее трагические последствия для рабочего движения, в то время как его основные позиции оказывали влияние почти на всё МКД. Однако сегодня накоплен значительный исторический опыт, показывающий, что попытки использования участия в государственном управлении на почве капиталистической собственности в интересах социализма не приводят к положительному результату.

9. В 2017 году исполнится 100 лет со времени написания В.И. Лениным книги «Государство и революция». Этот юбилей должен быть использован для того, чтобы вспомнить, как он сам пишет в своей работе, "забытые слова марксизма" (а мы дополняем — и ленинизма) о государстве. Коммунистические партии должны бороться за объединение сил для разрушения буржуазного государства и построения социалистической коммунистической экономики и соответствующих государственных институтов. Они должны отказаться от идеи участия в управлении капиталистической экономикой и буржуазным государством, иными словами, руководящей нитью ежедневной деятельности компартий должны служить выводы, сформулированные в «Государстве и революции».

*ДЕГОЕВ Сергей, ученик 9^а класса
Средней образовательной школы № 556
Курортного района Санкт-Петербурга*

В.И. ЛЕНИН И ЛИКВИДАЦИЯ БЕЗГРАМОТНОСТИ

В конце XIX — начале XX века на территории Российской Империи и после — строящегося Советского Союза уровень безграмотности населения был катастрофически высоким. Согласно переписи на 1897 год, читать и писать на родном языке умел лишь 21% населения страны. Со временем эти цифры увеличивались, но, в связи с частыми внешними и внутренними военными конфликтами, не так быстро, как того требовали нужды индустриализации. Уже к 1917 году показатель удвоился, достигнув 43%, но и это значение было непозволительным для страны, претендующей на статус сверхдержавы.

Владимир Ильич в своей речи на III Всероссийском Съезде Комсомола в 1920 году не мог обойти стороной такой острый вопрос, как ликвидация безграмотности. Он небезосновательно утверждал, что «в стране безграмотной построить коммунистическое общество нельзя». Ленин призывал всех юношей и девушек, всю советскую молодежь взяться за это дело, ведь, по его мнению, силами лишь молодого поколения Россия сможет навсегда выйти из тьмы безграмотности.

В последующие годы Союз Коммунистической Молодёжи принимал активное участие в проведении культурной революции и ликбеза. По данным переписи 1939 года грамотность лиц возрастом от 16 до 50 лет приближалась к 90%. А к началу 50-х годов проблема безграмотности была практически полностью решена.

Однако вопросы просвещения особенно актуальны и в наше время. Последнее десятилетие мы наблюдаем ужасающую тенденцию падения популярности литературы и искусства среди молодёжи. Юноши и девушки отдают своё предпочтение социальным сетям и видеоиграм.

Но я считаю, что, распространяя ленинские идеи и повышая тем самым интерес к истории нашего великого государства у современных подростков, мы сможем вернуть российское образование на уровень лучшего во всём мире и вырастить поколение граждан, способных критически мыслить и принимать активное участие в общественной и политической жизни страны.

*ДЕГТЕРЕВ Денис Борисович, кандидат медицинских наук,
врач-эндоскопист ООО «Ава-Петер»*

ЛЕНИНСКИЙ ПРИНЦИП ПРАВА НАЦИЙ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ

Президент Российской Федерации В.В. Путин, выступая 21 января 2016 года на заседании президентского Совета по науке и образованию, заявил, что «управлять течением мысли — это правильно, нужно только чтобы эта мысль привела к правильным результатам, а не как у Владимира Ильича. А то в конечном итоге эта мысль привела к развалу Советского Союза, вот к чему. Там много было мыслей таких: автономизация и так далее. Заложили атомную бомбу под здание, которое называется Россией, она и рванула потом. И мировая революция нам не нужна была».

Что в действительности писал В.И. Ленин про автономизацию? «Не дело пролетариата *проповедовать* федерализм и национальную автономию, не дело пролетариата выставлять подобные требования, неминуемо сводящиеся к требованию создать автономное *классовое* государство. Дело пролетариата — *теснее* сплачивать как можно более широкие *массы* рабочих всех и всяких национальностей, сплачивать для борьбы *на возможно более широкой арене* за демократическую республику и за социализм. И если данная нам в настоящее время государственная арена создана, поддерживается и расширяется посредством ряда возмутительных насилий, то мы должны именно для успешной борьбы со всеми видами эксплуатации и гнета не раздроблять, а соединять силы наиболее угнетенного и наиболее способ-

ного к борьбе *рабочего класса*. Требование признания права на самоопределение за каждой национальностью означает само по себе лишь то, что мы, партия пролетариата, должны быть всегда и безусловно *против всякой попытки насилем или несправедливостью* влиять извне на народное самоопределение. Исполняя всегда этот свой отрицательный долг (борьбы и протеста против насилия), мы сами со своей стороны заботимся о самоопределении не народов и наций, а *пролетариата* в каждой национальности. Таким образом, общая, основная, всегда обязательная программа соц.-дем. России должна состоять лишь в требовании полного равноправия граждан (независимо от пола, языка, религии, расы, нации и т.д.) и права их на свободное демократическое самоопределение. Что же касается до *поддержки* требований *национальной* автономии, то эта поддержка отнюдь не является постоянной, программной обязанностью пролетариата. Эта поддержка может стать для него необходимой лишь в отдельных, исключительных случаях»¹.

Кто на самом деле стоит за автономию, кто требует её безоговорочного осуществления? В.И. Ленин пишет в работе «О праве наций на самоопределение»: «Буржуазия всегда на первый план ставит свои национальные требования. Ставит их безусловно. Для пролетариата они подчинены интересам классовой борьбы. Теоретически нельзя ручаться наперед, отделение ли данной нации или ее равноправное положение с иной нацией закончит буржуазно-демократическую революцию; для пролетариата важно *в обоих случаях* обеспечить развитие своего класса; буржуазии важно затруднить это развитие, отодвинув его задачи перед задачами «своей» нации. Поэтому пролетариат ограничивается отрицательным, так сказать, требованием признания *права* на самоопределение, не гарантируя ни одной нации, не обязуясь дать *ничего насчет* другой нации...

Буржуазии интереснее всего «осуществимость» данного требования, — отсюда вечная политика сделок с буржуазией иных наций в

¹ В.И. Ленин Полн. собр. соч., Т. 7, с. 105.

ущерб пролетариату. Пролетариату же важно укрепление своего класса против буржуазии, воспитание масс в духе последовательной демократии и социализма»¹

Из истории мы знаем, что распад многонационального государства Российского связан как раз с приходом к власти буржуазии: после февраля 1917 года и в 1991 году после контрреволюции. Объединение же страны произошло в результате слияния свободных государств диктатуры пролетариата — Советских социалистических республик.

Право наций на самоопределение было признано решением Лондонского международного социалистического конгресса 1986 года, вошло в Программу Российской социал-демократической рабочей партии 1903 года, вызвав, по словам В.И. Ленина, «целый поход оппортунистов»².

Борьбе с оппортунистическими взглядами по вопросу о праве на национальное самоопределение посвящены такие крупные работы В.И. Ленина, как «О праве наций на самоопределение», «Итоги дискуссии о самоопределении», «Революционный пролетариат и право наций на самоопределение» и другие. В.И. Ленин писал о том, что ответ на вопрос «Что такое самоопределение наций?» следует искать не в юридических дефинициях, выведенных из всяческих «общих понятий» права, а в историко-экономическом изучении национальных движений. «Во всем мире эпоха окончательной победы капитализма над феодализмом была связана с национальными движениями. Экономическая основа этих движений состоит в том, что для полной победы товарного производства необходимо завоевание внутреннего рынка буржуазией, необходимо государственное сплочение территорий с населением, говорящим на одном языке, при устранении всяких препятствий к развитию этого языка и закреплению его в литературе. Язык есть важнейшее средство человеческого общения; единство языка и беспрепятственное развитие есть одно из важнейших условий

¹ В.И. Ленин Полн. собр. соч., Т. 25, с. 273–274.

² В.И. Ленин Полн. собр. соч., Т. 25, с. 257.

действительно свободного и широкого, соответствующего современному капитализму, торгового оборота, свободной и широкой группировки населения по всем отдельным классам, наконец — условие тесной связи рынка со всяким и каждым хозяином и хозяйчиком, продавцом и покупателем.

Образование *национальных государств*, наиболее удовлетворяющих этим требованиям современного капитализма, является поэтому тенденцией (стремлением) всякого национального движения. Самые глубокие экономические факторы толкают к этому, и для всей Западной Европы — более того: для всего цивилизованного мира — *типичным*, нормальным для капиталистического периода является поэтому национальное государство.

Следовательно, если мы хотим понять значение самоопределения наций, не играя в юридические дефиниции, не «сочиняя» абстрактных определений, а разбирая историко-экономические условия национальных движений, то мы неизбежно придем к выводу: под самоопределением наций разумеется государственное отделение их от чуженациональных коллективов, разумеется образование самостоятельного национального государства».¹

Ленинизм — это марксизм эпохи империализма. Заслуга В.И. Ленина в том, что он, с одной стороны, распространил требование самоопределения наций не только на т.н. «культурные» народы Европы, но и на народы Азии и Африки, населяющие колонии. По словам И.В. Сталина, «тем самым национальный вопрос был превращен из вопроса частного и внутригосударственного в вопрос общий и международный, в мировой вопрос об освобождении угнетенных народов зависимых стран и колоний от ига империализма».² В.И. Ленин воспрепятствовал попыткам сузить право наций на самоопределение до т. н. «культурно-национальной автономии» (О.Бауэр), при которой вся политическая власть оставалась в руках угнетающей нации. «Тем самым была исключена возможность оправдания аннек-

¹ В.И. Ленин Полн. собр. соч., т. 25, с. 258–259.

² И.В. Сталин. Об основах ленинизма. ОГИЗ, 1947, с. 45–46.

сий путем истолкования права на самоопределение, как права на автономию. Сам же принцип самоопределения был превращен, таким образом, из орудия обмана масс, каким он, несомненно, являлся в руках социал-шовинистов во время империалистической войны, в орудие разоблачения всех и всяких империалистических вожделений и шовинистических махинаций, в орудие политического просвещения масс в духе интернационализма».¹

В работе «Социалистическая революция и право наций на самоопределение» В.И. Ленин указал «1) на особую насущность этого требования при империализме, 2) на политическую условность и классовое содержание всех требований политической демократии, данного в том числе, 3) на необходимость различать конкретные задачи социал-демократов угнетающих и социал-демократов угнетенных наций, 4) на непоследовательное, чисто словесное и в силу этого, по своему политическому значению, лицемерное признание самоопределения оппортунистами и каутскианцами, 5) на фактическое совпадение с шовинистами тех социал-демократов, особенно великодержавных наций (великорусы, англо-американцы, немцы, французы, итальянцы, японцы и пр.), которые не отстаивают свободы отделения колоний и наций, угнетаемых «их» нациями, 6) на необходимость подчинить борьбу за данное требование, как и за все коренные требования политической демократии, непосредственной революционной массовой борьбе за свержение буржуазных правительств и за осуществление социализма».²

На ленинском принципе самоопределения наций базируется Организация Объединенных Наций. Устав ООН гласит, что ООН, в частности, преследует цели:

«1.2. Развивать дружественные отношения между нациями на основе уважения принципа равноправия и самоопределения народов, а также принимать другие соответствующие меры для укрепления всеобщего мира;

¹ И.В. Сталин. Об основах ленинизма. ОГИЗ, 1947, с. 46.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., Т. 27, с. 265 – 266.

1.4. Все Члены Организации Объединенных Наций воздерживаются в их международных отношениях от угрозы силой или ее применения как против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, несовместимым с Целями Объединенных Наций».

Согласно Международному пакту об экономических, социальных и культурных правах, принятому резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной ассамблеи от 16 декабря 1966 года (Глава 1, раздел 1 пункт 1): «Все народы имеют право на самоопределение. В силу этого права они свободно устанавливают свой политический статус и свободно обеспечивают свое экономическое, социальное и культурное развитие». На октябрь 2015 года в пакте участвуют 164 государства, крупнейшее государство, не присоединившееся к пакту — США.

На деле мы видим постоянное грубое вмешательство кучки империалистических держав под предводительством США во внутренние дела менее развитых стран. Разжигание национальной розни, разрушение государств, насаждение лояльных правящих режимов, перекраивание границ, стравливание соседних стран и народов, военная агрессия, поддержка террористических организаций — таковы лишь немногие из преступлений, совершаемых правящими кругами империалистических держав. Право наций на самоопределение применяется избирательно, для разрушения крупных государств, таких как Советский Союз или Югославия, в то же время стремление угнетаемых наций к отделению от своих угнетателей объявляется сепаратизмом. Там, где это выгодно империалистам, выход из состава государства объявляется борьбой за свободу и демократию, а там, где выгодно обратное — сепаратизмом и терроризмом. Не решены национальные вопросы и на территории бывшего Советского Союза: Абхазия, Южная Осетия, Приднестровье, Карабах, Донбасс остаются «горячими точками».

В статье «Итоги дискуссии о самоопределении» В.И. Ленин затрагивает ряд таких важных вопросов, как самоопределение наций

при социализме, «осуществимость» демократии при империализме, что такое аннексия, почему социал-демократия против аннексий.

Марксистская постановка вопроса о самоопределении наций при социализме заключается в том, что при социализме сохраняется государство, и это государство есть не что иное, как диктатура пролетариата. Поскольку существует государство, существуют и его границы. Границы больших европейских наций, сформировавшиеся в эпоху прогрессивного капитализма около 1848–1871 гг. демократическим путем, подвергаются ломке за счет ряда аннексий в Европе и других частях света. В.И. Ленин ставит вопрос: «победивший социализм, восстанавливая и проводя полную демократию по всей линии, откажется от *демократического* определения границ государства? не пожелает считаться с «симпатиями» населения?.. Новые «экономисты» думают то ли, что демократическое государство победившего социализма будет существовать без границ (вроде «комплекса ощущений» без материи), то ли, что границы будут определяться «только» по потребностям производства. На деле эти границы будут определяться демократически, т.е. согласно воле и «симпатиям» населения. Капитализм насилует эти симпатии и тем прибавляет новые трудности делу сближения наций. Социализм, организуя производство *без* классового гнета, обеспечивая благосостояние *всем* членам государства, тем самым дает *полный простор* «симпатиям» населения и именно в силу этого облегчает и гигантски ускоряет сближение и слияние наций»¹.

И в этой связи интересно рассмотреть историю передачи Крыма Украине. Очевидно, что передача Крымской области из состава РСФСР в УССР в 1954 году не учитывала симпатии населения. Так, не было не только референдума по этому вопросу, но и решения Верховного Совета РСФСР. Это волюнтаристское решение принималось явно не в интересах рабочего класса, а в интересах возрождающегося в недрах государственного аппарата класса буржуазии.

¹ В.И. Ленин Полн. собр. соч., Т. 30, с. 21.

При оценке присоединения Крыма к России в 2014 году необходимо ответить на два вопроса: соответствует ли это событие праву нации на самоопределение, и имела ли место аннексия. Осуществимость самоопределения в эру самого «разнузданного империализма» без войны и без революции доказал еще пример Норвегии, отделившейся от Швеции в 1905 году. В Крыму в 2014 году был проведен референдум, на котором большинство жителей автономной республики высказалось за присоединение к России, а не к Украине. 17 марта 2014 года Верховный Совет Автономной Республики Крым, опираясь на результаты референдума, провозгласил Крым независимым суверенным государством — Республикой Крым, в которой Севастополь имеет особый статус и обратился к Российской Федерации с предложением о принятии вновь образованного государства в качестве нового субъекта РФ со статусом республики. Здесь ситуация перекликается с вопросом по Эльзасу, о которой В.И. Ленин пишет так: «Было бы «партикуляристичным, недемократичным» — пишут они (польские социал-демократы), — если бы *одни* эльзасцы, не спросив французов, «навязали» им присоединение Эльзаса к Франции, хотя бы часть Эльзаса тяготела к немцам и это грозило войной!!! Путаница совсем забавная: самоопределение предполагает (это ясно само собою и мы особо подчеркнули это в наших тезисах) свободу *отделения* от угнетающего государства; о том, что *присоединение* к данному государству предполагает его *согласие*, в политике так же «не принято» говорить, как в экономике не говорят о «согласии» капиталиста получать прибыль или рабочего получать заработную плату! Говорить об этом смешно».¹ Последующие события на Донбассе, блокада Крыма со стороны Украины показали, что выбор был сделан правильно, а обеспечить существование суверенной Республики Крым было бы попросту невозможно.

Имела ли место аннексия при присоединении Республики Крым? В.И. Ленин в работе «Итоги дискуссии о самоопределении»,

¹ В.И. Ленин Полн. собр. соч., Т. 30, с. 24.

под заголовком «Что такое аннексия?» пишет: «Почему мы поставили этот вопрос?.. Потому, что «протест против аннексий есть не что иное, как признание права самоопределения». В понятие аннексии входят обычно: 1) понятие насилия (насильственное присоединение); 2) понятие чуженационального гнета (присоединение «чуждой» области и т. п.) и — иногда — 3) понятие нарушения status quo».¹ Первые два тезиса отпадают: присоединение Крыма происходило мирным путем, хотя и не без участия военных, а назвать Крым «чуждой» для России областью просто немыслимо для того, кто хоть немного знаком с российской историей. Остается нарушение status quo, которого в данной ситуации явно недостаточно для признания действий России аннексией: принцип самоопределения наций стоит выше принципа территориальной целостности.

В.И. Ленин пишет: «Как ни вертитеесь, вы не минуете вывода: аннексия есть *нарушение* самоопределения нации, есть установление *границ* государства *вопреки воле населения*»². Российская Федерация действовала в *соответствии* с самоопределением нации, установила границы *в согласии с волей населения*. В свою очередь, Украина пытается насильственно удержать русских на Донбассе в границах своего государства и постоянно заявляет о возвращении Крыма в состав Украины. Вот это и есть проявление аннексии, нарушения права наций на самоопределение.

Всемирно-историческое значение ленинского принципа права наций на самоопределение глубже, чем просто борьба с чуженациональным гнетом. В заметке к тезисам «Социалистическая революция и право наций на самоопределение» В.И. Ленин писал: «Есть некоторое сходство между тем, как человечество должно прийти к уничтожению классов и как оно должно прийти к позднему слиянию наций. Именно: к уничтожению классов ведет только переходная стадия диктатуры угнетенного класса. К слиянию наций ведет только освобождение угнетенных наций, подлинное искоренение нацио-

¹ В.И. Ленин Полн. собр. соч., Т. 30, с. 25.

² В.И. Ленин Полн. собр. соч., Т. 30, с. 26.

нального угнетения, и критерий этой действительности в политическом смысле заключается как раз в свободе отделения. Свобода отделения — лучшее и единственное *политическое* средство против идиотской системы мелких государств и национальной обособленности, которая, к счастью, неудержимо разрушается всем развитием капитализма».¹

ЕРОФЕЕВ Константин Борисович,
адвокат Адвокатской Палаты Санкт-Петербург, публицист

МЫ ПОЙДЕМ ДРУГИМ ПУТЁМ. СУД НАД АЛЕКСАНДРОМ УЛЬЯНОВЫМ

В настоящее время имеет место стойкая тенденция обеления кровавого режима последнего периода монархии. Стали забываться или стараниями апологетами бывшей правящей династии наполняться новым смыслом понятия «жандармское государство», «полицейская монархия», «военно-полевая юстиция», «скорострельная юстиция», «тюрьма народов», «столыпинские галстуки», «рулетка смерти», «царский суд — душитель свободы», «холостых залпов не давать, патронов не жалеть» (Трепов), «арестованных не иметь, пощады не давать» (Мин), «пройти Пресню, истребляя всех, не арестовывая никого» (Шейдеман). Между тем, для подавляющего числа жителей Российской империи конца XIX — начала XX вв. эти термины были весьма знакомы, а многими испытаны, как говорится, на «собственной шкуре».

Александр Ильич Ульянов, старший брат В.И. Ульянова (Ленина) родился в Нижнем Новгороде в 1866 году. Окончил симбирскую гимназию с золотой медалью. В 1886 году, на третьем курсе естественного отделения физико-математического факультета Санкт-Петербургского университета, Александр получил золотую медаль за научную работу по зоологии беспозвоночных: «Об органах сегментарных и половых пресноводных *Annulata*». Участвовал в студенче-

¹ В.И. Ленин Полн. собр. соч., Т. 27, с. 457.

ском научно-литературном обществе, экономическом кружке, биологическом кружке, совете землячеств.

В декабре 1886 года вместе с П. Я. Шевырёвым организовал «Террористическую фракцию» партии «Народная воля», при этом ни сам А. Ульянов, ни его товарищи не были членами партии, не были связаны с ее исполнительным комитетом, а также с другими революционными группами. Участники группы, в основном, петербургские студенты, не имели опыта революционной борьбы, работы в подполье, конспирации, но имели твердое убеждение бороться с вопиющей несправедливостью в обществе.

Достоянием полиции стала Программа Террористической фракции партии «Народная воля», написанная А. Ульяновым. «По своему характеру она была переходной между программой Народной Воли и социал-демократическими программами»¹. При этом следует отметить, что А. Ульянов и его соратники критически относились к террору как к системе, видя в нем вынужденную и исключительную меру в борьбе с деспотией царизма. Несколько в большей степени сочувствовал террору как методу борьбы И. Лукашевич. В конце 1886 года революционеры приступили к подготовке к покушению на царя, но группа была раскрыта из-за письма Андреюшкина своему другу Никитину. Это письмо было перехвачено полицией и за Андреюшкиным было установлено наблюдение. Вскоре путем наблюдения были установлены имена участников группы. 1 марта 1887 года, в шестую годовщину казни императора Александра II народовольцами, революционеры планировали осуществить покушение на Александра III, но покушение было предотвращено полицией. Следует отметить, что покушение произошло в царствование императора Александра III, реакционного политического деятеля, жестко подавлявшего всякое свободомыслие, тем более, революционные выступления. Ко времени совершения попытки покушения на царя крупнейшая революционная организация 70-80-х гг. «Народная воля» была разгромлена. Реакция

¹ Выдря М., Суд над Александром Ульяновым, "Сов. юстиция", 1957, № 9. С. 74.

торжествовала. Видные сановники Плеве и Дурново не без удовлетворения отмечали: «Нет революционной партии, она погибла благодаря строгим мерам». Дознание осуществлял директор департамента полиции Дурново, при контроле министра внутренних дел Толстого и министра юстиции Манасеина. О ходе дознания регулярно докладывалось царю. Предательское поведение Канчера и Горкуна уже на первом допросе позволило полиции в деталях выяснить мотивы и состав преступления. Примечательно, что царь сначала не придавал большого значения преступлению, предлагая расправиться с его участниками во внесудебном порядке, предлагая «без всякого шума отправить в Шлиссельбургскую крепость. Это самое сильное и неприятное наказание». Однако, в дальнейшем Александр III проявил большой интерес к делу, давая многочисленные поручения, знакомясь с процессуальными документами, в т.ч. с протоколами допросов.

Царь довольно быстро понял благородную попытку Александра Ульянова взять всю вину на себя и облегчить участь товарищей, а также его мужество и стойкость. Следует отметить, что благодаря самоотверженности А. Ульянова, назвавшего себя руководителем Террористической фракции, был спасен от казни И. Лукашевич (оставивший впоследствии воспоминания о процессе)¹. «От него больше ничего не добьешься», — отметил царь на протоколе допроса революционера. Прочитав программу Террористической фракции, составленную А.Ульяновым, царь вынес свой вердикт: «Это записка даже не сумасшедшего, а чистого идеота». А. Воскресенский отметил² и еще один «перл» царя. Прочитав протокол допроса Ананьиной, готовившей сына к поступлению в гимназию, царь отметил: «Это то и ужасно, мужик, а тоже лезет в гимназию!!!» В своих пометках «царь-миротворец» не стесняется в выражениях. Гаевского он называет «скотиной», Оржиха «скотом». Уже 21 марта дело было передано

1 Лукашевич И. Д., 1 марта 1887 г. Воспоминания, П., 1920

2 Вознесенский А., Дело А. И. Ульянова и Александр III, "Сов. юстиция", 1937, № 10–11. С. 62.

прокурору Петербургской судебной палаты. Своеобразным «напутствием» суду была резолюция, собственноручно сделанная царем на докладе министра внутренних дел Толстого: «беспощадно карать врагов». 28 марта М.А.Ульянова обратилась к царю с прошением дать свидание с сыном. Данное прошение обсуждалось царем, Толстым и Дурново. При этом царь дал разрешение на свидание, чтобы мать убедилась, «что за личность ее милейший сынок», а также с целью убедить ее повлиять на сына для дачи «откровенных показаний». От А.Ульянова требовали перечислить сообщников, прежде всего, из не-студенческой среды.

Свидание с сыном носило тягостный характер, оба плакали. Александр сокрушался о том горе, которое он доставил матери, но утверждал, что у него есть долг не только перед семьей, но и Родиной, которая была «задавлена и бесправна». Дело рассматривалось Особым присутствием Сената под председательством сенатора Дейера, подготовка велась в строжайшей тайне. Следует остановиться на личности Петра Антоновича Дейера. Он, потомственный жандарм, пользовался особым доверием правительства, был первоприсутствующим на многих политических процессах: Нечаева, 20-ти, Каляева. Он характеризовался Дурново как «сведущий председатель», который может повести процесс так, что подсудимые будут изобличены не свидетельскими показаниями, а «оговором своих соучастников». Т.е. процесс задумывался не как взвешивание судом доказательств по делу (показаний свидетелей), а как судебная расправа, основанная на оговорах.

После оглашения обвинения начался допрос предателей Канчера и Горкуна, причем допрос велся в отсутствии других обвиняемых. Поскольку последние не имели возможности возразить на оговоры, задавать вопросы свидетелям, нарушался принцип состязательности, представления стороной защиты собственных доказательств. Несмотря на заведомо обвинительный характер процесса, А.Ульянов про-

явил большое мужество и самообладание, которое вынужден был отметить даже прокурор Н.А. Неклюдов.

Андреюшкин, Генералов, Новорусский и Ульянов не имели адвокатов. Мария Александровна Ульянова через своего родственника Песковского пыталась пригласить для защиты сына известного адвоката Александра Яковлевича Пассовера. А. Ульянов не предпринимал каких-либо мер по организации своей защиты, в допуске Пассовера отказал и Дейер, ссылаясь на то, что Ульянов как совершеннолетний сам мог решить вопрос о приглашении адвоката. При этом допускалось вопиющее нарушение закона, т.к. на тот момент А. Ульянов не был совершеннолетним. Ему исполнился 21 год только 30 марта.

Выбор защитником Пассовера был несколько странным. Пассовер был блестящим адвокатом (кстати, известным своими миллионными гонорарами), но он был цивилистом, а в уголовных (тем более, в политических делах) участвовал достаточно редко. Правда, в молодости Пассовер несколько лет провел на следственной и прокурорской работе. О Пассовере слагали стихи:

Поверенный присяжный Пассовер
— Как адвокат отменный кавалер:
Дела в суде ведет исправно он,
Когда в процесс замешан миллион.

Песковский обратился к министру юстиции Манасеину с прошением, в котором он указывал, что у матери при свидании с сыном сложилось впечатление, что сын страдал психическим расстройством. Известно, что Пассовер консультировал М.А.Ульянову и, возможно, именно ему принадлежит идея в целях спасения жизни Александру объявить его умалишенным. Пассовер не был допущен судом к участию в деле. Возможно, это объяснялось тем, что суд боялся четко выстроенной адвокатом линии защиты. Ведь Пассовер «на процессах был юридически безупречен, не использовал крамольных выражений

и отличался исключительно убедительной аргументацией»¹. В конце концов, Александр Ульянов отказался от всякого адвоката. Есть мнение, что А. Ульянов не мог позволить своей небогатой семье быть ввергнутой в запредельные судебные расходы. Правда, Пассовер отличался некоторой эпатажностью и мог отказаться от большого гонорара в интересах дела. Вернее, что Ульянов не хотел симулировать помешательство перед дознанием и судом.

Как отмечали многие исследователи (Лукашевич, Вознесенский, Выдря) защита не проявила себя в судебном процессе. Адвокаты никак не реагировали на многочисленные процессуальные нарушения, а речи их были весьма бесцветны. Возможно, сказывалась давящая атмосфера страха.

Вынужденный защищать себя сам, Александр Ульянов произнес блестящую речь, которая запомнилась всем присутствовавшим на процессе. Он, в частности, произнес: «Среди русского народа всегда найдется десяток людей, которые настолько преданы своим идеям и настолько горячо чувствуют несчастье своей родины, что для них не составляет жертвы умереть за свое дело. Таких людей нельзя запугать чем-нибудь».

19 апреля судебное следствие было закончено, всем подсудимым был вынесен жестокий приговор. Все пятнадцать подсудимых, включая трех женщин, были приговорены к смертной казни через повешение. Однако, правительство предложило осужденным «купить» помилование предательством товарищей. В нарушение положенного по закону двухмесячного срока на подачу кассационной жалобы осужденным было дано лишь два дня. Прошение о помиловании подали несколько осужденных, в частности, Шевырев. Последнему, однако, было поставлено условие — выдать конспиративные квартиры. Новорусскому и Лукашевичу, подавшим по настоянию родственников и

¹ Раул В., Александр Ульянов: судьбоносный цугцванг. <http://www.ruslo.cz/articles/1050/>. Цугцванг — положение в шашках и шахматах, в котором любой ход игрока ведёт к ухудшению его позиции.

защитников прошения о помиловании, смертная казнь была заменена на пожизненную каторгу. Существует противоречивая информация о том, подал ли прошение о помиловании Александр Ульянов. По сведениям М.Выдри, такого прошения он не подавал. Однако, по мнению проф. М.Г.Штейна, такое прошение было все-таки подано — по настоянию родственников¹. Даже в своем прошении А. Ульянов сохранял достоинство: «Я вполне сознаю, что характер и свойства совершённого мною деяния и моё отношение к нему не дают мне ни права, ни нравственного основания обращаться к Вашему Величеству с просьбой о снисхождении в видах облегчения моей участи. Но у меня есть мать, здоровье которой сильно пошатнулось в последние дни и исполнение надо мною смертного приговора подвергнет её жизнь самой серьёзной опасности». Т.е. даже на пороге смерти А. Ульянов не изменил свое отношение к происшедшему. Прощение осталось без последствий.

8 мая приговор был приведен в исполнение. В обстановке строжайшей тайны в Шлиссельбургской крепости были повешены Андреюшкин, Генералов, Осипанов, Ульянов и Шевырев. В лучших традициях самодержавия казнь осуществлялась поэтапно (эшафот был рассчитан на трех человек), еще живые видели мучительную смерть на эшафоте своих товарищей. Распоряжался казнью молодой прокурорский чин И. Щегловитов, будущий министр юстиции при Николае II, вошедший в историю как «Ванька Каин». На следующий день в «Правительственном вестнике» появилось небольшое сообщение о произведенной казни.

Следует отметить, что процесс над братом В.И.Ульянова носил пристрастный характер. Обвинение и мера наказания были заведомо определены в самых высоких сферах, что делало работу судей формальностью. Процесс изобиловал процессуальными нарушениями. Александр Ульянов, как и другие подсудимые, фактически были ли-

¹ Штейн М. Г. Ульяновы и Ленины: семейные тайны. Olma Media Group, 2004. С. 311.

шены доступа к квалифицированной юридической помощи, приговор был чрезмерно жесток, т.к. имели место лишь намерения и приготовления к террористическому акту против царя, не были учтены смягчающие обстоятельства.

Несмотря на скоротечность и закрытость, суд над Ульяновым, Шевырёвым и их товарищами, имел значительный резонанс в обществе, вдохновив революционеров на дальнейшую борьбу с самодержавием. Классической стала фраза В.И. Ленина: «Мы пойдем другим путем».

***ЗОЛОТОВ Александр Владимирович,**
доктор экономических наук, профессор,
действительный член Петровской академии наук и искусств*

ЛЕНИНСКИЙ ПОДХОД К ОБУЧЕНИЮ В ТЕЧЕНИЕ ВСЕЙ ЖИЗНИ

В последние годы в России и за рубежом много говорится и пишется о принципе «обучения в течение всей жизни». Необходимость такого обучения обоснованно связывается с осуществлением научно-технического прогресса, требующего постоянного обновления знаний и умений работников.

В практике современного капитализма подобное требование реализуется в повышении образовательного уровня молодого поколения. Так, в экономически развитых странах преобладающая часть молодежи охвачена обучением в колледжах и университетах. Получает развернутый и систематический характер повышение квалификации, в первую очередь, работников умственного труда. Все это способствует развитию большинства членов общества.

Отмечая позитивный характер данной тенденции, следует подчеркнуть, что она остается подчиненной воспроизводству деления общества на классы. Так, люди с высшим образованием в подавляющем большинстве остаются изолированными от выполнения непосредственно производительного труда. Доля таких работников в об-

щей численности занятых неуклонно возрастает и существенно превышает долю промышленного рабочего класса. С другой стороны, рабочие имеют, в среднем, более низкий образовательный уровень. Существующая продолжительность рабочего дня — 8 часов — и платность образовательных услуг препятствуют массовому доступу рабочих к дополнительному образованию.

В некоторых развитых странах в колледжах и университетах реализуются программы, предусматривающие совмещение теоретического обучения с работой на предприятиях. Налицо — тенденция к сочетанию образования и производительного труда в деятельности членов общества. Эта практика, однако, в рамках трудового стажа остается эпизодом, так что закрепление больших групп людей за экономически неоднородными видами труда остается доминирующим.

В результате плоды повышения производительности труда рабочего класса во все возрастающей мере присваиваются нерабочими, на потребности которых преимущественно ориентируется и сфера образования. Такое положение тормозит социально-экономический прогресс.

В отличие от подобного «обучения в течение всей жизни», В.И. Ленин связывал образование с уничтожением старого разделения труда и обеспечением полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества. Владимир Ильич писал о перспективе «переходить к уничтожению разделения труда между людьми, к воспитанию, обучению и подготовке *всесторонне развитых и всесторонне* подготовленных людей, людей, которые *умеют всё делать*».¹ Осуществление такой перспективы требует соответствующей ориентации всех звеньев системы образования, начиная со школы, которая, по мысли В.И. Ленина, призвана стать орудием «полного уничтожения деления общества на классы»². Для этого школа должна была стать трудовой, «проводящей тесную связь обу-

¹ Полн. собр. соч. Т.41, с.33.

² Полн. собр. соч. Т. 38, с. 116

чения с общественно производительным трудом, подготовляющей всесторонне развитых членов коммунистического общества»¹.

В.И. Ленин предостерегал от превращения профессионального обучения в ремесленничество, то есть в подготовку людей, социально-экономически закрепленных за узким видом трудовой деятельности. Он требовал «избегать ранней специализации»², «расширить во всех профтехшколах *общеобразовательные* предметы» с тем, чтобы обучающийся имел «*широкое общее образование*», а также — «*политехнический кругозор и основы (начатки) политехнического образования*»³.

По мысли В.И. Ленина, образование не должно было ограничиваться школьным. Он выступал за широкое развитие профессионального образования, связанного с получением общих технических знаний, для лиц от 17-летнего возраста⁴. Очевидно, что речь шла о среднем специальном и высшем образовании.

Если бы систематическое образование завершалось в молодости, то это приводило бы к воспроизводству деления людей на классы, так как у работников, занятых преимущественно производительным трудом, оставалось бы меньше возможностей для свободного развития. Поэтому закономерна постановка В.И. Лениным задачи: «в дальнейшем, при общем увеличении производительности труда, максимальный 6-часовой рабочий день без уменьшения вознаграждения за труд и при обязательстве трудящихся сверх того уделять два часа, без особого вознаграждения, теории ремесла и производства, практическому обучению технике государственного управления и военному искусству»⁵.

Реализация поставленной задачи обеспечила бы доступность получения высшего и повседневного послевузовского образования для каждого рабочего, что открыло бы возможность для включения

¹ Полн. собр. соч. Т. 38, с. 432.

² Полн. собр. соч. Т. 42, с. 229.

³ Полн. собр. соч. Т. 42, с. 230.

⁴ Полн. собр. соч. Т. 38, с. 432.

⁵ Полн. собр. соч. Т. 38, с. 433.

рабочих в выполнение инженерного и управленческого труда. С другой стороны, наличие навыков производительного труда, полученных в школе и вузе, при уменьшении продолжительности рабочих смен позволило бы людям с высшим образованием совмещать свою работу с систематическим осуществлением функций рабочих.

При таком подходе достижение всеобщего высшего образования в сочетании с сокращением рабочего дня в сфере производительного труда и привели бы к «подготовке всесторонне развитых и всесторонне подготовленных людей, людей, которые умеют все делать».

Очевидно, что «обучение на протяжении всей жизни» в его нынешней форме, не являясь всеобщим, не распространяясь на большинство рабочих и не охватывая в должной мере всю трудовую жизнь работников, не адекватно прогрессу современных производительных сил. Адекватную форму оно обретет тогда, когда будет осуществляться в соответствии с его ленинским пониманием.

*ИСАЧЕНКО Валерий Григорьевич, художник,
лауреат всесоюзных выставок к 100-летию В.И. Ленина*

В.И. ЛЕНИН — ЛИТЕРАТОР

Люди моего поколения (дети войны) со школьной скамьи знали о том, что Ленин был незаурядным литератором. В одной из анкет он называл себя именно литератором и имел на то право. Хорошо помню, как легко и с каким удовольствием впитывал в своё сознание (а не заучивал!) целые фрагменты из его статей о Льве Толстом (кто ещё написал о нём лучше Ленина?), «О национальной гордости великороссов», о литературе и искусстве. Только теперь я понимаю, в чём дело. Литературным даром обладали многие русские люди того поколения, к которому принадлежал Ленин: военные инженеры, юристы, учителя и врачи... Но не все литераторы становились писателями, которые отличаются от всех пишущих умением создавать художественные образы. В богатом литературном наследии Ленина (газетные ста-

тьи на «злобу дня», книги, программные выступления и мн. др.) можно выделить произведения, называемые художественной публицистикой, и в них Владимир Ильич достойно продолжает и развивает традиции Радищева, Щедрина, Герцена, Толстого. Об умении Ильича образно мыслить говорили многие современники. Последние его статьи по вопросам, казалось бы, далёким от «высокого искусства», превосходны своей логичностью, ясностью и доходчивостью. А ведь речь в них идёт о том, как жить и работать дальше. И это не прожектерство и не праздные мечтания чеховских героев. В этих статьях каждое слово на своём месте.

В наши дни слово литератор обесценено и опошлено. Так величают себя радио- и теле-брехуны, бойкие, развязные журналисты и газетчики. Слово литератор нередко звучит как ругательное, и это — на совести (впрочем, о какой совести можно говорить?) власти и режима, для которых ленинское наследие — самый страшный враг. Поэтому и не говорят в современной школе о ленинских статьях о Толстом, а заодно и самого графа урезали, а Щедрина убрали.

Я не буду цитировать отдельные фразы из трёх статей о Толстом, как это было принято было когда-то в наших вузах, — это примитивно. Все три статьи нужно читать неторопливо, вдумываясь в каждое слово, слышать живой голос Ленина — не просто литератора или критика (у нас их немало), а художника слова. Когда читаешь статью «О национальной гордости великороссов», возникает ощущение, что Ленин долго вынашивал её, мысленно полемизируя с оппонентами, а написал её словно бы на одном дыхании, с вдохновением.

Множество ленинских высказываний встречается в воспоминаниях современников. Какой замечательный подарок могли бы преподнести широкому читателю умные и чуткие литературоведы, собрав воедино эти ленинские фразы в отдельный сборник с научными комментариями и справочным аппаратом! Без сомнения, это стало бы для многих открытием подлинного, а не иконописного Ленина.

Так что же представляет собой литературный стиль Ленина? «Оценки Ленина и его практические предложения так же гениально просты, как, скажем, описания Толстого, а литературный стиль Ленина целиком можно сопоставить со стилем Толстого...»¹ В довольно субъективной и путаной характеристике Ленина, которую дал Н.А. Бердяев, верно отмечено сходство двух гениев². Об этом же, независимо друг от друга, говорили многие видные современники Ленина.³

Общеизвестно отношение Ленина к Щедрину — около 400 ссылок на гения русской сатиры в его произведениях! Щедрин для Ленина не почитаемый классик, а современник. Быть может, Александр Ульянов рассказал младшему брату об исторической встрече с писателем на Литейном, 60.

Ленину был близок Тютчев — мощной концентрацией мыслей и чувств, выраженных в лаконичной форме, без «поэтического» пустословия. К этому стремился и Ленин. Интересны ленинские высказывания о культуре, записанные К. Цеткин. Они настолько убедительны и выразительны, что трудно извлечь из них отдельные слова для цитирования, и это вызывает в памяти многочисленные строки Салтыкова-Щедрина, посвящённые искусству — истинные «стихотворения в прозе».⁴ Иногда и Ленин давал понять, что и он в иных условиях мог бы писать об искусстве более подробно и поэтично, но жизнь требовала от него другого — того, что мог делать он и только он.

Современники единодушно отмечали, что Ленин в совершенстве владел искусством устного рассказа — особым литературным жанром, ныне почти исчезнувшим. Хрестоматийные примеры — мысли о Толстом, Бетховене, о «героях» Щедрина, некоторые из них приведены в очерке М.Горького⁵. Писатель особенно отмечает «слитность, законченность, прямоту, силу его речи», отсутствие «украшений» и в то же время — художественную выразительность его

¹ Осинский Н. Рисунок пером. // Ленин. Человек, мыслитель, революционер. М., 1980. С.138.

² Там же, с.364.

³ Там же, с.405, 413, 420, 455, 458.

⁴ Там же, с.173 – 179.

⁵ Горький М. В.И. Ленин. // Собрание сочинений. – М.,1963. – Т.18, с.253 – 285.

речей и бесед. Горький отмечал глубинный, а не квасной патриотизм Ленина, который он выражал также в своеобразной форме. Примеров сколько угодно. «Мы — народ по преимуществу талантливый, но ленивого ума». Не очень приятно, но разве не о том же говорили Пушкин и Щедрин? А восторженный отклик на сцену охоты в «Войне и мире» — разве это не стихотворение в прозе? «Европа беднее нас талантливыми людьми» — не без гордости за свою страну утверждал Ленин. Известный учёный С.Ф. Ольденбург подчёркивал, что все слова Ленина — «боевые», и, наконец, важная мысль о том, что даже узкоспециальная литература (техническая и др.) должна быть Литературой¹. Комментарии излишни. Голос Ленина был голосом борца, утверждавшего, что задача искусства — выход «из рабства». Любопытная деталь: Ленин высоко ставил поэзию и сожалел, что не умеет писать стихи. Не будет лишним напомнить, что многие поэмы и стихотворения Маяковского, созданные после смерти вождя — это, по существу, высокохудожественное воплощение многих блестящих по форме выступлений Ленина, очевидно, что ленинский стиль оказал определённое воздействие на почерк поэта, ведь публицистика Ленина близка поэзии позднего Маяковского.

Завершая этот скромный очерк, ещё раз вернёмся к его началу. Как работал Ильич? По-разному. Изучение источников, анализ и обобщение, долго вынашиваемая мысль, импровизация; фраза рождается в результате каждодневной работы ума и сердца или же, как воображаемый диалог с «читателем — другом» (по Щедрину) или с оппонентом. Подобно Щедрину он предпочитал полемику, дискуссии спокойной, бесконфликтной беседе и всегда выходил победителем. Охотно и всегда уместно вставлял в свою речь (беседу, лекцию, доклад) пословицы, поговорки, слова из русских народных и революционных песен, а иногда из зарубежных и русских опер.

¹ Осинский Н. Рисунок пером. //Ленин... с.501–502.

Надо ли говорить об актуальности ленинского литературного наследия? Да, надо. Ценность его будет лишь возрастать. У него могли бы очень многому поучиться нынешние косноязычные филологи и литературоведы, искусствоведы и экскурсоводы, не умеющие конспектировать и работать с архивными и литературными источниками, лекторы по распространению всевозможных «знаний» и др. Во всём этом Владимир Ильич Ленин был, есть и будет впереди.

*КАЗЕННОВ Александр Сергеевич, доктор философских наук,
профессор кафедры права и истории Санкт-Петербургского
политехнического университета Петра Великого,
действительный член Петровской академии наук и искусств*

ЛЕНИНИЗМ — ЭТО МАРКСИЗМ ЭПОХИ ИМПЕРИАЛИЗМА

«Учение Маркса всеильно, потому что оно верно. Оно полно и стройно, давая людям цельное мирозерцание, непримиримое ни с каким суеверием, ни с какой реакцией, ни с какой защитой буржуазного гнета. Оно есть законный преемник лучшего, что создало человечество в XIX веке в лице немецкой философии, английской политической экономии, французского социализма»¹.

1. Устарел ли марксизм?

Многие сегодняшние теоретики, в том числе в среде, считающей себя коммунистической (например, КПРФ), полагают марксизм — устаревшим, ленинизм — устаревшим, призывают к некоему «обновленному марксизму», «ленинизму XXI века» и т.п. Ответ здесь может быть весьма простым, хотя и правильным по существу: если у вас есть такой новый марксизм (или ленинизм), так предъявите его и общественность его обсудит. А если у вас нечего предъявить, то о чем речь? Тогда идут пустые разговоры, повторы по штампам религиозных ересей: «обновленное христианство», «обновленное католичество», «обновленное православие» и т.п.

¹ В.И.Ленин. Полн. собр. соч. Т.23. С.40.

И потом, что значит новый марксизм? Это такой марксизм, который стал немарксизмом? Так это мечта антикоммунистов всех мастей. Или такой, что добавил нечто новое и существенное к старому, изменив его содержание и форму? Так это и без того происходит постоянно: марксизм развивается постоянно, вбирая в себя всё новые знания из наук о природе и обществе. Или кто-то изменил саму внутреннюю форму марксизма так, что все учение преобразовалось в какое-то новое учение, вобрав в себя старое как снятый частный момент? Последнее возможно лишь на основе нового метода, когда речь заходит о смене философского метода познания или мировоззрения. К.Маркс и Ф.Энгельс соединили материализм с диалектикой и распространили диалектико-материалистический метод на понимание истории, развив, таким образом, новый метод и новое научное мировоззрение. В своём учении они сняли экономические и политические учения прошлого и взяли из философии Г. Гегеля учение о логике, дав ему материалистическую интерпретацию. Они опирались на открытия передового естествознания. Об этом и заявил Ф.Энгельс еще в 1888 году: «С каждым составляющим эпоху открытием даже в естественноисторической области материализм неизбежно должен изменять свою форму. А с тех пор, как и истории было дано материалистическое объяснение, здесь также открывается новый путь для развития материализма»¹. В.И.Ленин не открывал нового философского метода и нового мировоззрения. Он вполне сознательно следовал методу и мировоззрению марксизма. Но он жил в новую историческую эпоху — эпоху империализма, когда в начале XX века, во-первых, произошел переход к новой системе мирового господства крупных империалистических держав, а во-вторых, произошли крупные научные открытия в физике, изменившие естественнонаучную картину мира. Оба эти явления были осмыслены, определены и донесены В.И.Лениным до научной и политической общественности, до рабо-

¹ Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии. — Маркс К. и Энгельс Ф. Соч.Т. 21, С. 286.

чего класса как главного политического субъекта предстоящего исторического периода. В-третьих, марксистский метод начали применять к познанию социальной реальности во многих странах мира, в том числе — в России. Вот это — изменение марксизма, вот это — развитие марксизма. Но это — развитие самого марксизма на его методологической и мировоззренческой основе. Поэтому В.И.Ленин и называл себя и своих единомышленников «твердокаменными марксистами».

Сохранение и защита марксистской позиции и её развитие не противоречат друг другу, а предполагают друг друга: марксизм является развивающимся учением в отличие от религиозных или философских учений прошлого.

2. Преемственность в философии и развитие марксизма В.И. Лениным

Преемственность в философии давно стоит в философии как острая и сложная проблема. До середины XVIII века казалось, что каждый последующий философ не согласен с предшественниками по принципиальным вопросам и потому полностью отрицает их философские позиции, кроме, нескольких авторитетов типа Платона и Аристотеля. И только И.Кант начинает просматривать некоторые устойчивые течения в философии ближайших предшественников. И только Г.Гегель понял преемственность в философии конкретно: как противоречивое единство философских систем, как отрицание ограниченностей систем с удержанием существенного в них. Таким образом, он понял, что философия развивается как нечто целое. И это ясно видно на выдающихся философах, например, на тех же Аристотеле и Платоне. Причем, Платон себя позиционирует как четкого последователя Сократа. И это действительно так. Но кто вчитывался в произведения Платона, ясно видел: философия последнего явно отличается от позиций Сократа. Между ними явная конкретная преемственность: Платон берет у учителя главное — сознательные устойчивые определения понятий и мышление в понятиях, но использует этот способ мышления на значительно более широкий круг явлений.

Но проблемы преемственности все-таки остаются. Остается вопрос о том, кто передает «существенное», т.е. кто находится на уровне рассмотрения современных философских проблем. Можно выразить это по-другому: кто остается в философии для будущих мыслителей? Много было философствующих, но сколько из них осталось в науке, при «существенном»? Например, в Средневековье было много философских трудов, а многие ли из них востребованы в XX или XXI веках? А в XX веке философов было ещё больше, чем во всем Средневековье! А кто остался? Многие российские философы, особенно из начальства, вместе с партбилетами выкинули из головы и прошлые философские взгляды, видимо, формально-марксистские и не очень глубокие. Сюда же относится и вопрос о соотношении национальных философских систем и развитии мировой философии. Например, как соотносятся философские взгляды А.Н. Радищева с мировой философией. Для нас в России это выдающийся философ и просветитель, а для мировой философии: внес ли он хоть какой-то вклад в мировое познание «существенного»? Вряд ли здесь возможен положительный ответ.

Остается и вопрос о типе преемственности. Многие, как Платон, полностью воспринимают позицию предшественника и далее распространяют её на все области знания. Другое дело, что в ходе распространения она конкретизируется и, поэтому, изменяется, совершенствуется. Другие, как например Аристотель, так развивают мысли предшественника, что переходят к совершенно новой позиции и системе наук, в которой старая система лишь в снятом виде напоминает о себе. Гегель впервые реализует конкретный тип преемственности: показывает и доказывает свое единство и различие со всеми школами предшествующей философии. Но, естественно, с европейскими школами.

Есть и другие типы преемственности. Но об особенностях преемственности в марксизме нужно отметить, что, во-первых, она основывается на гегелевском конкретном варианте преемственности: она соотносит себя с целостным развитием философии. Причем, марксизм понимает целостность более широко и более конкретно. Для

него философия А.Н. Радищева имеет большое значение как идеология части народа России, выражающая в мыслях «свое время» (выражение Г. Гегеля) в России. Это, разумеется, не мировая философия, но это важный этап в становлении национальной философии в России. Поэтому основные советские труды по истории философии опирались на гегелевскую традицию с учетом национальных философских культур народов СССР и других стран, в том числе современных Китая, Индии, Японии и др.¹ Но, во-вторых, марксизм имеет преемственную связь с философией Г. Гегеля и в другом, более принципиальном отношении: основоположники признали его своим учителем и практически включили его главное произведение — «Науку логики» в корпус обязательных для себя книг. Так что В.И. Ленин сам посвятил два больших периода в разное время изучению этого гениального труда и партийным кадрам завещал такое изучение. В-третьих, в своем развитии марксизм сохраняет свои основополагающие произведения в их целостности, несмотря на то, что некоторые аспекты и проблемы видоизменяются в связи с развитием общества и его познания. Так, до сих пор сохраняют вполне свою основополагающую роль такие произведения марксизма как «Манифест коммунистической партии», «Капитал», «Анти-Дюринг», «Происхождение семьи, частной собственности и государства», «Материализм и эмпириокритицизм», «Империализм, как высшая фаза капитализма», «Государство и революция» и многие другие. Но, в-четвертых, видоизменяются социальные отношения и появляются новые проблемы. Марксизм решает их на основе своей глубокой методологической базы и включает в свой состав. Понятно, что фаза империализма и, соответственно, её познание возникли уже во времена В.И. Ленина, однако его анализ полностью вытекает из марксова анализа капитализма и является вполне марксистским. Или: учение о государстве диктатуры пролетариата Марксом и Энгельсом только намечены, а Лениным, на основе их набросков, развернута стройная и последовательная теория сущности и

¹ См. История философии: в четырех томах. М.: Издательство Академии наук СССР, 1957.

формы диктатуры пролетариата. Или: основоположники исходили из более-менее одновременной революции в развитых странах, а Ленин сделал вывод о возможности революции сначала в одной стране, если в ней созрели для этого социальные условия.

Поэтому учение Маркса и Энгельса значительно обогатилось работами В.И.Ленина, а по-другому — оно проросло в учение Ленинизма, не утратив при этом ни грана своего содержания. И если даже у основоположников были ограниченности в силу их исторической эпохи, то российским классиком они объяснены и преодолены.

Поэтому произведения всех классиков марксизма составляют одно непротиворечивое теоретическое целое. Идейная преемственность марксизма В.И.Лениным полная. А если различия и есть, то они обоснованно объяснены, исходя из самого марксизма.

3. Ленинский этап в развитии марксизма

Уже у Маркса и Энгельса теория была вполне развита и естественно двигала их к действиям, к её реализации на деле, к «действию», как сказал бы Г. Гегель¹. И не случайно их теория и деятельность по организации международного рабочего движения получили невиданный до того в мире отклик во многих странах, в том числе и в России. Но передовая на то время английская буржуазия сумела организовать европейскую буржуазию для нейтрализации первого мирового революционного натиска пролетариата. Не в последнюю очередь с помощью анархистов (М. Бакунин) и оппортунистов (О. Бланки) внутри самого рабочего движения. Поэтому при жизни Маркса и Энгельса марксизм оформился, в основном, как теоретический результат, как теоретическая идея, «идея истинного», как сказал бы Г. Гегель.

Ленин реализовал марксизм практически, осуществил на деле то, что имелось до этого лишь в идее, во всеобщем, без единичной непосредственности, безжизненно. Он показал и реализовал марксизм

¹ См. Гегель Г.В.Ф. Наука логики. Т. 3. М.: «Мысль», 1972. С. 281.

на практике, как «практическую идею». Это практическая реализация стала возможной потому, что марксизм Россия выстрадала полувековой борьбой с царизмом и церковью. В.И. Ленин писал об этом: «Марксизм, как единственно правильную революционную теорию, Россия поистине выстрадала полувековой историей неслыханных мук и жертв, невиданного революционного героизма, невероятной энергии и беззаветности исканий, обучения, испытания на практике, разочарований, проверки, сопоставления опыта Европы».¹ Он сам до тошноты изучал все, связанное с Марксом и Энгельсом, с Гегелем, и товарищей по партии подвигал к такому изучению. Поэтому впервые была реализована на деле и идея Платона, что государством должны править философы или философски образованные люди: «Человеческий род не избавится от зла до тех пор, пока истинные и правильно мыслящие философы не займут государственные должности или властители в государствах по какому-то божественному определению не станут подлинными философами».² Причем сам Ленин специально изучал природу перехода теории в практику в 1914–1915 годах по «Науке логики» Г. Гегеля, о чем есть подлинное свидетельство. Выписав (в своем переводе с немецкого) цитату из соответствующего места книги, он делает сбоку на полях собственное заключение: **«Практика выше (теоретического) познания, (выделено В.И. Лениным — А.К.)** ибо она имеет не только достоинство всеобщности, но и непосредственной действительности».³ Таким образом, он вполне сознательно осуществлял на практике то, что было дано в теории марксизма. Поэтому в теоретическом творчестве и практическом результате деятельности В.И. Ленина марксизм снят так же, как сняты все ранние достижения (и соответствующие категории) в высших достижениях.

Как у Гегеля в практической идее в снятом виде наличествует предшествующая ей теоретическая идея, так и в ленинском практиче-

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 44. С. 8.

² Платон. Соч. Т. 3(2). М.: «Мысль», 1972.

³ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 29. С. 195.

ском осуществлении диктатуры пролетариата снята теоретическая идея диктатуры пролетариата основоположников марксизма. И это первый в истории подобный опыт, когда последующий философ не только вполне понимает и принимает позицию своих предшественников и учителей, но и осуществляет их теорию практически. **Ленинизм — это осуществление марксизма на практике.**

Естественно, практика не осуществляется идеально в соответствии с теорией. Социальную практику, во-первых, осуществляют люди, причем — много людей, в том числе далеких от марксизма или даже враждебных ему, во-вторых, она осуществляется в сопротивляющемся окружении, роль которого нельзя недооценивать. Но то, что получили В.И. Ленин и большевики, было величайшим достижением и философским, и экономическим, и политическим.

Но Ленин не только следовал букве и духу марксистского учения. Он сам сделал много важнейших открытий и определений различных сторон и философской, и экономической, и политической науки. Он не только дал определение новой эпохи как эпохи империализма и пролетарских революций, но и возглавил борьбу пролетариата на практике, привел рабочий класс России к победе в одной, отдельно взятой стране, создал Коммунистический Интернационал как организацию борьбы мирового пролетариата за осуществление коммунизма. В его исследованиях и делах обе стороны дела, теоретическая и практическая, непосредственно взаимодействовали. В этом единстве они напоминали учение Гегеля об абсолютной идее как единстве теоретической и практической идей.

Это стало возможным потому, что В.И. Ленин, по примеру своих учителей, усвоил новое мировоззрение в единстве трех основных частей — философской, экономической и политической теории. И в каждую из них В.И. Ленин внес выдающийся вклад.

В собственно философском отношении В.И. Ленин выяснил принципиальное соотношение логики, диалектики и теории позна-

ния.¹ Он дал образцы применения диалектического метода к проблемам экономики, политики, практики в широком смысле. Он обосновал место и роль практики в процессе познания, доказал, что практика является существенным критерием истины.

В экономической науке В.И. Ленин на основе марксистской методологии показал и обосновал реальность буржуазного развития промышленности и сельского хозяйства России в пореформенный период. Он показал и обосновал наступление нового, империалистического характера экономической жизни и межгосударственных отношений. Он заложил основы государственного регулирования и планирования социалистической экономики. Он показал соотношение экономики и политики вообще и в переходный к коммунизму период. И многое-многое другое сделал он в экономической науке, особенно для советского времени.

В политической науке он также, с одной стороны, вполне воспринял идеи основоположников, а с другой развил их рядом конкретизаций и дополнений принципиального свойства. Это, во-первых, понимание революционной ситуации. Во-вторых, это учение о восстании как искусстве политической борьбы и его месте в ходе всей социальной революции. В-третьих, это развернутая концепция государства диктатуры пролетариата и Советов как формы этого государства. В-четвертых, это концепция национальных отношений в новом обществе, создание интернациональных связей между рабочими разных народов, создание социалистической федерации братских народов и соответствующих государственных структур.

Развитие и осуществление марксизма на практике в новой эпохе и в соответствии с вновь созданной теорией этой эпохи и делает ленинизм марксизмом эпохи империализма. Но эпоха империализма, как фаза капитализма, имеет в себе и момент отрицания себя — пролетарские революции. Поэтому это также эпоха пролетарских революций и становления коммунизма как высшей формы раз-

¹ Хотя конкретное их соотношение до сих пор остается дискуссионной проблемой.

вития общества. И это полностью подтвердила практика современной эпохи — эпохи империализма и пролетарских революций.

Кроме разработки основных разделов науки, В.И. Ленин внес большой вклад во многие другие науки, так что марксизм в СССР, воспринятый и поддержанный большинством передовых ученых Академии наук и вузов, стал методологической и мировоззренческой основой для развития всех наук и науки как целого, как научного мировоззрения. Опора на эту науку дала возможность правительству восстановить разрушенное Первой мировой и гражданской войнами и интервенциями народное хозяйство СССР за девять лет, победить в Великой отечественной войне и выйти на уровень самых развитых стран мира.

Так и сегодня, вклад в развитие современного марксизма может сделать всякий исследователь, который стоит на почве марксизма и создает что-то новое в области общественных наук. Но на существенное изменение марксизма может претендовать только тот, кто решил какую-то важную социальную проблему на основе глубокого познания всех трех составных частей марксизма.

*КАРАНДАШОВ В.Д., доктор философских наук,
профессор Военно-морского института,
член союза писателей России*

В.И. ЛЕНИН И ЕГО НАСЛЕДИЕ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

Жизнь Ленина — подвиг.

Из 54 лет жизни Ленина 37 отдано революционной, организаторской, партийной, государственной, пропагандистской деятельности. Она началась в 17 лет: первым выступлением 4 декабря 1887г. в актовом зале Казанского университета (за ним последовал и арест) и до последнего — 22 ноября 1922 г. на пленуме Моссовета в Большом театре (за ним последовала тяжелая болезнь — результат многолетней напряженной работы, 14 месяцев пребывания в тюрьме, 3-х летней ссылки, почти 10 лет эмиграции и тяжелого ранения).

В 24 года (1894 г.) Ленин пишет работу «Что такое друзья народа и как они воюют против социал-демократов (критика социал-либеральных народников).

В 25 лет (1895 г.) — «Экономическое содержание народничества и критика его в книгах г. Струве» (критика легальных марксистов). Создание Петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса».

В 30 лет — создание газеты «Искра», титаническая борьба за партию, съезд, устав, программу.

31 год — борьба за чистоту партии, для создания которой Ленину понадобилось 7 лет. Еще 14 лет он вел ее к революции и 5 лет стоял у руля партии и государства в самый тяжелый период его рождения.

В 32 года (1902 г.) — «Что делать?» (идейный разгром сторонников экономизма).

В Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма фонд В.И. Ленина составляет: более 34 тыс. единиц хранения (документов); более 100 документов на 9 иностранных языках.

55 томов Полного собрания сочинений — около 9000 работ и документов, 40 Ленинских сборников — более 4000. Средний тираж каждого тома достиг 600 тыс. экземпляров; 396 фотографий; 874 м. киноплёнки; 13 000 опубликованных и неопубликованных воспоминаний о Ленине и его соратниках.

Революционную ценность и практическую значимость теоретического наследия В.И. Ленина нельзя измерить количественными показателями. Человечеству известны имена таких авторов, которые составили не менее и даже большее количество страниц, томов, книг (Л. Толстой, М. Горький, А. Дюма, Р. Тагор и др.). Но Ленин создал систему знаний, идеологию эпохи, учение, которое человечество справедливо нарекло по имени его автора — ленинизмом.

Величие и мощь русского языка отмечал В.И. Ленин: «Язык Тургенева, Толстого, Добролюбова, Чернышевского — велик и мо-

гуч». В.И. Ленин заботился о понятности русского литературного языка для широких масс трудящихся и резко возражал против употребления иностранных слов без надобности.

В январские дни 1924 г. II Всесоюзный съезд принял постановление, в котором говорилось: «Лучшим памятником Владимиру Ильичу Ленину будет широкое и массовое распространение его сочинений, которое сделает идеи коммунизма достоянием всех трудящихся».

Первое издание сочинений В.И. Ленина было предпринято в нашей стране еще в 1920 г. по постановлению IX съезда партии. Оно было завершено в 1926 г.

Второе и третье издание были выпущены в течение 1925–1932 гг.

В 1941 г. вышел в свет первый том четвертого 35-томного издания. Однако Великая Отечественная война помешала осуществлению этой работы, завершить ее удалось в 1950 г., а позже — выпустить дополнительные тома.

В январе 1957 г. ЦК КПСС принял постановление об издании Полного собрания сочинений Ленина. В 1965 г. это издание в 55 томах было завершено.

Треть населения земного шара, свергнув иго капитала, строила жизнь по новым, социалистическим законам. Что бы ни говорили наши классовые враги, история развивается по пути, освещенному идеями марксизма-ленинизма.

592 млн. книг Ленина на 120 языках народов мира было выпущено в СССР за годы Советской власти. Произведения Ленина издавались в нашей стране 15 444 раза. На 134 языка народов мира переведены произведения Ленина. По данным ЮНЕСКО, В.И. Ленин — самый читаемый автор на земном шаре.

3 (16) апреля 1917 года В.И. Ленин вернулся в Петроград. В своих исторических Апрельских тезисах («О задачах пролетариата в данной революции»), в докладах и выступлениях на 7-й (Апрельской) Всероссийской конференции РСДРП(б) он развил план борьбы за мирный переход от буржуазно-демократической революции к социа-

листической путем завоевания большинства в Советах. В.И. Ленин направлял деятельность ЦК РСДРП и центрального органа — газеты «Правда», выступал на собраниях и митингах. Под его руководством ЦК партии развернул военно-боевую работу по созданию Рабочей милиции, привлечению солдат и офицеров армии и флота на сторону социалистической революции.

В июльские дни 1917 г. мирный ход революции был прерван. Вся власть перешла в руки контрреволюции. Ленин был вынужден скрыться близ Петрограда, затем, до начала октября — в Финляндии. И в подполье он продолжал руководить деятельностью большевистской партии. В написанных в эти дни работах «Политическое положение», «К лозунгам», «Уроки революции», «Русская революция и гражданская война» и др. была обоснована тактика партии на новом этапе. Эти ленинские работы легли в основу решений VI съезда партии, который призывал трудящихся к свержению диктатуры контрреволюционной буржуазии, к завоеванию власти пролетариатом в союзе с беднейшим крестьянством. Съезд провозгласил курс на вооруженное восстание.

В работе «Государство и революция» (август–сентябрь 1917 г.) В.И. Ленин защитил и развил марксистское учение о государстве, о революции и диктатуре пролетариата, о построении коммунистического общества и фазах его развития, об отмирании государства при полном построении коммунизма. Он показал решающую роль Коммунистической партии не только в завоевании, но и в укреплении диктатуры пролетариата в период строительства социалистического общества, разоблачил реформистские и анархические взгляды на судьбы государства и революции.

В работах «Грозящая катастрофа и как с ней бороться» (сентябрь 1917 г.) и «Удержат ли большевики государственную власть?» (сентябрь–октябрь 1917 г.) В.И. Ленин выдвинул ряд положений, имеющих программное значение, показал, что только переход власти в руки передового класса — пролетариата может обновить Россию в

хозяйственном и культурном отношении и является единственным выходом из катастрофической ситуации, в которой оказалась страна. Он решительно разоблачал эсеров и меньшевиков, проводивших гибельную политику и утверждавших, что Россия созрела только для буржуазной революции, убедительно доказав, что только победа социалистической революции спасет страну от катастрофы. В период подготовки и проведения Октябрьской социалистической революции В.И. Ленин гениально решил проблемы революционной стратегии и тактики, точно определив, в каких условиях целесообразен мирный или немирный путь взятия власти, указал средства завоевания масс на сторону революционной партии, способы создания армии революции.

В.И. Ленин явился вождем Великой Октябрьской социалистической революции. В его работах «Большевики должны взять власть», «Марксизм и восстание», «Кризис назрел», «Советы постороннего» развиты дальше марксистские положения о вооруженном восстании. На основе глубокого анализа расстановки и соотношения классовых сил в стране и на международной арене он сделал вывод, что назрел момент для совершения социалистической революции, разработал конкретный план вооруженного восстания, определил место и время нанесения решающего удара. В.И. Ленин указал на то, что «вооруженное восстание есть особый вид политической борьбы, подчиненный особым законам» (Полн. собр. соч. 5-е изд. Т.34, с. 382) и что к нему надо относиться, как к искусству.

О многогранной военно-организаторской деятельности Ленина свидетельствуют следующие факты. С декабря 1918 по декабрь 1920 под его председательством состоялось 143 заседания Совета обороны (с конца марта 1920 – Совета Труда и Обороны). Только в течение 1919 он руководил работой 14 Пленумов ЦК и 40 заседаний Политбюро ЦК РКП(б), на которых решались военные вопросы. За годы войны Ленин направил в различные органы более 600 писем и телеграмм по вопросам обороны страны.

С конца осени 1918 г. Советская Республика сосредоточила основные усилия на Южном фронте. Он был объявлен главным. «...Ничего на запад, немного на восток, все (почти) на юг», – требовал В.И. Ленин (там же Т.50, с. 221).

Правильный выбор решающего фронта и сосредоточения на нем в течение января-февраля 1919г. главных усилий позволили не только разгромить силы южной контрреволюции и освободить Левобережную Украину, но и вести успешное наступление на других фронтах. Под влиянием боевых успехов Красной Армии и революционной агитации среди войск интервентов Антанты вынуждена была отказаться от открытой вооруженной интервенции и искать новые пути борьбы с Советской властью. Оценив значение этой победы, В.И. Ленин говорил, что «мы расширились неслыханно, мы одержали победы громадные», «мы победили Антанту тем, что отняли у нее рабочих и крестьян, одетых в солдатские мундиры» (Там же. Т. 38, с. 51; Т. 39, с. 393).

Особое значение В.И. Ленин придавал раскрытию сущности войны как продолжения политики средствами вооруженного насилия. «В применении к войнам, – писал он, – основное положение диалектики... состоит в том, что «война есть просто продолжение политики другими» (именно насильственными) «средствами»» (Там же. Т. 26, с. 224). В.И. Ленин вскрыл классовую сущность политики и ее социально-экономические корни, указал на необходимость рассматривать войну как «продолжение политики данных, заинтересованных держав – и разных классов внутри них – в данное время» (Там же). Важное значение В.И. Ленин придавал анализу сущности политики, основы которой он видел в экономике, в социальном строе общества. Развивая положения К. Маркса и Ф. Энгельса о том, что главным орудием политической борьбы и классового господства является государство, В.И. Ленин подчеркнул определенность политики как концентрированного выражения экономики и сделал вывод о том, что в эпоху империализма экономической основой войн была и остается частная

собственность на средства производства, что политические противоречия и союзы, порождающие войны, вырастают «из одной и той же почвы империалистических связей и взаимоотношений всемирного хозяйства и всемирной политики» (Там же. Т. 27, с. 418). Ленинское определение войны как продолжения политики насильственными средствами служит методологической основой познания войн различных эпох.

В.И. Ленин первым из марксистов раскрыл сущность, характер и типы войн эпохи империализма, вскрыл их связь с экономическими и политическими закономерностями развития последней стадии капитализма. В ряде своих работ он дал научную *классификацию войн*, развил дальше учение К. Маркса и Ф. Энгельса о социальном характере войны и разработал вопрос о войнах справедливых (освободительных) и несправедливых (захватнических).

*КАРПОВ Евгений Владимирович,
кандидат исторических наук,
доцент юридического факультета*

Санкт-петербургского государственного аграрного университета

АГРАРНЫЙ ВОПРОС В ПРОГРАММАХ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТОВ НАКАНУНЕ И В ГОДЫ ПЕРВОЙ РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ 1905 – 1907 гг.

В современных условиях постоянных пропагандистских усилий со стороны сторонников реставрации и консервации общественного устройства, позволяющего легитимное экономико-политическое закабаление трудящихся, устойчивым и востребованным трендом остаётся дискуссия о роли большевиков в истории отечественного социально-экономического развития. Как исследователям, изучающим политические дискуссии и революционные процессы в России в конце XIX — начале XX в., так и современным практикующим политконсультантам, весьма целесообразно не только обратить внимание на непозволительно вольную вульгаризацию термина "большевизм",

но и на самую суть дискуссий между большевиками и меньшевиками Российской социал-демократической рабочей партии (РСДРП). Одним из ключевых внутривнутрипартийных вопросов, идеологически условно деливших партию на большевиков и меньшевиков был наиважнейший для России вопрос — аграрный.

В 1903 г. на II съезде РСДРП была принята аграрная программа, которая предусматривала возвращение крестьянам отторгнутых реформой 1861 г. отрезков их наделов, отмену выкупных платежей за землю и возвращение крестьянам выкупных сумм, уже выплаченных ими. Возвращение «отрезков», то есть фактически возврат размеров крестьянского землевладения к уровню 1861 г., выступало на тот момент как первоочередное и главное требование РСДРП в аграрном вопросе. Большую роль в обосновании так называемой «отрезочной» аграрной программы играло довольно широко распространенное тогда в РСДРП ошибочное представление о сравнительно высоком уровне развития российского капитализма вообще и аграрного капитализма в частности. При этом преувеличивалась степень модернизации помещичьего хозяйства, а «отрезки» виделись в качестве главного средства сохранения в деревне старых полукрепостнических отношений.

Позже, уже после первой русской революции В.И. Ленин скажет: «Основной ошибкой аграрной программы 1903 года было во всяком случае отсутствие точного представления о том, из-за чего может и должна развернуться аграрная борьба в процессе буржуазной русской революции, — каковы те типы капиталистической аграрной эволюции, которые объективно возможны при победе тех или иных общественных сил в этой борьбе».¹

По мнению В.И. Ленина, эта «отрезочная» программа отражала лишь минимум того, что должна была сделать революция в деревне. Но ему не удалось преодолеть сопротивление Г.В. Плеханова и провести свои взгляды на национализацию земли как оптимальный вари-

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 16. С. 234.

ант решения аграрного вопроса. Однако уже тогда Ленин считал, что если все крестьянство активно включится в борьбу за землю и потребует полной ликвидации помещичьего землевладения, социал-демократы согласятся выдвинуть требование национализации земли.

Многие социал-демократы выступали за то, чтобы передать окончательное решение вопроса о земле в руки самих крестьян. Имелось в виду, что в ходе аграрной революции крестьяне отберут у помещиков их земли и через избранные ими крестьянские комитеты демократическим путем решат все вопросы, связанные с их распределением между сельскими тружениками и с формами землепользования. Окончательную же выработку аграрного законодательства в масштабах всей страны должно было осуществить Всероссийское учредительное собрание. Поэтому социал-демократы считали, что не надо навязывать народу свое видение аграрного вопроса, а нужно предлагать крестьянам определенные варианты его решения, оставляя последнее слово за теми, кто работает на земле. На деле же аграрная программа РСДРП, как и аграрные программы других политических партий, которые вели агитацию в деревне, имели большое значение для определения позиции крестьянства.

Дальнейшие события показали, что гвоздем аграрного вопроса в России оказались не «отрезки», а судьба помещичьих латифундий, которые были воплощением крепостничества в России, оплотом старых, крепостнических порядков в деревне, и которые существенно тормозили развитие товарного хозяйства в стране. Не удивительно, что крестьяне повсеместно стали требовать полной ликвидации помещичьего землевладения.

Ключевым вопросом начавшейся в 1905 году первой русской революции стал аграрный. В июле 1905 г. I Всероссийский крестьянский съезд провозгласил необходимость отмены частной собственности на землю и экспроприации землевладельцев (с компенсацией или без, в зависимости от конкретного случая), а также реформы кабального налогообложения крестьян. Принятые резолюции отражали чая-

ния крестьян и представляли собой своеобразный синтез крестьянских требований, либеральной политической программы земцев и предложений эсеров.

3 ноября 1905 года в условиях Всероссийской политической стачки был выпущен Высочайший манифест и сопровождающий его указ, по которым выкупные платежи бывших помещичьих крестьян с 1 января 1906 года уменьшались наполовину, а с 1 января 1907 года отменялись полностью.

После этих событий, в условиях революции, в апреле 1906 года на IV съезде РСДРП естественно вновь встал аграрный вопрос. Под влиянием решений всероссийского съезда Крестьянского союза и подписанного Николаем II указа аграрная программа партии была пересмотрена. Свои предложения по решению вопроса о земле представили и большевики, и меньшевики. Общим в их аграрных программах было то, что в новых условиях выдвигалось требование полной и безвозмездной конфискации всех помещичьих, государственных, удельных, церковных и монастырских земель. Различия заключались в том, кому переходила земля и каким образом ее могли получить крестьяне.

Программа меньшевиков, предложенная ученым-аграрником и экономистом Петром Павловичем Масловым, предлагала муниципализацию земли, под которой имелась в виду передача конфискованных земель в распоряжение органов местного самоуправления — муниципалитетов, для последующей сдачи ее в аренду крестьянам. Программа предусматривала сохранение собственности крестьян на их наделную землю. Допускался и переход части земли в руки государства для создания переселенческого фонда, но в целом программа меньшевиков была нацелена против властного вмешательства государства в аграрные отношения.

Мнение большевиков не было единым. В отличие от самих крестьян, которые рассматривали всю землю, в том числе и свою наделную, как общенародное достояние, часть большевиков поддержала точку зрения В.И. Ленина и выступила за национализацию зем-

ли, то есть передачу земли в собственность государства, которое, в свою очередь, передавало бы её крестьянам в безвозмездное пользование. Различие, на первый взгляд терминологическое, на самом деле имело принципиальное значение: в первом случае хозяином земли становились сами крестьяне, причем распределением участков ведала крестьянская община, а во втором — полным собственником земли становилось государство.

В.И. Ленин подчеркивал, что национализация земли должна сопровождаться полной демократизацией всего общественно-политического строя России сверху донизу и принципиальным изменением структуры и функций государственной власти. Выгоды от осуществления национализации земли, по мнению большевиков, состояли в радикальной чистке чрезвычайно сложной и запутанной системы аграрных отношений в России от всякой архаики и сословных перегородок. Кроме того, национализация земли создала бы предпосылки для менее болезненного перехода к коллективным формам ведения сельского хозяйства после победы пролетарской революции, а именно на них ориентировались и тогда, и позже все марксисты.

Другая часть большевиков выступила за раздел помещичьих земель между крестьянами на правах частной собственности. В отличие от национализации земли, которая не была осуществлена тогда на практике ни в одном государстве мира, частная собственность на землю являлась неотъемлемым атрибутом земельных отношений во многих странах, в том числе и в России. На правах частной собственности землей владели дворяне, буржуазия и часть крестьянства, сумевшая прикупить к своим наделам дополнительные участки. Особенно сильны были настроения в пользу раздела помещичьих земель в собственность крестьян в тех районах страны, где не было сельских общин. Поэтому возможность подобного решения аграрного вопроса в России не отрицали в принципе ни большевики, ни меньшевики. Программа «раздела» имела явную антипомещичью направленность, была доходчива, проста и отвечала собственническим настроениям

миллионов крестьян, хотя и противоречила традиционным общинным представлениям о «божьей» земле, которую нельзя продавать и покупать и которая должна делиться поровну между всеми, кто хочет на ней работать. Программу «разделистов» В.И. Ленин считал ошибочной с точки зрения социалистической перспективы развития революции, но не вредной на ее демократическом этапе, и когда стало понятно, что идея национализации не получит поддержки большинства делегатов IV съезда РСДРП, сам голосовал за «раздел».

В итоге острой дискуссии на IV съезде РСДРП победила меньшевистская программа «муниципализации» земли, которая в окончательном виде соединяла:

- переход помещичьих имений в руки органов местного самоуправления с последующей сдачей их в аренду крестьянам;
- частичную национализацию земли;
- сохранение крестьянского наделного землевладения.

Недостатками принятой программы было то, что она, во-первых, не была детально проработана, во-вторых, была мало понятна крестьянам, мечтавшим получить всю землю немедленно, без всякого выкупа и без посредничества со стороны земств. Вместе с тем нельзя отрицать, что в идее «муниципализации» было и рациональное зерно, так как она могла служить определенным противовесом государственно-бюрократической централизации. Что же касается «гарантий от реставрации», которые, по мнению меньшевиков, якобы давала муниципализация земли, то большевики справедливо указывали на то, что в случае победы консервативных сил вряд ли удастся сохранить демократические муниципалитеты и саму муниципальную собственность.

Таким образом, проведенное компиляционное резюмирование достаточно ключевого этапа внутрипартийной дискуссии в РСДРП по аграрному вопросу свидетельствует: о возобладании в период первой русской революции меньшевистской точки зрения о стратегии и тактике по аграрному вопросу в России; об исторической актуальности неразрешенного и поныне адептами антибольшевизма ключевых во-

просов отечественной политики в отношении полномочий и компетенций органов местного самоуправления и об очевидных прогосударственных воззрениях В.И. Ленина.

ИСТОЧНИКИ

1. Второй съезд РСДРП. Протоколы. М., 1959.
2. Ковальченко И.Д. В.И. Ленин о характере аграрного строя капиталистической России//Вопросы истории. М., 1970. № 3.
3. Ленин В.И. Аграрная программа русской социал-демократии. Полн. собр. соч. Т.6. С. 303 – 348.
4. Ленин В.И. II съезд РСДРП. Полн. собр. соч. Т. 7. С. 259 – 312.
5. Ленин В.И. Краткий очерк раскола в РСДРП. Полн. собр. соч. Т. 9. С. 231 – 237.
6. Ленин В.И. Пролетариат и крестьянство. Полн. собр. соч. Т. 9. С. 341–346.
7. Ленин В.И. Пересмотр аграрной программы рабочей партии. Полн. собр. соч. Т.12. С. 239 – 270.
8. Ленин В.И. Аграрная программа социал-демократов в первой русской революции 1905–1907 гг. Полн. собр. соч. Т.16. С. 193–413.
9. Тютюкин С., Шелохаев В. Стратегия и тактика большевиков и меньшевиков в революции.// Философия практики, революция и история. Выпуск: № 12(24), декабрь 2004г
URL: http://www.situation.ru/app/j_art_689.htm (дата обращения 14.03.2016)

ЛУКЪЯНОВ Александр Владимирович,
г. Барнаул

ЛЕНИН В ГОДЫ РЕАКЦИИ

Поражение первой русской революции и начало периода реакции ознаменовалось так называемым третьеиюньским переворотом. 3 июня 1907 года царское правительство распустило II Государственную думу. Началось яростное наступление царизма на революцию:

карательные экспедиции, расстрелы рабочих и крестьян; каторги, места ссылки и тюрьмы были наполнены революционерами, социал-демократическая фракция была арестована и сослана в Сибирь.

Отметим основные вехи революционной деятельности Владимира Ильича в годы реакции, с 1907 по 1910 год.

18 июня 1907 года департамент полиции запросил данные о Владимире Ильиче Ульянове и предложил начальнику петербургской охранки «возбудить вопрос о выдаче его из Финляндии». В связи с этим Владимиру Ильичу пришлось переехать вглубь Финляндии (посёлок Сейвисто).

На июльской конференции петербургской организации РСДРП Ленин выступил с докладом об отношении к III Государственной думе. Вплоть до ноября 1907 года он проводил еженедельные совещания с членами ЦК РСДРП. В августе 1907 года решением ЦК в составе делегации РСДРП Владимир Ильич был направлен на Штутгартский конгресс II Интернационала. Конгресс рассмотрел вопросы, главным из которых был колониальный вопрос. Голландский оппортунист Ван Коль оправдывал порабощение колониальных народов («цивилизаторство»). Вокруг этого вопроса шли ожесточённые споры, Владимир Ильич решительно выступал против такой позиции, враждебной рабочему классу. Борьба Ленина с позицией Ван Коля принесла успех — резолюция оппортунистов по колониальному вопросу была отклонена. Также была проведена поправка к проекту резолюции В. И. Ленина и Розы Люксембург «Милитаризм и международные конфликты» о том, что в случае империалистической войны рабочий класс всеми силами должен использовать кризис, вызванный войной, в интересах социалистической революции. Штутгартскому конгрессу Ленин посвятил две статьи под названием «Международный социалистический конгресс в Штутгарте».

С августа 1907 года Владимир Ильич начал работу над изданием своего сборника «За 12 лет» в трёх томах. Однако, попытка издать сборник не увенчалась успехом. В ноябре 1907 года Петербургский

комитет по делам печати наложил арест на книгу. Приговор суда — уничтожение книги «Две тактики социал-демократической революции». К этому времени полиция уже разыскивала Ленина по всей Финляндии, и он переехал в Куоккала. В связи с невозможностью печатания газеты «Пролетарий» в России на заседании Большевистского центра решено перенести издание за границу. В декабре Ленин переехал в Гельсингфорс. Затем, не без риска, Владимир Ильич выезжает в Стокгольм, затем в Берлин и, наконец, в Женеву. Так началась вторая эмиграция Владимира Ильича Ленина из России.

Реакция вела своё наступление и в сфере идеологии. Ещё в конце XIX — начале XX века в Европе возникло реакционное философское учение — эмпириокритицизм. Авторами его были австрийский физик и философ Эрнст Мах, швейцарский философ Рихард Авенариус. Они отрицали существование объективного материального мира. В период после поражения русской революции 1905–1907 гг. ревизионисты в рабочем движении не преминули поднять на щит это, наиболее опасное для рабочего класса, направление буржуазной идеалистической философии. Махисты утверждали, что марксизм не имеет своей философии, а махизм якобы может стать философской основой марксизма. Реакционное движение в русской социал-демократии представляли меньшевики — Юшкевич, Валентинов и часть литераторов-большевиков — Богданов, Базаров, Луначарский и другие. Они развернули «критику» марксизма. Часть из них («богостроители») проповедовали даже необходимость превращения социализма в новый вид религии. В начале 1908 года вышел сборник статей «Очерки по философии марксизма» — сборник статей Базарова, Бермана, Богданова, Гельфонда, Луначарского, Суворова, Юшкевича. Глубоко возмущённый появлением этой книги, Ленин назвал её «Очерки против философии марксизма». Необходимо было дать решительный отпор ревизионистам. В период с февраля по октябрь 1908 года Владимир Ильич написал и в спешном порядке опубликовал свою крупную и очень важную философскую работу «Материа-

лизм и эмпириокритицизм», в которой он нанёс сокрушительное поражение идеалистам, а также путаникам в области философии марксизма, в рабочем движении. Эта работа является главным философским трудом Владимира Ильича Ленина.

Неверие в новый революционный подъём, отречение от революционной программы сопровождалось организационным распадом, деморализацией среди меньшевиков. Вообще, РСДРП переживала в это время тяжёлый организационный и идейно-политический кризис, резко сократилось число её членов, однако такое положение способствовало одновременно и её укреплению. В противоположность меньшевикам большевики в это время ведут активную борьбу за укрепление своих рядов, борьбу с такими реакционными течениями, как ликвидаторство, отзовизм («ликвидаторство наизнанку»), реформизм и другими. В связи с этим необходимо упомянуть ряд статей Ленина, напечатанных в «Пролетарии», посвящённых разоблачению и решительной борьбе с ликвидаторством, отзовизмом, а также богостроительством в РСДРП. Это статьи: «Ликвидация ликвидаторов», «Разоблачённые ликвидаторы», «О фракции сторонников отзовизма и богостроительства», «Приёмы ликвидаторов и партийные задачи большевиков».

3–9 января 1909 года в Париже прошла V общероссийская конференция РСДРП. По определению Ленина она стала поворотным пунктом в жизни партии, так как она проходила под знаком борьбы и с ликвидаторством, и с «левым» оппортунизмом (с отзовизмом и ультиматизмом). На конференции Владимир Ильич сделал доклад «О современном моменте и задачах партии». Конференция приняла резолюцию, предложенную Лениным, решительно осудила ликвидаторство. Решениям конференции Владимир Ильич придавал исключительное значение в борьбе за преодоление кризиса в партии, за организацию и сплочение сознательных масс рабочего класса. После V конференции борьба за партию принимает ещё более ожесточённый характер (например, борьба Ленина с отзовистами, организовавшими «партийную» школу на Капри, борьба с «богостроителями»). В этот

период, особенно в связи с попытками соединить социализм с религией, Ленин выступил с докладом на тему «Религия и рабочая партия». Позже он написал несколько статей об отношении рабочей партии к религии. Например, в статье «Об отношении рабочей партии к религии» Ленин писал о социальных корнях религии и подчинённой роли антирелигиозной пропаганды, атеизма по отношению к развитию классовой борьбы эксплуатируемых масс против эксплуататоров.

В период проживания в Париже Владимир Ильич много работал в Национальной библиотеке. В конце октября 1909 года Ленин делал доклад «О положении дел в партии» в Льеже и читал реферат «Идеология контрреволюционной буржуазии». В ноябре 1909 года Ленин читал реферат, посвящённый разоблачению идеологии контрреволюционного либерализма. Эсеры и меньшевики поначалу раздражались злобными репликами, но затем вынуждены были замолчать под давлением железной логики, ясности аргументов, меткости выражений Владимира Ильича. В итоге была принята ленинская резолюция. В этом же месяце проходила XI сессия Международного социалистического бюро, на которой Ленин продолжил борьбу с оппортунизмом II Интернационала, выступил с речью. В ней Владимир Ильич резко критиковал позицию немецких правых социал-демократов против борьбы с милитаризмом, по этому вопросу он написал статью «Воинствующий милитаризм и антиимпериалистическая тактика социал-демократии» и ещё ряд статей против колониального гнёта.

В январе 1910 года в Париже состоялся пленум ЦК РСДРП, на котором с новой силой разгорелась борьба большевиков во главе с Лениным против ликвидаторов и «примиренцев» (Зиновьев, Каменев, Рыков, Дубровицкий, Ногин и Троцкий), которые считали возможной совместную работу с ликвидаторами. После пленума борьба ещё более обострилась, и положение в партии стало весьма напряжённым. В письме к А.М. Горькому Ленин писал по поводу этого «долгого пленума»: «три недели маета была, издёргали все нервы, сто тысяч чер-

тей!» И там же: «развитие партии, развитие с.-д. движения идёт и идёт вперёд через все дьявольские трудности теперешнего положения».

В конце лета 1910 года Владимир Ильич выехал в Данию (Копенгаген), чтобы принять участие в VIII конгрессе II Интернационала (о роли кооперативов и политических партий в классовой борьбе). Большевики бесились, обвиняли Ленина в том, что он «губит партию», некоторые говорили: «какое счастье было бы для партии, если бы он куда-нибудь исчез, испарился, умер ...», в связи с чем одна старая партийка спросила Дана: «Как же это так выходит, что один человек может погубить всю партию и что все они бессильны против одного и должны призывать смерть в сообщницы?». На что раздражённый Дан ответил известной фразой: «Да потому, что нет больше такого человека, который все 24 часа в сутки был бы занят революцией, у которого не было бы других мыслей, кроме мысли о революции, и который даже во сне видит только революцию. Подите-ка справьтесь с ним».

Во время работы этого конгресса Ленин вновь сблизился с Плехановым на основе их общей борьбы за сохранение нелегальной марксистской партии, против ликвидаторов, троцкистов и ревизионистов.

Владимир Ильич написал большую статью «Исторический смысл внутрипартийной борьбы в России» против Мартова и Троцкого. В начале статьи Ленин даёт им обоим краткую характеристику: «Мартов излагает взгляды меньшевизма. Троцкий плетется за меньшевиками, прикрываясь особенно звонкой фразой».

С лета 1910 года период реакции, последовавшей после поражения первой русской революции, сменился новым революционным подъёмом, основой которого стал начавшийся тогда промышленный подъём в России.

Итак, подведём итоги. Главной задачей в период реакции Владимир Ильич Ленин считал борьбу за сохранение и укрепление революционной партии, подготовку её к новому революционному подъёму.

В эти годы Ленин отстаивал партию в борьбе с ликвидаторством и отзовизмом, разгромил «революционеров фразы», развил и защитил от ревизионистов марксистскую философию, вёл успешную борьбу с оппортунистами II Интернационала. Причём, в этой борьбе Владимир Ильич зачастую оказывался в одиночестве или в меньшинстве (как, например, на Копенгагенском конгрессе), но при этом он ни на шаг не отступал от своей цели, от своей твёрдой, научно обоснованной марксистской позиции. В этой борьбе проходила закалка кадров, рабочий класс и его партия подготавливались к новому наступлению.

Позже Ленин писал об этом периоде: «Годы реакции (1907–1910). Царизм победил. Все революционные и оппозиционные партии разбиты. Упадок, деморализация, расколы, разброд, ренегатство, порнография на место политики. Усиление тяги к философскому идеализму; мистицизм, как облачение контрреволюционных настроений. Но в то же время именно великое поражение дает революционным партиям и революционному классу настоящий и полезнейший урок, урок исторической диалектики, урок понимания, умения и искусства вести политическую борьбу. Друзья познаются в несчастье. Разбитые армии хорошо учатся».

И далее: «Из всех разбитых оппозиционных и революционных партий большевики отступили в наибольшем порядке, с наименьшим ущербом для их «армии», с наибольшим сохранением ядра её, с наименьшими (по глубине и неизлечимости) расколами, с наименьшей деморализацией, с наибольшей способностью возобновить работу наиболее широко, правильно и энергично».

Немногим лучшее состояние общества мы наблюдаем и в наши дни в буржуазной России. Конечно, нет ещё пока яростного преследования марксистов и активистов рабочего движения со стороны буржуазии. Однако, разброд, ренегатство, тяга к идеализму и мистицизму в нашем обществе имеются налицо. Реакция в сфере идей, как проявление промышленного упадка в России, на текущий момент преобладает в нашем обществе. Но углубление немногих в теорию

марксизма неизбежно приведёт к расширению и распространению идей марксизма среди многих. Период реакции как раз и даёт нам время для этого углубления и саморазвития, тренировки ума и тела, время для подготовки к будущим битвам.

В наши дни обстоятельства неизбежно вынудят российскую буржуазию приступить к ликвидации существующего промышленного упадка. Вместе с промышленным подъёмом неизбежно начнётся и подъём революционный. Наша задача, задача всех марксистов, как и сто с лишним лет назад, сохранять и укреплять марксистскую партию, способствовать созданию условий для нового подъёма, готовиться самим и подготавливать к нему сознательные массы рабочего класса.

***ОГОРОДНИКОВ Владимир Петрович,**
доктор философских наук, профессор,
действительный член Петровской Академии
наук и искусств*

В.И. ЛЕНИН О СВОБОДЕ И СМЫСЛЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО СУЩЕСТВОВАНИЯ

Нет, наверно, ни одной сферы человеческого бытия, которую бы обошел вниманием в своих работах и поистине титанической деятельности В.И. Ленин.

Проблема свободы — центральная проблема истории борьбы поработенных и эксплуатируемых классов против классов господ и хозяев. Именно поэтому Ленин уделяет этой теме практически все свои теоретические работы, рассматривая в них объективные и субъективные основания свободы, диалектику общего и единичного в этих основаниях и путях освобождения человека труда, связь свободы со смыслом человеческого существования.

Как известно единство свободы и смысла жизни рассматривается, прежде всего, в работах представителей экзистенциализма. Однако для них эти категории имеют отношение лишь отдельной личности.

Выступая с диалектико-материалистических позиций, В.И. Ленин постоянно подчеркивает связь свободы и смысла жизни. Понятие свободы связывается Владимиром Ильичом с целевыми установками общества, правящих классов. В трудовой деятельности свободен лишь собственник средств производства, а не наемный работник.

Если работнику не принадлежат ни средства труда, ни результаты этого труда, то и цели производства, и сам процесс труда становятся для него чуждыми. Отчуждение от трудовой деятельности превращает работника в раба без всяких прав и свобод, обесмысливает его существование.

Например, в нашем обществе, несмотря на декларацию статьи 31 Конституции РФ, человек труда по существу лишен права участвовать в собраниях и митингах. Даже если "свобода собраний" не нарушается полицейским произволом, она не может быть обеспечена эксплуатируемому классу со стороны материальных условий. На это прямо указывал В.И. Ленин: "Рабочие прекрасно знают, что «свобода собраний» даже и в наиболее демократической буржуазной республике есть пустая фраза, ибо богатые имеют все лучшие общественные и частные здания в своем распоряжении, а также достаточно досуга для собраний и охрану их буржуазным аппаратом власти. Пролетарии города и деревни и мелкие крестьяне, т. е. гигантское большинство населения, не имеют ни того, ни другого, ни третьего".¹

Ещё одна свобода — "свобода слова", «гласность», с проповеди которой начиналась «перестройка», не имеет никакого другого основания, как власти денег над СМИ. В связи с этим весьма злободневно звучат слова Ленина: «Так называемая “современная демократия”...представляет из себя не что иное, как свободу проповедовать то, что буржуазии выгодно проповедовать, а выгодно ей проповедовать самые реакционные идеи, религию, мракобесие, защиту эксплуататоров и т.п.».²

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 28, с. 437.

² Там же, т. 45, с. 28.

Свобода часто представляется как свобода выбора из возможных вариантов (целей и средств развития общества, конкретных представителей власти и т.п.). Статья 3 Конституции РФ в качестве основы демократии и свободы провозглашает "референдум и свободные выборы", как "высшее непосредственное выражение власти народа"¹.

Но прошло уже 23 года с принятия Конституции, но никакого референдума ни один из трех Президентов так и не назначил! Правда, выборы проходят регулярно и неукоснительно. Но в каком случае выборы и референдум являются, если не непосредственным выражением власти народа, то хотя бы выражением его взглядов? Если эти взгляды имеются, и если они истинны!

Представим, во времена Коперника проводится всенародный референдум с целью выяснить мнение народа по вопросу о том, обращается ли Солнце вокруг Земли или наоборот? Коперник остался бы в "абсолютном меньшинстве".

Итак, любые выборы лишь тогда свободны и ведут к свободе большинства народа, когда это большинство владеет истиной. Путь к истине долог и труден — через испытания нищетой и бесправием, голодом и войной проходят люди, чтобы понять истинные свои цели и пути, ведущие к их реализации. Но большинству всегда казалось и кажется, что цели определяют и осуществляют великие люди, обладающие могучим интеллектом и волей. На самом деле, писал В.И. Ленин, "Цели человека порождены объективным миром и предполагают его, — находят его как данное, наличное. Но кажется человеку, что его цели вне мира взяты, от мира независимы ("свобода")"².

Истинная свобода и истинное знание неразрывно связаны. И эта связь делает человеческую деятельность полной смысла, ибо делает её целесообразной, а не только целенаправленной. С другой стороны связь смысла, истины и свободы всегда конкретно исторична. Декларирование в классовом обществе абстрактных свобод «для всех» — признак обманного буржуазного либерализма. В работе «Партийная

¹ Конституция Российской Федерации. М., 1999, с. 4.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 29, с. 171.

организация и партийная литература» Ленин отмечал, что «абсолютная свобода есть буржуазная или анархическая фраза, ибо, как мирозерцание, анархизм есть вывернутая наизнанку буржуазность. Жить в обществе и быть свободным от общества нельзя. Свобода буржуазного писателя, художника, актрисы есть лишь замаскированная (или лицемерно маскируемая) зависимость от денежного мешка, от подкупа, от содержания» И далее: **«В обществе, основанном на власти денег, в обществе, где нищенствуют массы трудящихся и тунеядствует горстка богачей, не может быть „свободы” реальной и действенной»**¹.

Никакой абстрактной свободы личности или даже целого класса нет, свобода конкретно-исторична и связана с конкретным уровнем развития конкретного общества. В классовом обществе разговоры о свободе народа и демократии — фикция. «Пока есть государство, нет свободы. Когда будет свобода, не будет государства»², — пишет В.И. Ленин в труде «Государство и революция».

Для трудящихся понять свое объективное положение — положение эксплуатируемого большинства, понять причины и основания эксплуатации означает овладеть в этих вопросах истиной и сделать тем самым первый шаг к своему освобождению.

Путь к свободе и смыслу бытия лежит через осознание истины.

Это прекрасно показал Ленин в следующих словах: «Раб, сознающий свое рабское положение и борющийся против него, есть революционер. Раб, не сознающий своего рабства и прозябающий в молчаливой, бессознательной и бессловесной рабской жизни, есть просто раб. Раб, у которого слюнки текут, когда он самодовольно описывает прелести рабской жизни и восторгается добрым и хорошим господином, есть холоп, хам».³

Связывая борьбу пролетариата за свое освобождения с познанием объективных законов общественного развития, с осознанием на

¹ Там же., т. 12, с. 104.

² Там же, т. 33. с. 57.

³ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т.16, с.39–40.

этой основе целей и задач этой борьбы, Ленин указывает на то, что большинство пролетарской массы, далекое от марксистской науки, не может получить такие цели из рук теоретиков-марксистов. Однако важно понять, что пролетарское движение — объективный процесс, поэтому цели движения оформляются как адекватное отражение этого объективного процесса: «Дело не в том, в чем в данный момент видит свою цель тот или иной пролетарий или даже весь пролетариат. Дело в том, что такое пролетариат на самом деле, и что он, сообразно этому своему бытию, исторически вынужден будет делать. Его цель и его историческое дело самым ясным и непреложным образом предугадываются его собственным жизненным положением, равно как и всей организацией современного буржуазного общества»¹.

Отсутствие истинного знания порождает иллюзорные цели. Именно это обстоятельство является стимулом для насаждения в сегодняшней России всяческих верований и суеверий, откровенно антинаучного и псевдонаучного мировоззрения. Возрождение средневековой астрологии, «современной» парапсихологии и экстрасенсорики и т.п. — не только «бизнес-проект», но и отлучение народа от научного, марксистско-ленинского мировоззрения.

Ленин постоянно отмечал, что правительство царской России ведет явную и тайную войну с научным мировоззрением, ибо невежественными массами легче управлять. Эта идея перекликается со ставшим в последнее известным замечанием Л.Н. Толстого о том, что «сила правительства держится на невежестве народа». Не здесь ли таится ответ на вопрос о причинах разрушения образования и науки в нынешней России всевозможными реформами и «оптимизациями»?

В статьях «Странички из дневника», «Лучше меньше, да лучше» вождь Октябрьской революции завещал всемерно развертывать в СССР культурную революцию и укреплять связь между строительством социализма и культурным развитием страны.

¹ Там же, т. 29, с. 13.

В.И. Ленин требовал ликвидации безграмотности, осуществления разносторонней культурной работы в деревне, полное кооперирование которой считал невозможным без культурной революции. При этом он понимал культурную революцию как мощное движение самих трудящихся, направленное на создание новой, социалистической культуры.

По существу речь шла о сознательной и целенаправленной работе масс по улучшению своего благосостояния. Борьба с безграмотностью по В.И. Ленину — важнейшая задача строительства социализма.

Сегодня, поднимая Россию из руин «демократических преобразований», мы должны постоянно использовать ленинскую диалектико-материалистическую методологию, соединяющую объективные основания свободы с субъективным осознанием этих оснований, в разработках целей и задач воссоздания социалистического общества.

*ПОПОВ Михаил Васильевич, доктор философских наук,
профессор Санкт-Петербургского государственного университета,
действительный член Петровской Академии наук и искусств*

ЛЕНИН ОБ ОРГАНИЗАЦИОННОЙ ФОРМЕ ДИКТАТУРЫ ПРОЛЕТАРИАТА

Ленин — гений. Гений он потому, что своей титанической деятельностью продвинул человечество вперед. И он смог это сделать благодаря тому, что стоял на плечах гигантов, какими были Гегель, Маркс и Энгельс.

В.И. Ленин осознал и всегда подчеркивал, что главным в учении К.Маркса и Ф.Энгельса является учение о диктатуре пролетариата. Сам Маркс писал об этом в письме к Иосифу Вейдемейеру 5 марта 1852 г. так: «Что касается меня, то мне не принадлежит ни та заслуга, что я открыл существование классов в современном обществе, ни та, что я открыл их борьбу между собою. Буржуазные историки задолго до меня изложили историческое развитие этой борьбы классов, а буржуазные экономисты — экономическую анатомию классов. То,

что я сделал нового, состояло в доказательстве следующего: 1) что *существование классов* связано лишь с *определенными фазами развития производства*, 2) что классовая борьба необходимо ведет к *диктатуре пролетариата*, 3) что эта диктатура сама составляет лишь переход к уничтожению всяких классов и к обществу без классов».¹

Работая на берегу озера Разлив в июле 1917 года над книгой «Государство и революция», В.И.Ленин использовал свою так называемую «Синюю тетрадь», в которой им было собрано все основное в учении Маркса и Энгельса по вопросу о государстве и диктатуре пролетариата.

В книге «Государство и революция» и в других своих работах Ленин последовательно проводил мысль о том, что тот не марксист, кто не доводит признания борьбы классов до признания диктатуры пролетариата.

В работе «Великий почин» он особо подчеркивал, что диктатура пролетариата необходима не только на переходный от капитализма к коммунизму период, но и в течение всей первой фазы коммунизма, при социализме, вплоть до полного уничтожения классов и перехода тем самым коммунизма в высшую фазу, в которой уже не будет никаких классовых различий, никакого социального неравенства, в том числе неравенства между городом и деревней, людьми физического и людьми умственного труда.

В этой работе Ленин первую фазу бесклассового общества социализм описал характерной для диалектики противоречивой формулой: «социализм есть уничтожение классов», что выражает классовую борьбу трудящихся во главе с осуществляющим свою диктатуру рабочим классом за изживание всех родимых пятен и отпечатков старого капиталистического общества, которые еще имеют место в низшей фазе коммунизма — при социализме.

Диалектическое противоречие, выражаемое формулой «социализм есть уничтожение классов», без диктатуры рабочего класса раз-

¹ К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т. 28, стр. 434 – 427.

решается возвратом к классовому обществу — капитализму, что подтвердилось реставрацией капитализма в СССР.

Последовательно проводимая диктатура пролетариата обеспечивает разрешение противоречия между бесклассовой природой коммунизма и существованием классовых различий в его первой фазе по линии перехода социализма как неразвитого, неполного коммунизма в полный коммунизм.

Такова диалектика перерастания социализма в полный коммунизм, и В.И. Ленин смог выразить эту диалектику потому, что диалектику изучал по Гегелю. А те, кто диалектику учили не по Гегелю, не смогли удержать завоевания социализма и сдали их под напором реакции и лжи.

Тот, кто изучал диалектику по Гегелю, понимает, что сущность оформлена, а форма существенна. Измените форму, и вы можете потерять сущность. Поэтому Ленин считал своим теоретическим и практическим долгом донести до русского и мирового коммунистического и рабочего движения ту мысль, что создаваемые на основе производственных единиц, а не территориальных округов органы власти — Советы, по сущности своей, являются организационной формой диктатуры пролетариата, а не причудливой особенностью пролетарской революции в России.

В работе «Тезисы и доклад о буржуазной демократии и диктатуре пролетариата» на I конгрессе Коммунистического Интернационала 4 марта 1919 г. В.И. Ленин писал: «Старая, т.е. буржуазная демократия и парламентаризм были организованы так, что именно массы трудящихся всего более были отчуждены от аппарата управления. Советская власть, т.е. диктатура пролетариата, напротив, построена так, чтобы сблизить массы трудящихся с аппаратом управления. Той же цели служит соединение законодательной и исполнительной власти при советской организации государства и замена территориаль-

ных избирательных округов производственными единицами, каковы завод, фабрика».¹

В ленинской Программе РКП(б) было записано: «Советское государство сближает государственный аппарат с массами также тем, что избирательной единицей и основной ячейкой государства становится не территориальный округ, а производственная единица (завод, фабрика)».²

В брошюре Ленина «Письмо к рабочим и крестьянам по поводу победы над Колчаком» говорится: «Советская власть — вот что значит на деле диктатура рабочего класса»³. В статье «Очередные задачи Советской власти» дается чеканная диалектическая формулировка: **«Советская власть есть не что иное, как организационная форма диктатуры пролетариата»**.⁴

Советская власть и диктатура пролетариата соотносятся как форма и сущность, и этот вывод с точностью до названий носит всеобщий, общемировой характер как закономерность социалистической революции, построения социализма и перерастания социализма в полный коммунизм. Последовательное осуществление этого фундаментального положения — залог новых побед мирового коммунистического и рабочего движения.

***ПРОТОПОПОВ Иван Алексеевич**, кандидат философских наук,
доцент Санкт-Петербургского государственного
университета аэрокосмического приборостроения*

ЛЕНИН И ГЕГЕЛЕВСКАЯ ДИАЛЕКТИКА

Знаменитый XI тезис К. Маркса о Фейербахе, согласно которому философы лишь различным образом объясняли мир, тогда как главная задача состоит в том, чтобы *изменить* его⁵, если его проецировать

¹ В.И.Ленин. Полн. собр. соч. Т. 37, стр. 500.

² В.И.Ленин. Полн. собр. соч. Т. 38, стр. 425 – 426.

³ В.И.Ленин Полн. собр. соч., т. 39, стр.158 – 159.

⁴ В.И.Ленин. Полн. собр. соч. Т. 36, стр. 196.

⁵ См. Маркс К. Тезисы о Фейербахе. – Маркс К., Энгельс Ф. Соч., Т. 3, С. 4.

на будущее развитие марксизма, имеет прямое отношение к В.И. Ленину как одному из главных его теоретиков и создателю первого в мире социалистического государства. Как известно, одним из главных источников марксизма выступала материалистически преобразованная гегелевская диалектика с ее положением о противоречии, которое рассматривается в ней как принцип возникновения и развития всего существующего.

Это положение в виде закона о единстве и борьбе противоположностей, вместе с принципами отрицания отрицания и перехода количественных изменений в качественные, было воспринято в марксистской традиции в качестве основного закона диалектики (Ф. Энгельс), которая сама по себе определялась как универсальная теория развития природы, общества и мышления. При этом в рамках марксистской традиции считалось, что диалектические законы развивались Гегелем только идеалистически, поскольку диалектика относилась у него, прежде всего, к процессу мышления, которое под именем идеи превращалось в самостоятельный субъект и основание действительности. В отличие от этого, у Маркса диалектика понималась как реальная диалектика природы и общества, как они представляются и объективно отражаются в нашем мышлении.

Оставляя в стороне различные теоретические проблемы, возникающие в связи с таким подходом к гегелевской диалектике, и выделяя только его положительные стороны, нужно отметить, что В.И. Ленин именно через осмысление «Науки логики» Гегеля обосновывает и развивает общие принципы материалистически мыслимой диалектической логики. Следуя К. Марксу и Ф. Энгельсу, он уделяет, прежде всего, особое внимание исследованию гегелевского диалектического метода, связанного с принципом отрицания и положением о единстве и борьбе противоположностей.

При этом борьбу противоположностей, понимаемую как сущность противоречия, В.И. Ленин истолковывает как абсолютную в бытии всех вещей, в отличие от единства этих противоположностей,

которое в виде снятия противоречия между ними должно мыслиться в этом бытии лишь относительно¹. Диалектика в этом отношении представляет для него не просто абстрактную философскую теорию, независимого от нее реального бытия, познаваемого определенными науками, но всеобщую конкретную научную философию, которая на основании теоретического познания основных закономерностей природы переходит, с одной стороны, к практике, понимаемой как полное научно-технологическое преобразование природы, а с другой, — в виде исторического материализма, — выступает теорией практического революционного преобразования общественного бытия.

От живого созерцания к абстрактному мышлению *и от него к практике* — таков диалектический путь познания *истины*, познания объективной реальности» как утверждает В.И. Ленин в своем конспекте гегелевской «Науки Логики»². Эти положения он конкретным образом формулирует, применительно к гегелевскому рассмотрению Идеи познания, которая включает в себя Идею истинного как теоретическую идею, раскрывающую сущность научного познания действительности и Идею блага, воплощающую в себе практическую идею, преобразующую природу на основании ее познания.

Высшим проявлением принципа борьбы противоположностей как он проявляется в действительности, выступает у В.И. Ленина не природа, осмыслению познания которой он уделял большое внимание, но общество, в котором этот принцип принимает форму классовой борьбы. Как считал К. Маркс, главный недостаток всего материализма, который предшествовал диалектическому, заключался в том, что предмет, действительность, под которым собственно и нужно понимать материю, берется только в форме объекта, или в форме созерцания, а не как человеческая чувственная деятельность, практика, т.е. не субъективно³.

¹ См. Ленин В.И. К вопросу о диалектике. — Полн. собр. соч., Т. 29, С. 317.

² Ленин В.И. Философские тетради. — Полн. собр. соч., Т. 29, С. 152–153.

³ См. Маркс К. Тезисы о Фейербахе. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч., Т. 3, С. 1.

Однако теоретическое осмысление этого принципа было лишь намечено в рамках его общих построений. Только В.И. Ленин всесторонне обосновал, что кроме объективных оснований для перехода от одной общественно-экономической формации к другой должны сформироваться субъективные основания, имеющие в принципе решающий характер. В частности, кроме развития определенных объективных материальных производительных сил, которые ограничены формой частной собственности, в кризисный момент должен уже существовать такой сознающий себя класс, который как всеобщий субъект сознательно выступает не только против определенных условий своего существования, но против всей общественной системы производства его жизни. Пролетариат, познавая себя и становясь воплощением исторического социального разума, преобразует как субъект объективное общественное бытие в нем самом.

Таким образом, как отмечал Д. Лукач, только «когда данный класс является одновременно субъектом и объектом такого познания и, таким образом, теория непосредственно и адекватно вторгается в процесс революционного преобразования общества; — лишь тогда и становится возможным единство теории и практики»¹. Снимая отчуждение от себя самого и других людей, от своей всеобщей разумной сущности, которая превращается при капитализме лишь в средство для поддержания природного индивидуального существования, человек овладевает создаваемой им самим предметной действительностью в форме общественной собственности на средства производства и осуществляет свою свободу при условии освобождения всех остальных.

В этом отношении известно гегелевское положение о том, что все разумное действительно, а все действительно — разумно, марксистский смысл которого был раскрыт в свое время Ф. Энгельсом²,

¹ Лукач Г. История и классовое сознание М. 2003 С. 105

² См. Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. М., 1961. Т. 21. С. 274.

означало для России 1917 года, что весь существующий общественно-экономический и политический строй в ней был не только недействительным, но и совершенно неразумным. Однако только В.И. Ленин понимал также и то, что разумное, которое должно стать действительным в российской и мировой истории, необходимым образом требует не просто уничтожения всей старой формы общества, но и смертельной борьбы пролетариата с господствующими классами.

В этой революционной борьбе осуществляется диалектическое единство мышления и бытия в марксистском его понимании, когда категории, в которых мыслится бытие сущего в рамках теории исторического материализма, выражают формы наличного бытия или определения существования, создаваемого общества. Данное понимание диалектики, связанное с принципом борьбы отрицающих друг друга в своем бытии противоположностей в виде претендующих на положение всеобщих классов пролетариата и буржуазии, развивается Лениным в теории диктатуры пролетариата.

Как человек, который, опираясь на К. Маркса и Ф. Энгельса, развил диалектику от великой, но все еще абстрактной гегелевской теории до практического революционного метода, преобразующего все общественное бытие, В. И. Ленин вызывал и вызывает до сих пор злобу и настоящий ужас у буржуазии и обслуживающей ее интеллигенции, но в то же время, само существование нашей страны в будущем с необходимостью связано с ленинским пониманием диалектики.

***СИНЮТИН Михаил Владимирович,**
доктор социологических наук, профессор
Санкт-Петербургского государственного университета*

ПОЛЕМИКА ЛЕНИНА С АНДРЕЕВЫМ

Чрезвычайно актуален в современных условиях опыт полемики Владимира Ильича Ленина в петербургской печати с Николаем Николаевичем Андреевым, писавшим под псевдонимом «Ник. Николин».

Андреев принадлежал к тому же поколению русских революционеров-марксистов, что и Ленин. Он начал свою подпольную социал-демократическую работу еще в конце 1890-х годов в Тверской губернии, потом, уехав учиться в Германию, погрузился в работу РСДРП, а вернувшись в 1905 году в Россию, много сил уделял просветительской и пропагандистской работе среди столичных рабочих. Затем уже в советское время он посвятил себя преподаванию марксистского обществоведения в высших учебных заведениях Ленинграда в 1920–1940-е годы.¹

В 1911–1912 годы Андреев написал две статьи, которые не прошли мимо Ленина. Статьи содержат ряд проблем, которые оказались очень характерны для русской социал-демократии того периода, что по убеждению Ленина требовало неотложных разъяснений. В ситуации, наступившей после 1905 года, в революционной среде стали появляться симптомы потери уверенности и самостоятельных ориентиров. Политическая реакция ослабляет партийную организацию. Оппортунистические настроения становились внутренней угрозой для социал-демократического движения. Ленин обращает внимание на важность последовательной линии классового подхода к анализу политических процессов в России. Только такой подход позволяет рабочему движению, как считал он, проводить самостоятельную стратегическую политику в отношении других политических сил и сохранять способность реализовывать собственные интересы независимо от интересов и устремлений остальных классов и социальных групп. Его мысли обращены с надеждой на новое поколение революционеров, пришедших в партию из рабочей среды после 1910 года. Поэтому Ленин видит потребность разъяснения слабостей раннего поколения русских социал-демократов.²

¹ Галактионов А. А. Из истории социологии: Н. Н. Андреев. // Вестник СПбГУ, Сер. 6, Вып. 3 (№20), 1995, сс. 120–125.

² Плимак Е. Г. Политика переходной эпохи. Опыт Ленина. М.: Изд-во «Весь Мир», 2004, сс. 98–103.

По поводу первой статьи Андреева «Новое в старом»¹, Ленин отвечает своей работой «Старое и новое»². Ленин считает очень своевременными и важными идеи, сформулированные Андреевым. Отклик имеет преимущественно положительный характер, с небольшими, но очень существенными уточнениями — требуются ясность и определенность, исключая сомнения.

Андреев отмечает, что за последнее десятилетие (1905–1915) в России произошли существенные перемены и что они свидетельствуют об укреплении позиций российского рабочего движения. Причем он прямо поддерживает высказанную ранее аналогичную оценку ситуации Лениным. Чтобы принять стратегию действий, надо иметь точное представление об условиях рабочего движения в России. Ранее в работе «Об оценке текущего момента» Ленин уже отметил в качестве важнейших условий рабочего движения политическое размежевание классов, буржуазный характер думского представительства, контрреволюционную позицию интеллигенции, а также бесценный революционный опыт народа.³

Как же видит текущие изменения Андреев и как он определяет стратегию рабочего движения? Во-первых, он считает, что уже пришел конец бюрократическому порядку, который служил преградой открытой политической борьбы всех социальных слоев России. Но в новой ситуации имущие классы получили возможности влияния на законодательство и администрацию: через Думу, через прессу, через легальную политическую борьбу. Рабочее движение также, на взгляд Андреева, может и должно пользоваться этими завоеваниями. Ленин полностью поддерживает мысль, что участие в Думе необходимо как новый прием борьбы рабочей демократии. Он считает правильным

¹ Николин Ник. Новое в старом. // Невская звезда, № 29, 16 декабря 1911.

² Ленин В. И. Старое и Новое. // Полное Собрание Сочинений, Т 21, Москва: Политиздат, 1968, сс. 56-60.

³ Ленин В. И. Об оценке текущего момента. // Полное собрание сочинений, Т 17, Москва: Политиздат, 1968, сс. 271–284.

для русских марксистов «без обиняков» высказываться за участие в III Государственной Думе.

Во-вторых, Андреев уточняет, как изменилось положение рабочих: появился опыт самоорганизации, политическая борьба вышла из подполья, созрели условия преодоления романтизма и иллюзий неясного классового самосознания. Как следствие, он отмечает, растаяла видимость противостояния государственной бюрократии со всем русским обществом, прояснились социальные источники, из которых бюрократия черпает свои силы и получает мотивы своей деятельности. Для Ленина особую ценность представляет указание на необходимость выявления связи бюрократии с торгово-промышленной буржуазией. Более того он отмечает важность выяснения Андреевым конкретного характера этой связи — бюрократия рекрутируется из помещиков и буржуазии. Так формируется особый российский тип крепостнического облика буржуазной деятельности государственного аппарата. Это крайне необходимо видеть представителям социал-демократического движения.

Вместе с тем, Ленин полностью поддерживает осуждение Андреевым романтизма в рядах рабочей демократии. Однако Ленин требует за романтизмом видеть его конкретные формы, а среди них — наиболее опасную и распространенную в России — либерально-веховский, т.е. контрреволюционный интерес. Именно поэтому он подчеркивает, что следует яснее проводить разделительную линию между либерализмом и демократией. Таким образом, в целом поддерживая положения статьи Андреева, Ленин предостерегает от неясно выраженной позиции размежевания с буржуазным либерализмом, к чему, сам того не замечая, может скатиться социал-демократ. И развитие дел в России покажет прозорливость обеспокоенности Ленина. Уже через полгода о насущной потребности размежевания с буржуазной политикой в рабочей среде придется говорить более решительно и резко.

К 1912 году в условиях развернувшейся в России предвыборной кампании возросла роль печати в пропаганде и разъяснении политики различных политических партий. Андреев публикует статью «Несколько слов о кадетоедстве»¹, где подвергает резкой критике позицию социал-демократических газет «Правда» и «Новая Звезда», и в значительной степени самого Ленина. Признавая, тот факт, что данные газеты выражают интересы российского пролетариата, Андреев крайне нелестно отзывается об изображении ими политической действительности в России. С его точки зрения рабочее движение слишком стихийно и нуждается в росте сознательности и организованности. Главное препятствие он видит в отсутствии политических свобод и делает вывод, что поскольку несвободу испытывают все классы российского общества, то всем им нужна координация их усилий. Из этого выводится необходимость сотрудничества с либеральной буржуазией. Еще в 1907 году Ленин разоблачил буржуазную сущность идеи комбинирования усилий рабочих с другими классами, а также меньшевистскую точку зрения, что в буржуазной революции двигателем является буржуазия.

Теперь реакцией Ленина стала статья «О политической линии»² в которой он указывает на то, что в позиции Андреева проступает «лейтмотив ликвидаторской и оппортунистической музыки». Наибольшее внимание Ленин заострил на следующей цитате: «Новую Россию никто не строит, она строится в сложном процессе борьбы различных интересов, и задача рабочего класса состоит не в том, чтобы задаваться химерическими планами построения для других и вопреки всем другим новой России, а в том, чтобы создать в пределах этой последней наиболее благоприятные условия для дальнейшего своего развития».

¹ Николин Ник. Несколько слов о кадетоедстве. // Невский голос: полит. газ., № 9, 31 августа 1912.

² Ленин В. И. О политической линии. // Полное Собрание Сочинений, Т 22, Москва: Политиздат, 1968, сс. 99–106.

Ленин не видит никакого смысла в словах, что Россию «никто не строит, она строится» в борьбе разных интересов. Это может означать, считает Ленин, только то, что разные классы строят Россию по-разному. Иначе говоря, бессмысленно противопоставлять политическую деятельность одного класса общему процессу политической борьбы всех социальных сил страны. Но в этой бессмыслице Ленин видит знак тяготения к буржуазии. Это и называет он логикой оппортунизма. Такие слова свидетельствуют, как пишет Ленин, что их автор «от объективизма классовой борьбы (т.е. от марксизма) катится к «объективизму» буржуазного оправдания действительности», к ликвидаторским идеям либеральной рабочей политики. Ранее в партийной дискуссии Ленин показал ложность классификации партий, как предлагал меньшевик Мартов, по их отношению к самодержавной системе, и встал на защиту классового подхода. Для Ленина точка зрения классовой борьбы указывает на самые глубокие источники и силы преобразования действительности в самой действительности. И этим нисколько не оправдывается эта действительность. Здесь условия жизни заставляют те или иные классы выражать свои интересы и направления действий вполне определенным образом.

Точка зрения буржуазного оправдания действительности затушевывает реальную борьбу классов, оставляя на виду лишь находящиеся на поверхности действия правящих классов, и в особенности буржуазии. В таких обстоятельствах политическим игрокам навязывается в качестве критерия выпирающее на поверхности буржуазное направление политической деятельности; он превращается в универсальный стандарт политических требований. В результате все политические силы вольно или невольно превращаются в выразителей именно буржуазных интересов, а свои подлинные интересы принимают за пустые фантазии. Ленин убежден, что затушевывание классовой борьбы порождает пагубное сведение рабочих от роли гегемона к роли чернорабочего либералов. Он доказывает, что пролетариат

необходимо всегда воспитывать противником и могильщиком всякой буржуазии вообще. А у Андреева, как пишет Ленин, самостоятельность рабочего класса выражена только в лозунгах. В конкретных же делах Андреев, если пользоваться словами Ленина, и не замечает, как предлагает именно несамостоятельно следовать либеральной рабочей политике.

Ленин отмечает, что борьба русских социал-демократов с кадетами и с ликвидаторами в существующих условиях глубоко продуманна и осуществляется уже пять лет. Это отражают официальные документы партийных мероприятий. Более того, Ленин считает бесспорным фактом истории, что последние десять лет русский рабочий класс сам строил новую Россию без либералов и вопреки либералам. И недовольство этими обстоятельствами в политической печати Ленин объясняет логикой оппортунизма, которая охватывает умы определенных слоев социал-демократии. «Русский оппортунизм, — пишет он, — расплывчатый, неотчетливый, подобный ужу, как и оппортунизм других стран, не в состоянии выразить определенно и ясно свои взгляды, сказать формально, что рабочий класс не должен строить новой России вопреки либералам, а должен делать то-то и то-то».

Сегодня в новейших политических условиях рабочему движению как никогда необходим опыт полемики Ленина по поводу отношения к буржуазным политическим течениям, охватившим Россию.

***СМОЛЯКОВ Евгений Степанович**, заслуженный врач
Российской Федерации, доктор медицинских наук, профессор,
член Российского межрегионального союза писателей,
действительный член Академии русской словесности
и изящных искусств им. Г.Р.Державина*

ЛЕНИН С НАМИ!

То не ветры осенние свищут,
Задувая в потёмках свечу, —
По Украине бандеровцы рыщут,
Сносят памятники Ильичу.

Сотрясает ряды бесноватых
Перед Ленинской правдою страх.
Мыслей нет в голове у чубатых,
Но зато автоматы в руках.

Топчут русскую доблесть и славу,
Монументы со злобой разя.
Всё меняют, что им не по нраву,
Но эпоху отвергнуть нельзя!

И потоки свинцовые льются,
Чтоб затмить, как последний резон,
Многоцветием контрреволюций
Алость наших победных знамён.

Торгашам и ловчилам, по сути,
Не сдержать нашу поступь никак.
Ленин с нами!

На трудном распутьи
Нет надёжнее проводника!

Для идущих вослед поколений —
Пусть неладно пока во дворе —
Книги Ленина, словно ступени
Восхождения к новой заре.

ТЮЛЬКИН Виктор Аркадьевич, депутат
Государственной Думы Российской Федерации четвертого созыва,
главный редактор газеты «Трудовая Россия»

НАСУЩНОСТЬ ЛЕНИНСКОЙ ТЕОРИИ ПАРТИИ НОВОГО ТИПА

1. На сегодняшний день нет более насущной политической задачи, чем усвоение всеми сторонниками ленинизма теоретических положений ленинской теории партии *нового* типа.

2. Основные положения ленинской теории партии нового типа:

- партия рабочего класса;
- теоретическая основа – марксизм (научный коммунизм);
- признание и практическая работа по реализации диктатуры пролетариата в форме Советов;
- непримиримая борьба с оппортунизмом и ревизионизмом;
- нацеленность на развитие классовой борьбы и социалистическую революцию;
- организация революционеров;
- полувоенная дисциплина (В.И. Ленин. Борьба по п.1 Устава);
- строго очерченное партийное ядро и широкая массовая организация рабочих вокруг;
- сочетание легальных и нелегальных методов работы;
- использование буржуазного парламентаризма для развития классовой борьбы;
- борьба за власть класса, а не за власть партийной номенклатуры или профессиональной элиты;

3. Нам всем известно высказывание В.И. Ленина: **«Дайте нам организацию революционеров, и мы перевернем Россию!»**. Напомним, что сказаны эти слова были в работе «Что делать?» в 1902г., т.е. в ситуации отнюдь не более легкой, чем у нас сегодня. Сказаны с болью и страданием от кажущегося многим революционерам бессилия и беспросветности будущего: *«Я работал в кружке, который ставил себе очень широкие, всеобъемлющие задачи, — и всем нам, членам*

этого кружка, приходилось мучительно, до боли страдать от сознания того, что мы оказываемся кустарями в такой исторический момент, когда можно было бы, видоизменяя известное изречение, сказать: *дайте нам организацию революционеров — и мы перевернем Россию!*»¹ Закончил свою работу Ленин словами: «Но мы твердо верим, что четвертый период поведет к упрочению воинствующего марксизма, что из кризиса русская социал-демократия выйдет окрепшей и возмужавшей, что "на смену" арьергарда оппортунистов выступит действительный передовой отряд самого революционного класса.

В смысле призыва к такой "смене" и сводя вместе все изложенное выше, мы можем на вопрос: что делать? дать краткий ответ: *Ликвидировать третий период*»².

4. Современные приемы буржуазии борьбы с коммунистическим движением.

И сегодня во многих странах мира империалисты **запрещают** деятельность компартий (например на Украине), запрещают коммунистическую символику, не допускают коммунистов к участию в выборах (в т.ч. Украина и народные республики Донбасса в этом схожи) и пр. Везде ведут в разной степени оголтелости антикоммунистическую пропаганду. Но все же главным методом борьбы стали не запреты, а увод в сторону, **выхолащивание** коммунистического движения. РКРП утверждает, что сегодня оппортунизм и ревизионизм из *естественных* уклонов в комдвижении превратились в управляемое оружие буржуазии. Наиболее известным примером такого перерождения является течение так называемого еврокоммунизма, трансформировавшегося в Евролевую партию. В нее входят вместе с разными зелеными и *левоватыми* и ряд европейских партий с коммунистическими названиями (КП Франции, КП Италии, ПК Молдовы, ...) Большинство из этих партий отказались от диктатуры пролетариата, то есть от идеи власти трудящихся. Некоторые сочли серп и молот

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч. т.6, с.127.

² Ленин В.И. Полн. собр. соч. т.6, с. 183.

устаревшими символами, у других от революционной теории остались только историческая традиция и коммунистическое название, третьи переключились на защиту прав сексуальных меньшинств, а не рабочего класса. Все они болеют парламентским кретинизмом. Большинство сталинский период СССР уравнивают с фашистским, мол, это тоталитаризм. Понятно, что такие партии буржуям не опасны и поддерживаются ими.

В России такую роль выполняют оппозиционеры КПРФ, у которых *исчерпан лимит на революции*, социалисты СР, а недавно к ним добавилась искусственно созданная партия «Коммунисты России», которая занимается откровенной апологетикой буржуазного руководства и даже гордится определением «кремлевский проект». Эта партия создана для ослабления комдвижения, в том числе КПРФ, и для постепенного устранения самого имени коммунистов с публичной политической арены. Все эти партии борются за хороший, цивилизованный, даже народный капитализм, примерно, как КПРФ, обещая правительство *Народного доверия* при буржуазном строе. Недавние выборы в Казахстане (20 марта 2016 г.) являются ярким примером применения буржуазным режимом такой тактики поощрения послушных «коммунистов». Запретив КПК, политтехнологи Назарбаева на выборы вывели и провели в парламент так называемую «Коммунистическую народную партию Казахстана». Из предвыборной программы КНПК прямо-таки льется поток извращенного марксизма и просто откровенного восхваления идей Елбасы, ренегата из руководства КПСС, лидера буржуазной контрреволюции и бессменного президента Казахстана. Вот краткие выдержки:

«КНПК выступает надежным партнером государства...», «коммунисты активно поддерживают политический курс страны...», «Партия поддерживает стратегические приоритеты реализуемой социальной политики государства», «Одной из главных задач своей политической деятельности, партия считает оказание всемерной поддержки в реализации государственных инициатив».

В России действуют более тонко, но суть та же: господа работают защитниками народа, получая за это хорошее вознаграждение от буржуазных властей.

Общим объединяющим признаком таких ложных партий трудящихся является их выступление **от имени трудящихся**, якобы за интересы трудящихся, но при изолировании самих трудящихся от борьбы и, тем более, от участия во власти и постановке вопроса о взятии власти. Это у господ оппортунистов дело профессиональной элиты.

5. Ленинские предупреждения о приемах борьбы буржуазии против грядущей революции.

Кто более-менее внимательно и добросовестно изучал Ленина, тот знает, что Ильич предупреждал о таких явлениях и методах борьбы буржуазии с революционными силами. Прежде всего нужно отметить, что опирается буржуазия на объективно присутствующие слабости и болезни внутри самого рабочего движения, в первую очередь на оппортунистов:

а. *«Оппортунист не предает своей партии, не изменяет ей, не отходит от нее. Он искренне и усердно продолжает служить ей. Но его типичная и характерная черта — податливость настроению минуты, неспособность противостоять моде, политическая близорукость и бесхарактерность. Оппортунизм есть принесение длительных и существенных интересов партии в жертву ее минутным, преходящим, второстепенным интересам»¹.*

б. Конечно, гораздо более эффективно это влияние, когда действуют не разрозненные оппортунисты, а организованные, порой в составе целых партий, поэтому еще Ленин отмечал, что буржуазия всегда поддерживает ту оппортунистическую партию, которая по названию и фразеологии наиболее похожа на настоящую революционную. При этом буржуазия не дает оппортунистам до конца сдвинуться вправо, в том числе сменить название, потому что в этом случае на их

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч. т.14, с. 35.

месте может возникнуть настоящая и опасная для буржуазии организация. Сегодня этот метод доведен до совершенства.

в. Конечно, борьба буржуазии с коммунизмом всегда опиралась на институт провокаторов. В.И. Ленин в детской болезни левизны писал: *«Во многих странах, и в том числе наиболее передовых, буржуазия несомненно посылает теперь и будет посылать провокаторов в коммунистические партии»*¹. Надо понимать, что сегодняшние провокаторы тоже за сто лет набрались опыта и гораздо более умелы и совершенны, чем во времена царизма и Зубатова. Пример партий «Коммунисты России» и «Коммунистической партии социальной справедливости — КПСС» это подтверждает.

г. Но главная борьба, конечно же, ведется через обработку мозгов, искажение идей. В своей фундаментальной работе «Государство и революция» Ленин начал первую главу с изложения этой опасности: *«С учением Маркса происходит теперь то, что не раз бывало в истории с учениями революционных мыслителей и вождей угнетенных классов в их борьбе за освобождение. Угнетающие классы при жизни великих революционеров платили им постоянными преследованиями, встречали их учение самой дикой злобой, самой бешеной ненавистью, самым бесшабашным походом лжи и клеветы. После их смерти делаются попытки превратить их в безвредные иконы, так сказать, канонизировать их, предоставить известную славу их имени для «утешения» угнетенных классов и для одурачения их, **выхолащивая содержание революционного учения, притупляя его революционное острие, опошляя его** (выд.— авт). На такой «обработке» марксизма сходятся сейчас буржуазия и оппортунисты внутри рабочего движения. Забывают, оттирают, искажают революционную сторону учения, его революционную душу. Выдвигают на первый*

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч. т. 141, с. 29.

план, прославляют то, что приемлемо или что кажется приемлемым для буржуазии»¹.

Сегодняшние методы борьбы буржуазии с коммунистами в России.

Как мы уже говорили выше, сегодня в России (да и везде в мире) этот метод — выхолащивания революционного учения — используется прямо и откровенно. В книге «От первого лица» Владимир Путин, тогда в 1999 г. еще не президент, так в беседе с корреспондентом высказывал свою установку по этому вопросу:

«... сотрудничество с коммунистами в нашей Думе было всегда. Ни один закон не проходил без поддержки коммунистов. И никакого сговора, если уж мы говорим серьезно, не было. Мне представляется, что в отношениях с коммунистами есть два пути. У них есть все шансы стать современной парламентской партией в европейском смысле этого слова. ... коммунисты — единственная крупная, действительно большая партия с социальной базой, но с идеологическими "тараканами".

- Назовите "тараканов" поименно.

- Например, требование конфискации и национализации (тем более классовая борьба, курс на социалистическую революцию, диктатура пролетариата... — авт.)

- Этого не будет?

- Вот этого точно не будет. Коммунисты либо изменят свои программные установки, и тогда они станут крупной левой партией, повторяю, европейского типа, или они не смогут этого сделать и тогда потеряют свою социальную базу по мере ее естественного убывания и постепенно будут сходиться с политической сцены.

- Сами-то они вряд ли так считают?

- Лидеры все это понимают, как ни покажется неожиданным. И они готовятся, на мой взгляд, к тому, чтобы видоизмениться. Не

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч. т.33, с. 5.

могут этого сделать сегодня, боятся, что их электорат это воспримет как предательство. А ведь тут достаточно важно не упустить момент — когда, в какой степени и сколько им нужно менять в себе.

Надо признать, руководство парламентских коммунистов очень точно приняли президентскую установку и весьма тонко и умело ее исполняют. В европейском стиле.

7. Так есть ли в России такая партия? Нового типа — ленинская.

Утверждение «*Есть такая партия!*» бросил В.И. Ленин на Первом Всероссийском съезде Советов в июне 1917 года. (На нём присутствовало свыше тысячи депутатов, из которых 822 имело право голоса. Делегация большевиков имела на съезде 105 мест, значительно уступая как эсерам (285 мест), так и меньшевикам (248 мест)). Так Ленин ответил на заявление меньшевика, председателя Петросовета И.Г. Церетели, который утверждал, что никто не может назвать партию, которая бы рискнула взять в свои руки власть и принять на себя ответственность за все происходящее в России. Большевики, как известно, и власть взяли и своей дальнейшей деятельностью показали, что партия рабочего класса может управлять государством трудящихся. Достижения СССР общеизвестны.

Буржуи всех стран мира с самого начала образования коммунистического движения боролись против своего могильщика жесточайшим образом. Пробовали задуть Советскую Россию интервенцией — не вышло. Затем в 1936г. создали **Антикоминтерновский пакт** во главе с гитлеровской Германией. Фашизм был разбит силами антигитлеровской коалиции во главе с Советским Союзом, который заставил участвовать в борьбе с нацизмом и ведущие империалистические страны. Над логовом фашистов бойцами РККА был поднят красный флаг с серпом и молотом. Авторитет коммунистов рос, ещё быстрее росла ненависть к коммунизму буржуев.

Так как же сегодня разобраться в партиях, которые называют себя коммунистическими, да ещё партбилеты за №1 выдают Владимиру Ильичу? По-нашему мнению необходимо возвращаться к ленинской идее партии нового типа и к основным критериям построения партии, которая способна повести за собой народ к социализму.

Первый — это признание в теории и работа на практике на установление диктатуры пролетариата.

Второй — это начало воплощения первого, через организацию партии как авангарда рабочего класса, организующего борьбу самого класса и ведущего его по пути установления своей власти.

Такая партия использует все формы и методы борьбы, известные в теории и практике рабочего движения, в том числе парламентские формы, но коммунистическая партия использует их для развития самой широкой классовой борьбы, втягивает в эту борьбу самих передовых рабочих, а не перекладывает заботу о благе трудящихся на профессиональных политиков, хотя бы и из партноменклатуры.

Вспоминая знаменитое высказывание В.И. Ленина «Пробуждение человека « в коняге» — пробуждение, которое имеет такое гигантское, всемирно-историческое значение, что для него законны все жертвы»¹, можно сказать, что партия ленинского типа продолжает бороться за это пробуждение, а другие партии пошли по пути борьбы только за увеличение нормы выдачи овса «коняге».

Так есть ли в России партия трудящихся, настоящие коммунисты? По пониманию задачи и выбору направления движения такая партия есть. **В становлении** — это Российская коммунистическая рабочая партия и политический блок стоящих на позициях рабочего класса сил — **Российский Объединенный Трудовой Фронт — РОТ ФРОНТ**. Наша программа — **развитие борьбы самих трудящихся**. Только борьбой, а не просительством, можно чего-то достичь. А при соответствующем развитии масштабов и организованности борьбы можно ставить вопрос о власти трудящихся. Мы еще и еще раз убеж-

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т.1, с. 35.

даемся в правоте В.И. Ленина, который предупреждал, что настоящие коммунисты противостоят всем буржуазным партиям сразу.

*ШКОЛЬНИКОВ Леонид Ефимович, руководитель
Белорусского Республиканского общественного объединения
«За Союз и коммунистическую партию Союза»*

ЛЕНИНСКАЯ ТЕОРИЯ ИМПЕРИАЛИЗМА И СОВРЕМЕННАЯ ТАКТИКА ПРОЛЕТАРИАТА

В своём гениальном труде «Империализм, как высшая стадия капитализма» В.И. Ленин определил империализм как *«эпоху финансового капитала и монополий, которые всюду несут стремление к господству»*¹

Ленинская теория империализма и научно выработанная на её основе тактика пролетариата — превращения империалистической войны в гражданскую прошли проверку практикой социалистических революций начала прошлого века, особенно победоносной Октябрьской революции в России.

После написания названной работы В.И. Ленина прошло 100 лет. За это время капитализм, верно определённый им как монополистическая стадия капитализма, с начала XX века прошёл существенную эволюцию. Её анализ показывает, что капиталистический мир и сегодня продолжает оставаться монополистическим капитализмом, паразитическим и загнивающим, тормозом прогресса цивилизации. Однако негативные последствия империализма всё усугубляются.

Так одна из особенностей современного империализма заключается в том, что он не только по-прежнему является препятствием прогрессивного развития всей человеческой цивилизации, но и стал реальной угрозой для самого её существования, поскольку органически свойственная империализму война как способ разрешения его внешних и внутренних противоречий сочетается с

¹ В.И. Ленин. Полн. Собр. Соч., том. 27, стр. 419.

этапом научно-технической революции, какой позволил ему занять оружие массового поражения, способное уничтожить всё живое на земле. Поэтому сегодня победа пролетариата над империализмом является условием выживания человечества, а успешная борьба за мир против империалистических войн — одно из основных условий уничтожения империализма.

Изменилась и структура империализма. В результате продолжающихся и усиливающихся процессов концентрации и централизации капитала, несущих, как и раньше, неравномерность экономического и политического развития капитализма, сегодня главенствуют уже не национальные и региональные монополии, а монополии мировые (транснациональные и глобальные), что не снимает, как утверждал справедливо раскритикованный в работе Ленина Каутский, а увеличивает противоречия и агрессивность империализма, вступившего в заключительный, глобальный этап своего существования и находящегося в состоянии общего кризиса.

На этом этапе основное противоречие капитализма — противоречие между трудом и капиталом, приобрело мировое измерение, составляющее суть переживаемого нами перехода от капитализма к социализму в мировом масштабе, а к прежним внутриимпериалистическим противоречиям между монополиями, с одной стороны, и монополистическим капиталом — с другой, а также между самими национальными и региональными монополиями, ввергнувшими человечество в две мировые войны, **добавились в качестве основных противоречий ещё два:**

во-первых, между мировыми монополиями, с одной стороны, и национальными монополиями и их союзами — с другой;

во-вторых, между самими мировыми монополиями.

Это увеличивает причины возникновения империалистических войн, усиливает вероятность новой мировой войны, прежде всего, в

двух вариантах: во-первых, сплотившегося мирового финансового капитала против тех или иных национальных или региональных монополий, национально- и социально освободительных движений с перерастанием в борьбу против всех эксплуатируемых мира и даже против всего человечества в целом, во-вторых, столкновения между собой различных кланов мирового финансового капитала со втягиванием в разборку всех государств и народов.

Ещё одной особенностью глобального этапа империалистической стадии капитализма является не просто продолжающееся срастание прежде обособленных форм функционирования капитала (промышленного и банковского) в единый финансовый капитал, а господство над промышленным и торговым капиталом мировых финансовых монополий, мировой финансовой олигархии.

Отсюда вытекает и ещё одна особенность. В начале XX века национальные и региональные монополии стремились использовать национальные государства и их союзы для усиления эксплуатации собственных трудящихся и для своей внешней экспансии. Сегодняшняя мировая финансовая олигархия, продолжая использовать отдельные государства своего базирования (подкупая их народы и в то же время, когда ей нужно, не щадя и их), подчиняет или разрушает большинство других национальных государств и их союзы, видя в них препятствие для своей экспансии, ломает их государственные границы, даже уничтожает их непокорных, сопротивляющихся лидеров. Одновременно финансовая олигархия небезуспешно выстраивает над суверенными государствами собственные мировые институты государственного типа (гейдельбергский клуб, совещания семёрки государств, МВФ, НАТО, ВТО и т.д.), то есть строит мировое империалистическое квазигосударство.

Поэтому сегодня даже борьба за суверенитет национальных государств и их союзов, подвергающихся агрессии со стороны

самых мощных империалистических хищников во главе с США, является важной формой борьбы против мировой финансовой олигархии, а пролетариату необходимо создавать не только национальные и региональные, но и мировые организации, способные противостоять строящемуся и в значительной степени уже построенному квазигосударству мирового империализма, ломать его институты для замены мировой социалистической государственностью, единственно способной решить все сегодняшние проблемы человечества.

Мировая финансовая олигархия с её опорой на военно-политическую элиту отдельных держав и их союзов и на экспансионистскую политику в отношении большинства других государств, исходя из её главенствующей роли в современном, глобальном финансовом капитале, есть главная мишень мирового пролетариата, поразив которую он разрушит «весь мир зла и насилия» — современный империализм и навсегда покончит с капиталистической системой.

Для отправки глобального капитала на свалку истории, пока он не привёл человечество ко вселенской трагедии, сегодня нужен широкий антиимпериалистический фронт всех народов и прогрессивных движений и организаций, всех государств и их союзов — от социалистических, как КНДР, до субимпериалистических, как Россия (всех, ущемляемых и подавляемых мировой финансовой олигархией), и единые действия этого фронта против неё и в национальном, и в региональном, и в мировом масштабе.

Пример. Россия является олигархическим, но субимпериалистическим государством, т.е. империализмом, находящимся в зависимости от глобального капитала, но имеющего и отстаивающего и собственные интересы. Защищая их в Донбассе, руководство России, вынуждено было поддержать национально-освободительное движение против гибридной агрессии мировой финансовой олигархии и реа-

нимированного ею местного фашизма на Украине, приняв в то же время экономические, политические и даже военные меры в целях пресечения его перерастания в движение социалистическое, видя в этом опасность для буржуазного строя в самой России.

На сегодняшнем, глобальном этапе империализма Донецкая и Луганская Народные Республики осуществляют правильную тактику, направленную на то, чтобы сорвать экспансионистские планы мировой финансовой олигархии на Украине как главной опасности, воспользовавшись её противоречиями с олигархами российского субимпериализма. Бесспорно, что прогрессивное восстание пролетариата и всего населения Донбасса не продержалось бы и нескольких дней без поддержки олигархической России, вынужденно оказавшейся ПОПУТЧИКОМ национально-освободительного движения Новороссии, хотя одновременно и врагом его перерастания в социалистическое, идущим на классовый сговор с мировой финансовой олигархией и сдерживающим военные успехи повстанцев.

Аналогична по своей сути и ситуация в Сирии, где российский субимпериализм вступился в своих интересах за сирийскую и иную арабскую национальную буржуазию, оказавшись попутчиком национально-освободительного движения всего, прежде всего трудового населения против агрессии мировой финансовой олигархии.

Является ли названная тактика начала XXI века противоречащей ленинской тактике начала XX века — превращения империалистической войны в гражданскую? Отнюдь нет. Просто гражданская война, порождённая столкновением национальных и региональных монополий, превратилась сегодня в гражданскую войну против мировой финансовой олигархии, интересами победы в которой широкого антиимпериалистического фронта на всех уровнях борьбы и должен, прежде всего, руководствоваться пролетариат, ведомый своим авангардом — коммунистами.

*ЯКОВЛЕВА Елена Васильевна,
член Правления Социалистической партии Латвии*

В.И. ЛЕНИН И СОВРЕМЕННЫЕ МИГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В ЛАТВИИ

Здравствуйтесь, дорогие друзья! От имени Социалистической партии Латвии позвольте передать привет всем участникам X Международной научно-практической конференции «В.И. Ленин в современном мире»

Свой доклад хочу начать словами французского писателя Анри Барбюса о В.И. Ленине: «Когда произносится это имя, мне кажется, что одним этим уже сказано слишком много и нельзя осмеливаться высказывать свою оценку о Ленине. Он, в полном смысле этого слова, выше всех осуществителей вековых усилий человечества».

В.И. Ленин вопросы миграции населения рассматривал в ряде своих работ, а также дал высокую оценку отдельным исследованиям того времени. Так, он особо выделил работу И.А. Гуревича «Переселение крестьян в Сибирь», которую назвал превосходным исследованием.¹

Например, вопросы формирования внутреннего рынка рабочей силы и воздействия этого процесса на подвижность населения, политика колонизации и ее результаты рассматривались В.И. Лениным в работах «Развитие капитализма в России», «Значение переселенческого дела», «Еще о переселенческом деле» и др. Ленин связал подвижность населения с важнейшими сторонами экономической и вообще социальной жизни России и придавал ей исключительно большое значение. Одновременно В.И. Ленин показал двойственность, противоречивость социальных последствий миграционных процессов при капитализме. В ряде работ В.И.Ленина раскрыта социально-классовая сущность переселенческой политики в царской России. Много внимания В.И. Ленин уделял анализу проблем междуна-

¹ Ленин В.И. Соч., т. 3, с.175.

ной миграции в эпоху империализма и позиции революционного пролетариата по отношению к международной миграции (статья “Капитализм и иммиграция рабочих”).

Что такое миграция населения — это перемещения людей (мигрантов) через границы тех или иных территорий с переменой места жительства навсегда или на более или менее длительное время. Миграция населения тесно связана с развитием производительных сил, характером производственных отношений, воспроизводством рабочей силы, особенно её распределением и перераспределением, расселением населения, урбанизацией, социальной мобильностью, естественным движением населения, определяющих в значительной степени уровень заработной платы. Неравномерность экономического развития определяет стихийность миграционных движений. Миграция тесно связана с экономической неустойчивостью, безработицей и социальными конфликтами. Это ведет, как правило, и к утечке мозгов.

При капитализме миграция рабочей силы обусловлена региональными (или национальными) различиями в масштабах и темпах накопления капитала.

Миграция населения оказывает весьма значительное влияние и на демографическую структуру населения.

Все эти явления, которые рассматривал в своих работах В.И. Ленин, наблюдаются на данном этапе и в Латвии.

Конкретно в своем докладе хотела бы рассмотреть вопрос демографических тенденций в Латвии на данном этапе.

В этом году Латвийская Республика будет отмечать 25-ю годовщину восстановления своей государственной независимости. Весь этот период, начало которому положило разрушение Советского Союза, Латвийским государством управляли политические коалиции, строго следующие канонам крайнего либерализма в экономике, всю внешнюю политику страны подчиняющие интересам США, ЕС и НАТО, а внутри страны упорно пытающиеся выстроить «национальное государство».

Насколько эти краеугольные ориентиры праволиберальной власти соответствуют подлинным интересам Латвии и её народа, можно видеть по «достижениям», с которыми страна пришла к юбилею своей независимости.

Картина, надо признаться, выглядит очень печальной. Даже в среде экспертов, наиболее приближенных к правящим кругам, открыто называются три главные проблемы, стоящие сегодня перед государством: отрицательная демография, низкий уровень благосостояния и, наверное, самая болезненная для власти — отсутствие понимания того, что ждет страну. Былые надежды на то, что не будет коммунистов — заработает свободный рынок и наступит счастье, улетучились, как сладкий сон. На деле самонастраивающаяся свободная экономика стала для Латвии бомбой с включенным часовым механизмом. Огромная доля хозяйственного потенциала республики, доступные большинству населения социальные блага и культурные возможности просто исчезли в результате безудержного разграбления общественной собственности путем стремительно проведенной приватизации. Наиболее губительным образом это сказалось на основном ресурсе любого государства — его населении. Численность латвийцев, если за точку отсчета взять 1991 год, год провозглашения независимости, сократилась к началу текущего года на 672 065 человек. Эти потери сопоставимы с трагическим периодом гитлеровской оккупации Латвии, когда на её территории были уничтожены около 600 тыс. человек.

Одновременно с приходом и закреплением во власти национальной буржуазии в стране начался и продолжается отрицательный прирост населения. Особенностью происходящего процесса, согласно заключению наших демографов, является фатальное сокращение численности латышей в нашем многонациональном обществе. Уровень рождаемости в латышских семьях составляет 1,2, тогда как для минимально необходимого для воспроизводства необходимо 2,1 рождения на семью. Если в этом процессе ничего не изменится, то в конце

века латышей в Латвии почти не останется, так считает Илмарс Межс, демограф Международной организации по миграции. Вот к таким перспективам создания национального государства Латвия пришла за 25 лет буржуазной власти.

Другим наиболее влиятельным фактором снижения численности населения в стране за годы независимости, а в особенности, после вступления в 2004 году в ЕС, стала эмиграция. По официальным данным МИД ЛР, сегодня за пределами родины проживают около 370 тыс. экс-латвийцев. Причем, по данным ученых, проводивших специальное исследование, кроме самой распространенной причины отъезда — экономической, на которую указывают 70% из уехавших в период 2000–2014 гг., более трети выехавших из Латвии в последние годы, сделали это по причине недовольства именно политической ситуацией в своей стране. Люди заявляют, что их не устраивают происходящие в Латвии процессы и политическая среда.

Надо особо отметить, что три четверти уехавших из Латвии — это молодые люди до 35 лет, а 46% из них имели высшее образование. На настоящий момент доля высокообразованных людей среди эмигрантов превысила долю людей с высшим образованием того же возраста в Латвии. Потери для страны, в нашем понимании, огромные, но несколько не волнующие либеральные власти. Губительный процесс неуклонно движется в ту же сторону, и в этом году в число официальных безработных вошли еще 800 выпускников латвийских вузов. А это — самые реальные покупатели билетов на выезд из своей страны. У остающихся, тоже красноречивый показатель степени патриотизма — в случае возникновения вооруженного конфликта в стране 40% опрошенных намерены её немедленно покинуть.

Демографические тенденции в Латвии заставляют серьёзно задуматься о будущем высшего образования в Латвии. Прогнозы специалистов однозначны — снижение числа и старение населения станут главным вызовом не только для экономики нашей страны, но и для системы высшего образования. Уже в ближайшее десятилетие

ожидаемо падение почти на 40% числа учащихся, в свою очередь не существует компенсирующих механизмов и стратегий для улучшения ситуации.

Демографические прогнозы указывают на значительное уменьшение числа населения в возрасте 15–24 лет.

В настоящее время в Латвии недоступна точная статистика миграции с целью получения образования, но косвенные данные, на приложения к дипломам на английском языке, указывают на то, что все большее число молодежи планирует обучение за границей. Существенно то, что, закончив обучение за границей, молодежь не планирует возвращаться в Латвию, ибо ищет лучшие условия жизни и труда в экономически более развитых государствах. Так же, как изменение возрастной структуры жителей и уменьшение числа молодежи, миграция для обучения в других странах является одной из причин для реорганизации системы образования.

В заключение хочу подчеркнуть, что вынужденная миграция является результатом крушения общественной системы государства.

Закончить свой доклад хочу словами ученого-физика Альберта Эйнштейна: «Я уважаю в Ленине человека, который с полным самоотвержением отдал все свои силы осуществлению социальной справедливости ...Люди, подобные ему, являются хранителями совести человечества».

В.И. ЛЕНИН В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

Материалы Международной научно-практической конференции

Разлив, 22 апреля 2016 года

Налоговая льгота – Общероссийский классификатор продукции
ОК 005-93, т. 2; 95 3004 – научная и производственная литература

Подписано в печать 12.07.2016. Формат 60x84/16. Печать цифровая.
Усл. печ. л. 9,25 Тираж 250. Заказ 14521b

Отпечатано с готового оригинал-макета, предоставленного
Издательством Политехнического университета,
в Типографии Политехнического университета.
195251, Санкт-Петербург, Политехническая ул., 29.
Тел.: (812) 552-77-17, (812) 550-40-14